

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátu složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň JUDr. Blanky Trávníkové a Mgr. Markéty Jiráskové ve věci

žalobce: **Kancelář Práv Pojistníků s.r.o.**, IČO 03443485  
sídlem Na Kazance 635/5, 171 00 Praha 7  
zastoupená advokátem Mgr. Miroslavem Krutinou  
sídlem Vyšehradská 423/27, 120 00 Praha 2

proti  
žalovanému: **Česká pojišťovna a.s.**, IČO 45272956  
sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1  
zastoupen Mgr. Robertem Němcem, advokátem  
sídlem Praha 1, Jáchymova 26/2

### **o zaplacení 43 197 Kč s příslušenstvím**

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 25. února 2019, č. j. 30 C 97/2018-15

#### **takto:**

Usnesení soudu I. stupně **se mění** tak, že **se** žaloba v části, ve které se žalobkyně domáhá zaplacení úroku z prodlení z částky 43 197 Kč ve výši 8,05 % ročně, **neodmítá**.

#### **Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením odmítl soud I. stupně podle § 42 odst. 3 o. s. ř. žalobu v části, ve které se žalobce domáhá zaplacení úroku z prodlení z částky 43 197 Kč ve výši 8,05 % ročně ode dne následujícího po splatnosti odkupného do zaplacení. Žalobu v uvedené části soud I. stupně odmítl podle § 43 odst. 2 o. s. ř., neboť žalobce neodstranila vadu své žaloby ve lhůtě stanovené usnesením zdejšího soudu ze dne 29. 11. 2018 č. j. 30 C 97/2018-12, které bylo doručeno dne 2. 1. 2019.
2. Proti usnesení soudu prvního stupně podal řádné a včasné odvolání žalobce a uvedl, že svou žalobu upravuje tak, že z částky 43 197 Kč požaduje úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 11. 10. 2016 do zaplacení.
3. Žalovaný navrhl potvrzení usnesení soudu I. stupně.
4. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení (§ 212, § 212a odst. 6 o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání žalobce je nyní důvodné.
5. Podle ustanovení § 43 odst. 2 o. s. ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.

6. Podle ustanovení § 79 odst. 1 o. s. ř. řízení se zahajuje na návrh. Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat zejména vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá.
7. Soud I. stupně vytknul žalobě jediný nedostatek, a to je neuvedení přesného data, od něhož žalobce požaduje přiznat úroky z prodlení z částky 43 197 Kč. Tento nedostatek odstranil žalobce v obsahu svého odvolání jednoznačným způsobem.
8. Odvolací soud proto postupoval podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. a změnil rozhodnutí soudu prvního stupně tak, že se žaloba neodmítá.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné / § 238 odst. 1 písm. c) o. s. ř./.

Praha 12. září 2019

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.  
předseda senátu