

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyně Mgr. Markéty Jiráskové a JUDr. Blanky Trávníkové ve věci

posuzovaného: **Ing.M. Z.**, narozen xxx  
bytem xxx  
zastoupen advokátem JUDr. Markem Nespalou  
sídlem Bělehradská 643/77, 120 00 Praha 2

navrhovatel: **V. C.**, narozen xxx  
bytem xxx

## **o omezení svéprávnosti,**

k odvolání posuzovaného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 25. března 2022, č. j. 50 Nc 541/2021-25,

### **takto:**

Usnesení soudu I. stupně **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

### **Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením jmenoval soud I. stupně posuzovanému pro řízení o omezení svéprávnosti opatrovníkem JUDr. Marcelu Kolibovou, advokátku se sídlem Třeboradická 755/9, 180 00 Praha 8. Takto rozhodl v řízení zahájeném dne 13. 10. 2021, kterým se navrhovatel domáhá omezení svéprávnosti posuzovaného. Soud I. stupně proto postupoval podle § 37 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), a jmenoval posuzovanému opatrovníka pro řízení.
2. Proti tomuto usnesení podal posuzovaný včasné a přípustné odvolání. Uvedl, že nesouhlasí se zahájením řízení o omezení svéprávnosti, pro něž nejsou splněny žádné zákonné předpoklady, nesouhlasí tudíž ani se jmenováním opatrovníka. Návrh na zahájení řízení, který neobsahuje žádnou relevantní informaci a není ničím doložen, je zjevně šikanózní. Návrh není ani řádně podepsán. Dle posuzovaného měl soud I. stupně před jmenováním opatrovníka nejprve navrhovatele vyzvat k předložení lékařské zprávy o duševním stavu posuzovaného podle § 35 odst. 2 věty druhé z. ř. s. a k opravě jeho návrhu podle § 43 odst. 1 o. s. ř. Posuzovaný navrhl, aby odvolací soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.
3. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení soudu I. stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo podle § 1 odst. 3 z. ř. s. ve spojení s § 212, § 212a odst. 1, 5 a 6 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), a aniž ve věci nařizoval jednání /§ 214 odst. 2 písm. c) a d) o. s. ř. za použití § 1 odst. 3 z. ř. s./, dospěl k závěru, že nejsou dány podmínky ani pro potvrzení, ani pro změnu napadeného rozhodnutí.
4. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
5. Podle § 42 odst. 4 věty první o. s. ř. pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno.
6. Podle § 43 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Podle § 43 odst. 2 o. s. ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání,

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.

kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.

7. Podle § 35 odst. 1 z. ř. s. návrh na zahájení řízení o omezení nebo vrácení svéprávnosti může podat též zdravotní ústav. Podle § 35 odst. 2 z. ř. s. z návrhu musí vyplývat, z jakých skutkových a právních důvodů považuje navrhovatel návrh za důvodný a že užití mírnějších a méně omezujících opatření není možné. Nepodal-li návrh na zahájení řízení státní orgán nebo zdravotní ústav, může soud uložit navrhovateli, aby do přiměřené lhůty předložil lékařskou zprávu o duševním stavu osoby, o jejíž svéprávnost se jedná (dále jen „posuzovaný“); není-li v této lhůtě lékařská zpráva předložena, soud zastaví řízení.
8. Podle § 37 odst. 1 z. ř. s. soud jmenuje posuzovanému opatrovníka. To nebrání tomu, aby si posuzovaný zvolil zmocněnce, a to i bez souhlasu opatrovníka. O tom a o svých dalších procesních právech a povinnostech musí být posuzovaný poučen.
9. Odvolací soud konstatuje, že řízení o omezení svéprávnosti lze zahájit i na návrh osoby, která není zdravotním ústavem či státním orgánem. V takovém případě však může soud uložit navrhovateli, aby do přiměřené lhůty předložil lékařskou zprávu o duševním stavu osoby, o jejíž svéprávnost se jedná; není-li v této lhůtě lékařská zpráva předložena, soud zastaví řízení (§ 35 odst. 2 z. ř. s.). Tento postup má zabránit šikanózním návrhům.
10. Odvolací soud dále připomíná, že základní zákonnou náležitostí každého podání účastníka vůči soudu, je mimo jiné jeho podpis (§ 42 odst. 4 věta první o. s. ř.). Jestliže podání neobsahuje všechny stanovené náležitosti, je povinností soudu I. stupně, aby usnesením vyzval účastníka k doplnění podání s poučením, jak je třeba opravu nebo doplnění provést, jakož i o tom, že nebude-li přes výzvu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nebude lze pro tento nedostatek pokračovat, soud I. stupně usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne (§ 43 odst. 1 a 2 o. s. ř.).
11. Soud I. stupně v dané věci pochybil, když nejprve rozhodl o místní nepříslušnosti a ustanovil osobě, o jejíž svéprávnost se jedná, opatrovníka pro řízení, aniž by se zabýval náležitostmi návrhu na zahájení řízení. Tím soud I. stupně zatížil řízení vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí, a za odvolacího řízení nemohla být zjednána náprava.
12. Odvolací soud proto napadené usnesení soudu I. stupně podle § 1 odst. 3 z. ř. s. ve spojení s § 219a odst. 1 písm. a) o. s. ř. zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení /§ 1 odst. 3 z. ř. s. ve spojení s § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř./.
13. Na soudu I. stupně nyní bude, aby se postaral zejména o to, že návrh na zahájení řízení bude obsahovat veškeré zákonné náležitosti a s ohledem na obsah návrhu zvážil, zda není na místě uložit navrhovateli, aby do přiměřené lhůty předložil lékařskou zprávu o duševním stavu osoby, o jejíž svéprávnost se jedná. Teprve za situace, kdy budou odstraněny vady návrhu na zahájení řízení a soud I. stupně bude mít za osvědčené, že je vhodné v řízení o omezení svéprávnosti pokračovat, ustanoví posuzovanému procesního opatrovníka, kterému následně doručí i usnesení o místní nepříslušnosti, jež dosud není pravomocné.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné /§ 238 odst. 1 písm. k) o. s. ř. za použití § 1 odst. 3 z. ř. s./

Praha 13. května 2022

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Barchánková.