

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud prvního stupně rozhodl samosoudkyní Mgr. Jitkou Stíbralovou ve věci péče o

nezletilého: **R. V.**, narozený xxx
zastoupený opatrovníkem Městskou částí Praha xx

syna
matky: **J. K.**, narozená xxx
bytem Xxx, Xxx,

otce: **L. V.**, narozený xxx
zastoupený zmocněnkyní Mgr. M. Ch.
oba bytem Xxx, Xxx

o žalobách pro zmatečnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2020, č. j. 72 Co 311/2019-1948 podaných otcem dne 2. 3. 2020 a 30. 3. 2020

takto:

- I. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2020, č. j. 72 Co 311/2019-1948 se ruší.
- II. Řízení o žalobě pro zmatečnost podané otcem dne 30. 3. 2020 proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2020, č. j. 72 Co 311/2019-1948 se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o žalobách pro zmatečnost.

Odůvodnění

1. Žalobami pro zmatečnost podanými otcem dne 2. 3. 2020 a 30. 3. 2020 proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2020, č. j. 72 Co 311/2019-1948 se otec domáhal zrušení rozsudku odvolacího soudu s odůvodněním, že otec nebyl k jednání odvolacího soudu konanému dne 12. 2. 2020, při kterém byl žalobou napadený rozsudek vyhlášen, řádně předvolán. Žalobce byl sice předvolán k odvolacímu jednání na den 12. 2. 2020, ovšem nikoli ve věci přezkumu rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 27. 3. 2019, č.j. 11P 50/2015-1767, ale ve věci „návrhů otce na výkon rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9, jímž byl upraven styk otce s nezletilým“. Žalobce se tak důvodně domníval, že předmětem odvolacího jednání bude exekuční agenda, neboť odvolací exekuční agenda týkající se styku otce se synem skutečně existuje a je značně obsáhlá, a na tuto agendu se připravil. Na předvolání žalobce k jednání byla sice uvedena spisová značka 72 Co 309–314/2019, žalobce však neměl důvod nevycházet ze slovního vymezení předmětu odvolacího jednání na předvolání a neměl důvod pít se po tom, co bude předmětem jednání, když obsah předvolání považoval za srozumitelný a jasný. O tom, že předmětem odvolacího jednání má být přezkum rozsudku ve věci výživy a styku otce se synem, se

žalobce dověděl až v úvodu jednání od předsedy odvolacího senátu. Nedostatek předvolání a tudíž i přípravy žalobce namítl již v úvodu jednání dne 12. 2. 2020, ovšem neúspěšně. Odvolací soud nebyl dne 12. 2. 2020 naopak připraven na přezkum exekučních rozhodnutí. Žalobu pro zmatečnost podal žalobce dle § 229 odst. 3 o. s. ř. z důvodu odnětí možnosti jednat před soudem, neboť došlo k porušení § 51 odst. 2 o.s.ř. a § 115 odst. 2 o.s.ř. Žalobce dále uplatnil důvod zmatečnosti rozsudku dle § 229 odst. 1 písm. b) popř. písm. c) o. s. ř., který skutkově vymezil tak, že matce nezl. dítěte byl soudem prvního stupně ustanoven advokát pro řízení o zvýšení a snížení výživného změnu styku dítěte s otcem a o výkonu rozhodnutí, a pokud tento advokát jednal za matku i ve věci návrhu na terapii dítěte a uložení informační povinnosti matce, pak šlo o zastupování bez oprávnění. Dále žalobce uplatnil i důvod zmatečnosti dle § 229 odst. 1 písm. d) o. s. ř. s odůvodněním, že žalobci není jasné, z jakého popudu se řízení o styku otce s nezl. dítětem vede, neboť on návrh nepodal a není jasné, zda tak učinila svým podáním matka. Žalobu podanou dne 30. 3. 2020 označil žalobu jako „přeodanou“ a důvodem jejího podání byla nejistota otce, zda žaloba podaná dne 2. 3. 2020, tj. v době, kdy napadený rozsudek ještě nebyl pravomocný, nebude soudem zamítnuta jako předčasná. V žalobě podané 30. 3. 2020 žalobce výslovně odkázal na obsah žaloby podané 2. 3. 2020 (datované 29. 2. 2020) a setrval na všech již uvedených zmatečnostních důvodech. K tomu doplnil, že až po jednání byla věci přezkumu rozsudku soudu prvního stupně ve věci výživy a styku přidělena sp. zn. 72 Co 311/2019, a tuto také nese písemné vyhotovení rozsudku odvolacího soudu.

2. Matka nezletilého navrhla zamítnutí žaloby, namítla předčasnost žaloby podané 2. 3. 2020, kdy napadený rozsudek ještě nebyl pravomocný. Dále namítla nedostatečné (neurčité) označení napadeného rozhodnutí, když ho žalobce označil 72 Co 309, 310, 311, 312, 313, 314/2019- ze dne 12. 2. 2020, a dále namítla nedostatek zmatečnostních důvodů, neboť žalobce byl řádně předvolán, při jednání 12. 2. 2020 měl možnost se vyjádřit a také tak učinil. K pochybnostem žalobce ohledně zahájení řízení o styku uvedla, že bylo řádně zahájeno.
3. Opatrovník nezletilého uvedl, že v době vydání napadeného rozsudku (tj. 12. 2. 2020) byl potvrzující rozsudek odvolacího soudu v zájmu nezl., neboť stabilizoval poměry nezletilého. V aktuálním vyjádření ze dne 6. 10. 2022 opatrovník uvedl, že situace se změnila, nezl. je v péči otce na základě předběžného opatření a u Obvodního soudu pro Prahu 9 probíhá řízení ve věci samé o změnu výchovy.
4. Městský soud v Praze jako soud prvního stupně provedl dokazování předvoláním k jednání konanému 12. 2. 2020, které bylo žalobci doručeno (č.l. 2371). Z něho bylo zjištěno, že předvolání je opatřeno spisovou značkou 72 Co 309-314/2019 a věc je označena „o návrzích otce na výkon rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9, jímž byl upraven styk otce s nezletilým“.
5. Z přepisu zvukového záznamu jednání konaného u odvolacího soudu dne 12. 2. 2020 (č.l. 2451) bylo zjištěno, že v záhlaví záznamu je uvedena spisová značka 72 Co 309, 310, 311, 312, 313, 314/2019, věc je označena „o návrzích otce na výkon rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9, jímž byl upraven styk otce s nezletilým“, v úvodu jednání předseda senátu sdělil, že bude projednáno odvolání proti rozsudku Obvodního soud pro Prahu 9, kterým bylo rozhodnuto o výživném a styku s nezletilým, zástupkyně otce namítla, že otec byl předvolán k návrhům na výkon rozhodnutí, a žádala, aby bylo rozhodováno o odvoláních v exekučních věcech, nikoli o odvolání ve věci samé. Předseda senátu s odkazem na spisové značky uvedené v záhlaví předvolání (sp. zn. 72 Co 309-314/2019) uvedl, že účastníci byli předvolání na všechny věci, pověřený člen senátu poté sdělil obsah rozsudku soudu prvního stupně, zástupkyně otce se v průběhu jednání vyjádřila ke styku otce se synem, jednání skončilo vyhlášením rozsudku odvolacího soudu, kterým bylo rozhodnuto o odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně, a rozsudek odvolacího soudu byl odůvodněn.
6. Soudu je z úřední činnosti známo, že ke dni 1. 11. 2022 jsou u Městského soudu v Praze samostatně evidovány věci pod spisovými značkami 72Co 309,310/2019, 72Co 312/2019, 72Co 313/2019, 72Co

314/2019. Jde o věci, ve kterých bylo rozhodnuto bez jednání dne 21. 2. 2020 a týkají se exekučního řízení a návrhu otce na doplnění rozsudku (viz tabulka níže).

Rozhodnutí odvolacího soudu	Rozhodnutí soudu prvního stupně	Věc
usnesení č.j. 72Co 309,310 /2019 ze dne 21.2.2020	usnesení č.j. 11P 50/2015-1617 25.2.2019	rozhodnutí o návrhu otce na nařízení výkonu rozsudku č.j. 11P 50/2015-11 ze dne 24.11.2015, kterým byl upraven styk otce se synem, uložením pokut matce za zmaření styků matkou
usnesení č.j. 72Co 312 /2019-1959 ze dne 21.2.2020	usnesení č.j. 11P 50/2015-1786 27.5.2019	rozhodnutí o návrhu matky na nařízení výkonu rozsudku č.j. 11P 50/2015-11 ze dne 24.11.2015, kterým byl upraven styk otce se synem, uložením pokut otci
usnesení č.j. 72Co 313 /2019-1962 ze dne 21.2.2020	usnesení č.j. 11P 50/2015-1791 29.5.2019	rozhodnutí o návrhu otce na nařízení výkonu rozsudku č.j. 11P 50/2015-11 ze dne 24.11.2015, kterým byl upraven styk otce se synem, uložením pokut matce za zmaření styku matkou
usnesení č.j. 72Co 314 /2019-1965 ze dne 21.2.2020	usnesení č.j. 11P 50/2015-1799 13.6.2019	rozhodnutí o návrhu otce na doplnění rozsudku ze dne 27. 3. 2019, č. j. 11P 50/2015-1767

7. Dle § 229 odst. 3 o. s. ř., žalobou pro zmatečnost může účastník napadnout též pravomocný rozsudek odvolacího soudu nebo jeho pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, jestliže mu byla v průběhu řízení nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem.
8. Žalobce podal ve dnech 2. 3. 2020 a 30. 3. 2020 dvě žaloby proti těmto rozhodnutím odvolacího soudu, přičemž v pořadí druhou (pozdější) žalobu podal pouze proto, že se obával zamítnutí v pořadí první žaloby pro předčasnost, neboť ji podal v době, kdy napadený rozsudek nebyl pravomocný. Obě žaloby se v podstatě liší pouze v tom, že v první žalobě je napadený rozsudek označen dnem 12. 2. 2020 a spisovou značkou 72 Co 309, 310, 311, 312, 313, 314/2019 (žalobce totiž v době podání žaloby ještě neměl k dispozici písemné vyhotovení napadeného rozhodnutí), zatímco ve druhé žalobě je již napadený rozsudek označen číslem jednacím 72 Co 311/2019-1948. Vzhledem k tomu, že o stejných žalobách nemohou současně probíhat dvě řízení, zastavil soud řízení o žalobě podané 30. 3. 2020 dle § 235a odst. 2, § 83 odst. 1, § 104 odst. 1 o. s. ř., neboť tomuto řízení bránilo dříve zahájené řízení o žalobě podané dne 2. 3. 2020.
9. Žalobu pro zmatečnost podanou dne 2. 3. 2020 shledal soud důvodnou. Žaloba byla sice podána již dne 2. 3. 2020, tedy v době, kdy napadený rozsudek nebyl pravomocný, tento nedostatek se však v průběhu řízení zhojil, neboť rozsudek nabyl právní moci dne 17. 3. 2020. Soud považuje za naplněný důvod zmatečnosti dle § 229 odst. 3 o. s. ř., neboť předvolání k jednání konanému dne 12. 2. 2020, při kterém bylo projednáno odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně o výživném a o styku syna s otcem a bylo o něm rozhodnuto napadeným rozsudkem, nebylo řádné. Soud souhlasí se žalobcem v tom, že s ohledem na obsah předvolání bylo důvodné se domnívat, že předmětem odvolacího jednání bude nikoli přezkum rozsudku soudu prvního stupně o výživě a styku nezletilého dítěte, ale několik exekučních rozhodnutí. Argumentace odvolacího soudu uvedená u jednání 12. 2. 2020 a dále pak v bodě 9 písemného vyhotovení rozsudku č.j. 72 Co 311/2019-1948, že s ohledem na uvedení spisové značky

na předvolání (72 Co 309-314/2019) byli účastníci předvolání ve všech šesti věcech, tedy jak v exekučních věcech (tj. 72 Co 309, 310, 312, 313/2019), tak ve věci přezkumu rozsudku (tj. 72 Co 311/2019), nepovažuje soud za přesvědčivé. Soud má totiž za to, že předvolání k jednání 12. 2. 2020 se nestává řádným předvoláním k projednání a rozhodnutí ve věci výživy a styku „jen“ proto, že tuto věc soud ve své evidenci eviduje pod sp. zn. 72 Co 311/2019, a tudíž je zahrnuta v údajích uvedených na předvolání 72 Co 309-314/2019. Samotný údaj 72 Co 309-314/2019 na předvolání nestačí, obzvláště za situace, kdy je v předvolání výslovně označen předmět jednání **návrhy otce na výkon rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9, jímž byl upraven styk otce s nezletilým**. Soud považuje za přesvědčivé tvrzení žalobce, že neměl důvod se blíže zajímat u soudu, jaké konkrétní věci soud eviduje pod sp. zn. 72 Co 309-314/2019, neboť věděl, že odvoláním napadených exekučních rozhodnutí bylo několik, a neměl důvod předpokládat, že by soud k jednání spojil jak věci exekuční, tak věc samu. Tento předpoklad je ostatně správný. Z přepisu jednání je zřejmé, že byť je samotný přepis označen spisovou značkou 72 Co 309,310,311,312,313,314/2019, odvolací senát zjevně neměl v úmyslu u jednání dne 12. 2. 2020 jednat a rozhodnout exekuční věci sp. zn. 72 Co 309, 310, 312, 313/2019 ani procesní věc sp. zn. 72 Co 314/2019, ale pouze věc samu (72 Co 311/2019). Ve věcech sp. zn. 72 Co 309, 310, 312, 313, 314/2019 rozhodl odvolací soud bez jednání 21. 2. 2020. Jednoduše vyjádřeno, v souvislosti s jednáním konaným dne 12. 2. 2020 se žalobce připravil jen v exekuční agendě a odvolací senát se připravil pouze ve věci samé. Soud dodává, že žalobci nutno dát za pravdu v tom, že ke dni jednání 12. 2. 2020 bylo šest věcí vedeno pod „hromadnou“ spisovou značkou 72 Co 309-314/2019 anebo také 72 Co 309,310,311,312,313,314/2019 a až v době po jednání 12. 2. 2020 začaly být věci evidovány samostatně.

10. Vadné předvolání k odvolacímu jednání a s tím spojená nemožnost přípravy na toto jednání naplňuje skutkovou podstatu odnětí možnosti jednat před soudem ve smyslu § 229 odst. 3 o. s. ř., a proto soud postupoval dle § 235e odst. 2 o. s. ř. a napadený rozsudek zrušil. K ostatním důvodům zmatečnosti tvrzeným žalobcem dle § 229 odst. 1 písm. b), c), d) o. s. ř. soud dodává, že nejsou naplněny. Skutková tvrzení žalobce nepředstavují procesní vady předvídané ustanovením § 229 odst. 1 písm. b), c) o. s. ř., a pokud jde o důvod dle § 229 odst. 1 písm. d) o. s. ř., pak soud připomíná, že řízení o úpravě styku s nezletilým lze zahájit i bez návrhu (§466 písm. d), § 468 zákona č. 292/2013 Sb.), tedy podání návrhu není k zahájení řízení třeba.
11. K procesní stránce věci soud uvádí, že provedl dokazování v rozsahu potřebném pro rozhodnutí; další důkazní návrhy otce pro nadbytečnost zamítl. Otec začal v průběhu řízení, poprvé u jednání dne 14. 6. 2022 a poté i u druhého jednání dne 1. 11. 2022 namítat též zmatečnost rozhodnutí odvolacího soudu v exekučních věcech s odůvodněním, že odvolací soud v nich neměl rozhodnout bez jednání. Těmito výhradami žalobce vůči rozhodnutím odvolacího soudu sp. zn. 72 Co 309,310/2019, 72 Co 312/2019, 72 Co 313/2019 se soud nezabýval, neboť předmětem řízení je žaloba pro zmatečnost podaná dne 2. 3. 2020, která bez pochybností směřovala pouze proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2020, č. j. 72 Co 311/2019-1948. Z důvodu jistoty podal žalobce stejnou žalobu ještě dne 30. 3. 2020; jinou žalobu pro zmatečnost proti jinému rozhodnutí odvolacího soudu žalobce (otec) nepodal. Soud jednal dne 1. 11. 2022 v nepřítomnosti matky J. K.. Tato sice žádala o odročení jednání s odůvodněním, že žádá ustanovit právního zástupce, a dále z důvodu xxx ošetření (xxx xxx xxx), soud však žádosti nevyhověl. Žádost došla soudu jednak elektronicky 27. 10. 2022 v 16:08 hodin, a dále poštou dne 31. 10. 2022. Soud vyrozuměl paní J. K. emailem dne 31. 10. 2022, že jednání odročeno nebude s odůvodněním, že žádost o právní zastoupení není důvodem pro odročení jednání, a žádost opřenou o zdravotní důvody považuje soud za nikoli včasnou. O termínu jednání 1. 11. 2022 matka věděla již od 17. 10. 2022, a pokud měla téhož dne podstoupit xxx ošetření xxx xxx xxx, pak jde zjevně o plánovaný lékařský výkon, který si měla dohodnout na jiný termín, popř. měla žádat o odročení jednání s větším časovým předstihem. Zároveň soud vyrozuměl paní J. K. o tom, že její účast u jednání dne 1. 11. 2022 není nutná, neboť rozhodnutí soudu závisí na posouzení procesněprávní otázky, na kterém by nic nezměnila ani její osobní účast u jednání. Stejně tak by na právním posouzení soudu nic nezměnilo ani případné právní zastoupení

paní J. K., o které soud žádala. Proto soud posoudil ustanovení advokáta paní K. v daném řízení jako nadbytečné a nepotřebné, neboť v tomto řízení objektivně nijak neovlivní ochranu zájmů J. K..

12. Výrok III. o nákladech řízení se opírá o § 235a odst. 2, § 23 z. ř. s., neboť soud neshledal okolnosti případu, pro které by bylo na místě přiznat některému z účastníků náhradu nákladů řízení, navíc za situace, kdy úspěch otce a matky je poloviční, neboť jedné žalobě bylo vyhověno a řízení o druhé žalobě bylo zastaveno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 1. listopadu 2022

Mgr. Jitka Stibralová v. r.
samosoudkyně