

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Lubomíra Velce a soudkyň JUDr. Zuzany Sváčkové a Mgr. Pavly Polednové ve věci péče o

nezletilé:           **R. S.**, narozený xxx  
                              **S. S.**, narozená xxx  
                              zastoupené opatrovníkem městskou částí Praha 16

děti                    H. S., narozené xxx  
                              bytem xxx  
                              zastoupené advokátem JUDr. Janem Kerbachem  
                              sídlem Spotřebitelská 483, 155 31 Praha 5  
                              a  
                              **R. S.**, narozeného xxx  
                              bytem xxx  
                              zastoupeného JUDr. Andreou Sobotkovou  
                              sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

**o úpravu poměrů nezletilých**, k odvolání otce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 21. června 2023, sp. zn 50 P 65/2022,

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.

**Odůvodnění:**

Odvoláním napadeným usnesením prvostupňový soud zamítl návrh otce na odklad vykonatelnosti rozsudku téhož soudu ze dne 16. 3. 2023, č. j. 50 P 65/2022-709.

V odůvodnění svého rozhodnutí soud stupně předně zkonstatoval, že zmíněným rozsudkem byly upraveny poměry nezletilých dětí R.a a S. tak, že obě děti byly svěřeny do střídavé péče rodičů, jímž bylo uloženo platit pro ně výživné a dále byl stanoven nedoplatek na výživném, který má otec zaplatit ve splátkách počínaje dubnem 2023. Proti tomuto rozsudku, a to pouze proti jeho výrokům o výživném, podal otec včasné odvolání, o kterém doposud nebylo rozhodnuto. Dne 12. 6. 2023 otec navrhl odklad vykonatelnosti výroku III předmětného rozsudku (z jeho odůvodnění však vyplývá spíše to, že žádá o odklad výroku IV o dlužném výživném). Tento návrh odůvodnil tvrzením, že aktuálně dosahuje výrazně nižšího příjmu, než z jakého vyšel soud prvního stupně při svého rozhodování. Vzhledem k výdajům otce (mimo jiné i na splácení hypotéky) proto aktuálně není v jeho možnostech, aby platil splátky dluhu na výživném ve výši stanovené soudem prvního stupně. Dále otec uvedl, že navrhovaným odkladem nebude nezletilým způsobena žádná újma, protože běžné výživné, a to ve výši 10 000 Kč měsíčně, otec dětem pravidelně platí, výživné od matky nepožaduje a platí také náklady na školku ve výši 3 600 Kč měsíčně.

Tyto skutečnosti soud prvního stupně posoudil podle § 161 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších změn (dále jen „o. s. ř.“), a dospěl k závěru, že otcovu návrhu nelze vyhovět. Vykonatelnost rozhodnutí totiž sice lze odložit (došlo-li by příliš rychlým provedením exekuce k těžko napravitelným následkům), nicméně jde pouze o případy, kdy bylo v dané věci vydáno opravné usnesení (§ 164 o. s. ř.), v případě žaloby na obnovu řízení a pro zmatečnost (§ 235c o. s. ř.) a před rozhodnutím o dovolání, přičemž k takovému rozhodnutí je

Shodu s prvopisem potvrzuje Ilona Jiranová

však oprávněný pouze dovolací soud (§ 243 o. s. ř.). Vzhledem k tomu, že žádná z uvedených okolností v dané věci nenastala, soud prvního stupně otcův návrh otce na odklad vykonatelnosti zamítl.

Proti tomuto usnesení podal otec včasné odvolání. V něm předně zopakoval své přesvědčení, že aktuálně mu jeho výdělkové a majetkové poměry neumožňují platit běžné výživné a splácet přitom soudem prvního stupně vypočtený nedoplatek. Dále uvedl, že soud prvního stupně jej na předběžnou vykonatelnost rozhodnutí o výživném výslovně neupozornil. Za těchto okolností považuje otec za nesprávné, když lhůta ke splácení dluhu byla stanovena pevným datem, které zjevně předchází právní moci daného rozhodnutí. Otec proto navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení změnil a jeho návrhu na odklad vykonatelnosti rozsudku soudu prvního stupně vyhověl.

Odvolací soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212 a § 212a o. s. ř., ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s.) a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Jak již soud prvního stupně správně zkonstatoval, občanský soudní řád umožňuje odložit vykonatelnost pouze za určitých mimořádných okolností, jimiž jsou situace vzniklé při opravě výroku rozhodnutí, kdy předseda senátu může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci (§ 164 o. s. ř.); je-li pravděpodobné, že bude vyhověno žalobě na obnovu řízení nebo žalobě pro zmatečnost, tak tehdy soud může nařídít odklad vykonatelnosti napadeného meritorního rozhodnutí (§ 235c o. s. ř.) a nadto je k takovému postupu oprávněný dovolací soud, který může odložit vykonatelnost napadeného rozhodnutí předtím, než rozhodne o podaném dovolání (§ 243 písm. a/ o. s. ř.). O takový případ však se však v projednávané věci jedná a proto je i podle odvolacího soudu daným okolnostem přílehlavý postup soudu prvního stupně, který návrh otce na odklad výkonu rozsudku, a to jeho výroku o výživném, zamítl. Odvolací soud proto usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 31. srpna 2023

**JUDr. Lubomír Velc v.r.**  
předseda senátu