

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Lubomíra Velce a soudkyň Mgr. Pavly Polednové a JUDr. Zuzany Sváčkové ve věci exekuce

oprávněné: **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, IČO 47116617
sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8
zastoupená JUDr. Tomášem Hlaváčkem, advokátem
sídlem Kořenského 1107/15, 150 00 Praha 5

proti

povinným: 1. **V. R.**, narozený xxx
bytem xxx
2. **Z. A.**, narozená xxx
bytem xxx

pro peněžitě plnění, o podaném exekučním návrhu, k odvolání oprávněné proti usnesení soudního exekutora JUDr. Ondřeje Mareše, LL.M., Exekutorský úřad Litoměřice, ze dne 5. května 2021, č. j. 124 EX 1194/21-31,

takto:

- I. Usnesení soudního exekutora **se potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soudní exekutor zamítl exekuční návrh (výrok I.), rozhodl, že oprávněný a povinný nemají právo na náhradu nákladů exekučního řízení (výrok II.) a dále, že soudnímu exekutorovi se právo na náhradu nákladů exekučního řízení nepřiznává (výrok III.).
2. Soudní exekutor takto rozhodl s poukazem na § 39 odst. 3 a § 43a odst. 6 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád (dále jen „ex. řád“) o exekučním návrhu oprávněné, doručeném Exekutorskému úřadu Litoměřice dne 4. 3. 2021. Respektoval tak pokyn Obvodního soudu pro Prahu 5 jako soudu exekučního ze dne 3. 5. 2021 č. j. 36 EXE 775/2021-118, kterým mu bylo uloženo, aby podaný exekuční návrh zamítl. Soudní exekutor vyšel z toho, že ve prospěch jiného, než je označen v exekučním titulu jako oprávněný, lze vést exekuci jen tehdy, je-li prokázáno, že na něj přešlo či bylo převedeno právo z exekučního titulu. Současně vzal v úvahu, že dle § 2820 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“) jestliže pojistitel poskytl pojistné plnění na základě smlouvy o pojištění majetku a pojištěný měl v té době právo na náhradu škody proti tomu, kdo ji skutečně způsobil, vstupuje pojistitel do postavení poškozeného vůči škůdci okamžikem poskytnutí pojistného plnění, a to až do výše plnění, které oprávněné osobě vyplatil. Poukázal na to, že v daném případě podala jako oprávněná exekuční návrh Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group k vymožení peněžitě plnění ve formě zákonných úroků z prodlení z částky 475 000 Kč na každém z povinných podle exekučního titulu, kterým je rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. 6. 2016 č. j. 56 T 7/2013-4342 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 1. 2017 sp. zn. 9 To 94/2016 a kterým byla 1. povinnému uložena povinnost zaplatit poškozené Modrá pyramida stavební spořitelna, a. s. škodu ve výši 4 500 000 Kč s úrokem z prodlení 8,05% ročně od 15. 4. 2015 do zaplacení a 2. povinné povinnost zaplatit poškozené Modrá pyramida stavební spořitelna, a. s. škodu ve výši 3 784 000 Kč s úrokem z prodlení 8,05% ročně od 15. 4. 2015 do zaplacení. Současně pak vzal

Shodu s prvopisem potvrzuje Ilona Jiranová

v úvahu, že Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group jako pojistitel vyplatila na účet poškozené pojistné plnění v případě 1. povinného ve výši 475 000 Kč a v případě 2. povinné rovněž ve výši 475 000 Kč. Na základě uvedeného pak dovodil, že oprávněná vstoupila do postavení poškozené ve vztahu k oběma povinným pouze v rozsahu pojistného plnění v částce 475 000 Kč, a tudíž je namístě exekuční návrh k vymožení úroků z prodlení z dlužné částky zamítnout. O nákladech účastníků rozhodl analogicky dle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) s přihlédnutím ke skutečnosti, že povinným v řízení žádné náklady nevznikly. O nákladech exekuce pak bylo rozhodnuto s ohledem na skutečnost, že soudní exekutor se práv na náhradu nákladů exekuce výslovně vzdal.

3. Proti usnesení soudního exekutora podala oprávněná odvolání. Uvedla, že dne 4. 3. 2021 podala u výše uvedeného exekutorského úřadu exekuční návrh, kterým se domáhá vymožení peněžitého plnění ve formě zákonného úroku z prodlení z jistiny v celkové výši 950 000 Kč, která je již vymáhána v jiném exekučním řízení vedeném soudním exekutorem JUDr. Ondřejem Marešem, LL.M., Exekutorský úřad Litoměřice, na základě pověření exekučního soudu ze dne 7. 12. 2020 č. j. 14 EXE 26042020-137. Vyjádřila názor, že na ni na základě zákonné cesse ve smyslu § 2820 o. z. přešla pohledávka poškozené ve výši 950 000 Kč včetně příslušenství. Zdůraznila, že není zřejmé, proč může být vymáhána jistina pohledávky, a příslušenství pohledávky, které na ni platně účinně přešlo, již vymáháno být nemůže. Namítala, že soudní exekutor v kusém odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedenou otázku nevysvětlil a navrhl, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně změnil a rozhodl tak, že se exekuční návrh ve vztahu k oběma povinným nezamítá.
4. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo, podle § 52 odst. 1 ex. řádu ve spojení s § 212 a ust. § 212a o.s.ř., aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Podle § 36 odst. 3 ex. řádu proti jinému, než kdo je v rozhodnutí označen jako povinný, nebo ve prospěch jiného, než kdo je v rozhodnutí označen jako oprávněný, lze vést exekuci, jen jestliže je prokázáno, že na něj přešla povinnost nebo přešlo či bylo převedené právo z exekučního titulu.
6. Podle § 36 odst. 4 ex. řádu přechod povinnosti nebo přechod či převod práva lze prokázat jen litiinou vydanou anebo ověřenou státním orgánem nebo notářem pokud nevyplývá přímo z právního předpisu.
7. Podle § 2820 o. z. vzniklo-li v souvislosti s hroící nebo nastalou pojistnou událostí osobě, která má právo na pojistné plnění, pojištěnému nebo osobě, která vynaložila zachraňovací náklady, proti jinému právo na náhradu škody nebo jiné obdobné právo, přechází tato pohledávka včetně příslušenství, zajištění a dalších práv s ní spojených okamžikem výplaty plnění z pojištění na pojistitele, a to až do výše plnění, které pojistitel oprávněné osobě vyplatil. To neplatí, vzniklo-li této osobě takové právo vůči tomu, kdo s ní žije ve společné domácnosti nebo je na ni odkázán výživou, ledaže způsobil pojistnou událost úmyslně (odstavec 1). Osoba, jejíž právo na pojistitele přešlo, vydá pojistiteli potřebné doklady a sdělí mu vše, co je k uplatnění pohledávky zapotřebí. Zmaří-li přechod práva na pojistitele, má pojistitel právo snížit plnění z pojištění o částku, kterou by jinak mohl získat. Poskytl-li již pojistitel plnění, má právo na náhradu až do výše této částky (odstavec 2).
8. Aktivní a pasivní věcná legitimace účastníků exekučního řízení vyplývá z vykonávaného exekučního titulu. Aktivně legitimován je ten, v jehož prospěch svědčí právo z exekučního titulu. Pokud však po vydání exekučního titulu do doby, než je podán exekuční návrh, došlo k universální či singulární sukcesi, a v důsledku toho je nositelem práv plynoucích z exekučního titulu jiná osoba, než která je v něm uvedena, lze v exekučním řízení postupovat podle § 36 odst. 3 ex. řádu.
9. V posuzované věci oprávněná podáním exekučního návrhu zahájila exekuční řízení k vymožení pohledávky za povinnými z titulu zákonného úroku z prodlení z částek 475 000 Kč (ve vztahu ke každému povinnému). Podle exekučního titulu, kterým je rozsudek Městského soudu v Praze ze

dne 14. 6. 2016 č. j. 56 T 7/2013-4342 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 1. 2017 sp. zn. 9 To 94/2016, je ve vztahu k povinným nositelem práva na zaplacení uvedeného peněžitého plnění Modrá pyramida stavební spořitelna, a. s. Oprávněná se pak v exekučním návrhu dovolává zákonného přechodu práva ve smyslu § 2820 o. z., ke kterému mělo dojít vyplacením pojistného plnění společnosti Modrá pyramida stavební spořitelna a. s. ve výši 475 000 Kč v souvislosti s pojistnou událostí týkající se 1. povinného a ve výši 475 000 Kč v souvislosti s pojistnou událostí týkající se 2. povinné. Oprávněná netvrdí a nedokládá, že by jako pojistitel poskytla společnosti Modrá pyramida stavební spořitelna a. s. pojistné plnění také v rozsahu příslušenství jistiny jejich pohledávek ve výši 475 000 Kč za každým z povinných.

10. Citované zákonné ustanovení § 2820 o. z. upravuje zákonný přechod práva (zákonná cesse) oprávněné osoby, pojištěného nebo osoby vynaloživší zachraňovací náklady proti třetí osobě na náhradu škody nebo jiného obdobného práva vzniklých v souvislosti s pojistnou událostí okamžikem poskytnutí pojistného plnění na pojistitele. K přechodu práva musí být splněny dvě základní podmínky: skutečnost, že pojistitel poskytne plnění (splní svůj pojistný závazek), a to, že jiná osoba, odlišná od osoby v roli oprávněného, pojištěného nebo osoby, která vynaložila zachraňovací náklady, má v okamžiku splnění pojistitelova závazku povinnost nahradit škodu nebo povinnost splnit svůj smluvní závazek. Současně citované ustanovení jednoznačně stanoví, že okamžikem poskytnutí pojistného plnění přechází pohledávka na pojistitele včetně příslušenství, zajištění a dalších práv s ní spojených, nicméně pouze do výše plnění, které pojistitel oprávněné osobě vyplatil.
11. Jestliže v dané věci oprávněná vyplatila nositeli práva plynoucího z exekučního titulu společnosti Modrá pyramida stavební spořitelna a. s. pojistné plnění pouze v rozsahu z jistiny 475 000 Kč ve vztahu ke každému z povinných, došlo k zákonnému přechodu práva ve smyslu § 2820 o. z. ze společnosti Modrá pyramida stavební spořitelna a. s. na oprávněnou pouze do výše takto vyplaceného pojistného plnění, nikoliv však v rozsahu příslušenství jistiny pohledávky, které v pojistném plnění zahrnuto nebylo. Jestliže za této situace podala oprávněná exekuční návrh k vymožení povinnosti povinných zaplatit zákonný úrok z prodlení z částek 475 000 Kč, není pro absenci zákonné cesse dle § 2820 o. z. v tomto rozsahu k podání exekučního návrhu aktivně věcně legitimována. Soudní exekutor tedy postupoval správně, pokud postupem dle § 39 odst. 3 ve spojení s § 36 odst. 3, 4 ex. řádu exekuční návrh zamítl a nepochybil ani při rozhodování o nákladech exekučního řízení ve vztahu mezi účastníky a o nákladech exekuce.
12. Odvolací soud z uvedených důvodů podle § 219 o.s.ř. usnesení soudního exekutora jako věcně správné potvrdil.
13. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř. a contrario tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, když procesně úspěšným povinným v odvolacím řízení žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně, ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení, jen za podmínek stanovených v ust. § 237 o.s.ř.

Praha 26. srpna 2021

JUDr. Lubomír Velc v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ilona Jiranová