

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Noskové a soudců JUDr. Zoji Dvořákové a Mgr. Zdeňka Lehovce ve věci

žalobce: **Martin V.**, nar. xxx  
bytem xxx, xxx  
zast. advokátem JUDr. Rostislavem Puklem  
sídlem Svatoplukova 519, Veselí nad Moravou

proti  
žalovanému: **PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČO 61860069  
sídlem Klimentská 1216/46, Praha 1

## **o zaplacení 49 662 Kč s příslušenstvím,**

k odvolání žalovaného proti elektronickému platebnímu rozkazu Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16. února 2021, č.j. EPR 6287/2021-9,

### **takto:**

- I.** Elektronický platební rozkaz se ve výroku o nákladech řízení **mění** tak, že se žalobci náhrada nákladů nepřiznává.
- II.** Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradu nákladů odvolacího řízení částku 2 238,50 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokáta JUDr. Ervína Perthena, MBA.

### **Odůvodnění:**

1. Shora označeným elektronickým platebním rozkazem Obvodní soud pro Prahu 1 uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci (I.) částku 49 662 Kč s úrokem z prodlení v tomto výroku platebního rozkazu specifikovaným a (III.) na náhradě nákladů řízení k rukám jeho advokáta částku 14 329 Kč.
2. Pouze proti výroku o nákladech řízení podal žalovaný včasné odvolání, dovolává se ust. § 142a odst. 1 o.s.ř. s tvrzením, že mu nikdy nebyla doručena předžalobní výzva k úhradě žalované částky. Tu přitom žalovaný spornou nikterak nečinil a zaplatil ji neprodleně po obdržení platebního rozkazu. Doplnil, že právě proto, že mu nebylo známo, že by jej žalobce před podáním žaloby vyzval k plnění, vyžádal si u soudu žalobcem tvrzenou předžalobní výzvu a doručenkou k ní. Poté, co se s nimi seznámil, namítl, že písemnost – nepodepsanou zprávu, jejíž kopii obdržel a která zřejmě měla být přílohou nějaké (nepřipojené) e-mailové zprávy, a automatickou e-mailovou odpověď potvrzující doručení zprávy z adresy [xxx@judrpukl.cz](mailto:xxx@judrpukl.cz) (což není oficiálně evidovaná adresa žalobcova advokáta) na adresu CallCentrum.PROFICREDITCzecha.s@proficredit.cz nelze považovat za doklad o doručení předžalobní výzvy žalovanému. S poukazem na ustálený výklad § 142a odst. 1 o.s.ř. navrhl, aby odvolací soud zrušil odvoláním napadený nákladový výrok platebního rozkazu a aby žalobci přiznal náhradu nákladů odvolacího řízení.
3. Žalobce se k odvolání žalovaného nevyjádřil.

4. Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné a že bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou, z podnětu podaného odvolání a v jeho mezích přezkoumal napadené rozhodnutí (§ 206 odst. 3 a § 174 odst. 2 o.s.ř.), jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, (ust. § 212 a § 212a o.s.ř.), aniž k tomu bylo nutno nařídit odvolací jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/ o.s.ř.). Dospěl k závěru, že odvolání žalovaného je opodstatněné.
5. Odvolateli je třeba dát za pravdu v tom, že žalobce nedoložil, že žalovaného před podáním žaloby vyzval k plnění. E-mailová zpráva z 1. 12. 2020 předložená žalobcem dokládá doručení zprávy označené (předmět) „předžalobní výzva“, odeslané z adresy [xxx@judrpukl.cz](mailto:xxx@judrpukl.cz) na adresu CallCentrumPROFICREDITCzecha.s@proficredit.cz . Co bylo obsahem této zprávy, ani zda měla nějakou přílohu, z tohoto sdělení není zřejmé. Písemnost - *Předžalobní výzva k zaplacení bezdůvodného obohacení* předložená žalobcem je adresována na PROFICREDIT Czech, a.s., Klimentská 1216/46, Praha 1, není z ní však zřejmé, zda byla takto na uvedenou adresu zaslána. Ze smlouvy, na jejímž základě je žalováno, se podává, že jako adresa věřitele pro doručování písemností je v ní uvedeno: Nábřeží závodu Míru 2739, Pardubice a jako adresa pro doručování elektronické pošty: proficredit@proficredit.cz. Na žádnou z těchto adres nebyla předžalobní výzva k plnění doručována, resp. žalobce nic takového netvrdí, tím spíše nedokládá. Pokud žalovaný za této situace zásadně popírá, že by obdržel předžalobní výzvu k plnění, nelze než konstatovat, že žalobce opak neprokázal – a to ani při podání návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, ani v odvolacím řízení, v němž byly proti tvrzení o doručení předžalobní výzvy vzneseny konkrétní námitky.
6. Odvolací soud proto změnil odvoláním napadený nákladový výrok s ohledem na skutečnosti podávající se z obsahu spisu tak, že se žalobci podle ust. § 142a odst. 1 o.s.ř. náhrada nákladů řízení nepřiznává.
7. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř. s tím, že odměna advokáta za učiněný úkon právní služby – sepis odvolání – činí podle § 7 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. c/ vyhl. č. 177/1996 Sb. částku 1 500 Kč a náleží k ní paušální náhrada hotových výdajů 300 Kč a 21% DPH, celkem tedy činí náklady odvolacího řízení 2 238,50 Kč. Žalobce je povinen tuto částku k náhradě nákladů odvolacího řízení zaplatit žalované k rukám jejího advokáta.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. h/ o.s.ř.).

Praha 18. března 2021

JUDr. Irena Nosková v. r.  
předsedkyně senátu