

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Noskové a soudců JUDr. Zoji Dvořákové a Mgr. Zdeňka Lehovce ve věci

žalobkyně: **Mgr. J. S.**, narozená xxx,
bytem xxx, xxx
zastoupená advokátem Mgr. Danielem Kauckým,
sídlem Zlatnická 1582/10, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Česká republika-Ministerstvo financí**, ICO 00006947
sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1

o vyloučení věci z exekuce, k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 23. dubna 2021 č.j. 14 C 177/2020 –58,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se zrušuje** a řízení **se zastavuje**.
- II. Žalobkyně povinna zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů částku 1 800 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Obvodní soud pro Prahu 6 výrokem I. zamítl žalobu, jíž se žalobkyně domáhala vyloučení majetku z exekuce vedené Mgr. Davidem Konczem, soudním exekutorem Exekutorského úřadu Cheb pod sp. zn. 074EX 01559/19, a to cenných papírů, sepsaných do soupisu cenných papírů vyhotoveném soudním exekutorem Mgr. Davidem Konczem, Exekutorský úřad Cheb dne 1.4.2019, pod č.j. 074EX01559/19-023 a dne 29.3.2019, pod č.j. 074EX 01559/19-011, (vše specifikováno ve výroku rozsudku), jakož i veškerých práv na podíl ze zisku, resp. na likvidačním zůstatku při zrušení společnosti s likvidací, spojených se, v žalobě uvedenými, cennými papíry majitele AKRO globální akciový fond, otevřený podílový fond AKRO Investiční společnost, a.s. Výrokem II. zamítl soud žalobu o vyloučení z téže exekuce dalšího majetku ve vlastnictví AKRO globální akciový fond, otevřený podílový fond AKRO investiční společnost, a.s.: Peněžní prostředky na účtu AKRO globální akciový fond, otevřený podílový fond AKRO investiční společnost, a.s. č. xxx/0300, č. xxx/0300, č. xxx/0300, č. xxx/0300, č. xxx/0300, č. xxx/0300, č. xxx/0300, č. xxx/0300, č. xxx/0300 u peněžního ústavu Československá obchodní banka, a.s., IČO 00001350, Radlická 333, Praha PSČ 15000 a č. xxx/8040 u peněžního ústavu Oberbank AG pobočka Česká republika, IČO 26080222, nám. Přemysla Otakara II. 6/3, České Budějovice PSČ 37001. Výrokem III. soud rozhodl o nákladech řízení tak, že procesně neúspěšné žalobkyni uložil povinnost zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení částku 1 500 Kč.
2. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce včasné odvolání, v němž soudu prvního stupně vytkla, že nepřihlédl k jí tvrzeným skutečnostem a předloženým důkazům, že řízení trpí jinými vadami, jež měly za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, že soud neúplně zjistil skutkový stav, dospěl k nesprávným skutkovým závěrům a věc chybně posoudil i po právní stránce (§ 205 odst. 2 písm. b), c), d), e) a g) o.s.ř.). Konkrétní důvody pak žalobkyně podrobněji rozvedla a navrhla změnu napadeného rozsudku tak, že bude žalobě v plném rozsahu vyhověno a bude jí přiznána náhrada nákladů řízení.

3. Podáním datovaným dne 16.8.2021 vzala žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce žalobu zpět s poukazem na to, že v mezidobí došlo k zastavení exekuce rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR, a žaloba v této věci se tak stala bezpředmětnou. Navrhla, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek, zastavil řízení a aby rozhodl o nákladech řízení tak, že jejich náhradu žádné z účastnic nepřizná.
4. Žalovaná k výzvě soudu sdělila, že se zpětvzetím žaloby souhlasí, požádala však o přiznání nákladů řízení, jež vynaložila v rámci řízení na realizované procesní úkony. Vyčíslila je částkou 1 800 Kč, odkázala na rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp.zn. II. ÚS 563/01 a zdůraznila, že pokud se žalobkyně rozhodla vzít žalobu zpět, nemůže jít vynaložení nákladů k tíži účastníka, který spor neinicioval a ani nezavinil zastavení řízení.
5. Vzhledem k tomu, že v průběhu odvolacího řízení iniciovaného odvoláním žalobkyně proti uvedenému rozsudku vzala žalobkyně žalobu v plném rozsahu zpět, odvolací soud za použití § 222a odst. 1 o.s.ř. rozsudek soudu prvního stupně zrušil a řízení zastavil, neboť žalovaná, jak již bylo uvedeno shora, vyslovila se zpětvzetím žaloby souhlas.
6. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. ve spojení s ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyně iniciovala žalobu a posléze vzala žalobu zpět, aniž by tento její procesní úkon byl vyvolán jakýmkoli aktivním jednáním žalované. Je to tedy žalobkyně, kdo z objektivního pohledu procesně zavinil zastavení řízení zpětvzetím žaloby, a na jehož bedrech lpí v souladu s žalovanou citovaným rozhodnutím Ústavního soudu ČR sp.zn. II. ÚS 563/01 i povinnost k náhradě nákladů, které účelně vynaložila procesně nezavinivší žalovaná strana.
7. V řízení žalovaná nebyla právně zastoupena, a náleží jí proto v souladu s ust. § 151 odst. 3 o.s.ř. jako nezastoupenému účastníku pouze náhrada paušální částky 300 Kč za každý z realizovaných procesních úkonů (před soudem prvního stupně 5 úkonů, před odvolacím soudem jeden procesní úkon – vyjádření ke zpětvzetí žaloby) – celkem tedy 1 800 Kč, jež jsou splatné k rukám žalované ve třídní pariční lhůtě.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně dovolání, které je přípustné jen tehdy, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Praha 30. srpna 2021

JUDr. Irena Nosková v. r.
předsedkyně senátu