

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ireny Noskové a soudců JUDr. Pavla Hornáka a JUDr. Zoji Dvořákové ve věci žalobce: **Mgr. Jiří Z.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zast. obecným zmocněncem Mgr. Milanem K., bytem xxx, xxx, proti žalované: **Ing. Eva H.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zast. Mgr. Rostislavem Kovářem, advokátem, se sídlem Praha 5, Plzeňská 2095/150, **o návrhu žalované na nařízení předběžného opatření v řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví**, k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 24. února 2015, č.j. 27 C 17/2010-314,

t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně **s e m ě n í** tak, že **s e** návrh žalované na nařízení předběžného opatření, jímž se domáhala, aby bylo žalobci uloženo, aby se zdržel užívání části pozemku parc.č. xxx zapsaného na LV č. xxx pro k.ú. xxx, a to konkrétně části pozemku před domem, tj. prostor za garážemi, vlevo od chodníku až na úroveň uschlého stromu, tj. cca k hraně domu, **o d m í t á**.

Žalované bude po právní moci tohoto usnesení z účtu Obvodního soudu pro Prahu 4 vrácena zaplacená soudní jistota ve výši 10.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením soud I. stupně zamítl návrh, kterým se žalovaná domáhala nařízení předběžného opatření, jímž by soud žalobci uložil povinnost zdržet se užívání části pozemku parc. č. xxx zapsaného na LV č. xxx pro k.ú. xxx, a to konkrétně části tohoto pozemku před domem, tj. prostor za garážemi vlevo od chodníku až na úroveň uschlého stromu, tj. cca k hraně domu.

Soud I. stupně nesplnění zákonných podmínek pro vydání předběžného opatření dovodil z toho, že předmětem řízení v projednávané věci je zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k nemovitostem, včetně pozemku (zahrady), jehož části se má navrhané předběžné opatření týkat, přičemž způsob užívání společné věci je prioritně věcí dohody stran a teprve v případě nedohody je možné se obrátit na soud a domáhat se určení způsobu užívání společné věci. Soud I. stupně pro nařízení požadovaného předběžného opatření neshledal naléhavou potřebu, neboť žalovaná odkazuje na písemnou výzvu žalobce ze dne 5.2.2015, z níž nijak nevyplývá, že by žalobce měl v úmyslu s pozemkem zacházet způsobem uvedeným žalovanou – odstraněním porostů a rostlin zde rostoucích. Předpoklady pro nařízení předběžného opatření tak nejsou splněny, proto návrh zamítl. Podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích uložil žalované povinnost uhradit soudní poplatek za návrh.

Proti usnesení podala žalovaná odvolání (následně doplněné podáními ze dne 21.3.2015 a ze dne 23.3.2015) z důvodu nesouhlasu se závěrem soudu I. stupně, který z výzvy žalobce neměl za prokázanou ani osvědčenou potřebu naléhavé zatímní úpravy, tedy že ze strany žalobce odstranění keřů či rostlin nehrozí. Poukázala přitom na to, že porosty a rostliny jsou nedílnou součástí zahrady a že cílem předběžného opatření bylo zabránit devastaci zeleně a zajistit si „užívání levé části zahrady“. Podle žalované si pod pojmem „odstranění zeleně“ nelze představit jiné odstranění než násilné. Poukázala na chování žalobce s tím, že mezi účastníky již v minulosti proběhla a probíhá řada konfliktů ohledně způsobu užívání společných nemovitostí včetně zahrady. Navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení změnil a předběžné opatření nařídil.

Odvolací soud přezkoumal z podnětu včas podaného odvolání napadené usnesení, jakož i jemu předcházející řízení (§ 212 a § 212a o.s.ř.), aniž za tím účelem nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.), a dospěl k následujícím závěrům.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídít předběžné opatření. Podle odstavce 3 citovaného ustanovení ve věcech příslušejících senátu nařídí předběžné opatření nebo zajistí důkaz senát; předseda senátu tak může učinit, jen je-li tu nebezpečí z prodlení. Ustanovení § 75 odst. 1 věta druhá, § 75 odst. 2, 4 a 5, § 75a, 75b, § 75c odst. 1 písm. a), § 75c odst. 2 až 4, § 76, 76b, 76c, 76d, 76e, 76f, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 zde platí obdobně.

Podle ust. § 76 odst. 1 písm. f) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

Podle § 75 odst. 2 o.s.ř. návrh na nařízení předběžného opatření musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, vylíčení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření, a musí být z něj patrné, jakého předběžného opatření se navrhovatel domáhá.

Podle § 75a o.s.ř. návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, předseda senátu odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; ustanovení § 43 se nepoužije.

Z citovaných ustanovení o.s.ř. vyplývá, že důvodem pro nařízení předběžného opatření jsou dvě okolnosti na sobě nezávislé, tedy potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků nebo obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, přičemž není vyloučeno, že pro nařízení předběžného opatření mohou existovat obě okolnosti. Obavu ohrožení výkonu soudního rozhodnutí (druhý důvod pro nařízení předběžného opatření) navrhovatelka netvrdí. V případě zatímní úpravy poměrů účastníků musí být prokázána potřeba takové úpravy, která musí být zároveň naléhavá. Předběžné opatření nelze vydat tam, kde by šlo o úpravu faktických (a nikoliv právních) vztahů mezi účastníky, a zpravidla ani tam, kde by nešlo o úpravu předběžnou, ale ve svých důsledcích konečnou (srov. Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád I. § 1 až 200za. Komentář, 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2009, 422 s.).

Předmětem řízení v projednávané věci je zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k nemovitostem (domu a pozemků). Z obsahu spisu i z podání žalované vyplývá, že mezi účastníky existují dlouhodobě spory ohledně způsobu jejich užívání, přičemž soud I. stupně v zásadě správně uvedl, že řešení sporů týkajících se způsobu a rozsahu užívání společné věci je nutno se (nedojde-li k dohodě) domáhat žalobou, v jejímž rámci se lze případně domáhat předběžné či zatímní úpravy. Sama žalovaná v návrhu i v odvolání zdůrazňuje, že cílem navrhovaného předběžného je zabránit žalobci v jeho záměru devastovat zeleň na pozemku, což dovozuje z výzvy žalobce ze dne 17.2.2015, kterou žalovanou k odstranění zeleně z části zahrady vyzval. Jak vyplývá z dotyčné výzvy ze dne 17.2.2015, žalobce žalovanou vyzval k řádným úhradám měsíčních záloh a k úhradě nedoplatku, dále ji vyzval, aby neřešila žalobcům způsob života, způsob užívání domu a bytu, a požádal ji o odstranění věcí žalované ze společných chodeb, které znemožňují volný pohyb ve společných prostorách. Dále žalované sdělil, že „se hlásí k užívání společného pozemku a předběžně požaduje užívat část pozemku před domem“, proto žádá, aby žalovaná z této části pozemku odstranila své věci a svoji zeleň, a to do termínu 1.4.2014 s tím, že po tomto termínu bude pozemek užívat. Z obsahu uvedené výzvy vyplývá, že žalobce výslovně žádá odstranit z části pozemku porosty, jež jsou jeho součástí, přičemž je zřejmý jeho úmysl tento pozemek blíže nespecifikovaným způsobem z titulu jeho spoluvlastnictví užívat. Má-li být cílem předběžného opatření (zatímní úpravy) snaha zabránit žalobci v ničení porostů na pozemku nebo v určité jeho konkrétní části, pak samotný návrh tomu neodpovídá, protože žalobkyně se uložení zákazu faktického nakládání s (konkrétními) porosty či zelení nedomáhá.

Domáhá-li se žalovaná podaným návrhem uložení zákazu žalobci užívat část pozemku parc. č. xxx, je takto podaný návrh neurčitý a nevykonatelný. Není totiž zřejmé, které konkrétně vymezené části pozemku parc. č. xxx se zákaz užívání má týkat. Z formulace, aby se žalobce „zdržel užívání části pozemku parc.č. xxx zapsaného na LV č. xxx pro k.ú. xxx, a to konkrétně části pozemku před domem, tj. prostor za garážemi, vlevo od chodníku až na úroveň uschlého stromu, tj. cca k hraně domu“ není vůbec patrné, které části dotyčné parcely se fakticky zákaz užívání má týkat a v jakém rozsahu (v čem konkrétně má toto omezení spočívat). Prostorové vymezení části pozemku je (z pohledu jeho faktické vykonatelnosti) neurčité, jsou totiž použity nejasné termíny („pozemek před domem“ bez určení, o jaký dům se konkrétně jedná, „vlevo od chodníku“ bez určení jakého chodníku a z pohledu které strany se jedná o jeho levou stranu, „uschlý strom“, „cca k hraně domu“). Lze tak shrnout, že návrh na nařízení předběžného opatření není určitý, proto dle výše cit. ustanovení § 75 odst. 2 ve spojení s § 75a o.s.ř. je dán důvod pro jeho odmítnutí.

Odvolací soud proto napadené usnesení změnil tak, že podaný návrh odmítl a zároveň rozhodl o vrácení složené jistoty žalované.

O nákladech řízení o nařízení předběžného opatření včetně řízení odvolacího bude rozhodnuto v konečném rozhodnutí (§ 151 o.s.ř.).

Poučení : Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 30. března 2015

JUDr. Irena Nosková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení :
Iveta Tomanová