



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Aleše Šťastného a soudců JUDr. Ivy Hubáčkové a JUDr. Jany Jirmářové ve věci žalobce: **AB-Credit, a.s.**, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1658/121, IČ 40522610, zast. JUDr. Miroslavem Janstou, advokátem se sídlem Praha 1, Těšnov 1059, proti žalované: **D. V.**, bytem xxx, o **36.802,04 Kč s přísl.**, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro 4 ze dne 3. března 2009, č.j. 38 C 86/2009-20,

t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně **s e m ě n í** tak, že se místní nepříslušnost Obvodního soudu pro Prahu 4 nevyslovuje.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným usnesením soud I. stupně vyslovil svou místní nepříslušnost s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Městskému soudu v Brně jako soudu místně příslušnému.

Podle odůvodnění žalobce podal žalobu u Obvodního soudu pro Prahu 4 s odkazem na volbu soudu, na které se účastníci dohodli dle ust. § 89a o.s.ř. Žalovaná v odporu podaném proti platebnímu rozkazu namítla místní nepříslušnost soudu. Žalobce doložil s návrhem na zahájení řízení žádost/smlouvu o spotřebitelském úvěru ze dne 28.7.2004 v prosté fotokopii, obchodní podmínky Raiffeisenbank, a.s. pro spotřebitelské úvěru účinné ke dni 1.9.2002, k 1.4.2003, k 1.1.2005 a k 1.1.2007, všeobecné obchodní podmínky Raiffeisenbank a.s. účinné ke dni 1.1.2002, k 1.3.2002, k 15.7.2004, k 1.6.2006, souhrnný výpis pohybů na účtu str. 1- 4,

smlouvu o postoupení pohledávky ze dne 18.10.2007, přehled běžných úrokových sazeb společnosti Raiffeisenbank, a.s. a přehled sankčních úrokových sazeb Raiffeisenbank, a.s. Z listin předložených žalobcem by dohoda o místní příslušnosti mohla být obsažena pouze ve všeobecných obchodních podmínkách účinných ke dni 1.6.2002 a ke dni 15.7.2004. Žádost/smlouva o spotřebitelském úvěru byla předložena v prosté kopii a nebyla tak splněna podmínka zákonem výslovně stanovená – předložení originálu smlouvy nebo její ověřené kopie. Ostatní listiny se otázkou místní příslušnosti soudu nezabývají. Ve všeobecných obchodních podmínkách účinných ke dni 1.6.2002 a ke dni 15.7.2004 je otázka místní příslušnosti upravena shodně tak, že „jako rozhodné právo se pro smluvní vztahy s klientem sjednává právo České republiky a případné spory budou řešeny před příslušným soudem v České republice“. Vzhledem k tomu, že žalobce nesplnil zákonný požadavek ust. § 89a o.s.ř., soud k tvrzené dohodě o místní nepřislušnosti nepřihlédl. V době zahájení řízení měla žalovaná bydliště na adrese xxx a dle ust. § 84 o.s.ř. ust. § 85 odst. 1 o.s.ř. je dána místní příslušnost jejího obecného soudu, tedy Městského soudu v Brně. Nad rámec uvedl, že je mu z praxe známo, že v takovýchto případech žalobce dohodu o prorogaci dokládá odvolacímu soudu až s podaným odvoláním, což je nepřípustná praxe. Z tohoto důvodu soud postupoval dle ust. § 105 odst. 2 o.s.ř., vyslovil svoji místní nepřislušnost a věc postoupil soudu příslušnému.

Proti tomuto usnesení podal žalobce včas odvolání. Soudu vytýkal, že své rozhodnutí postavil na nesprávném právním posouzení věci. Uvedl, že se zaplacení žalované částky domáhal návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu dle ust. § 174a o.s.ř. Přílohou k němu byla žádost/smlouva o spotřebitelském úvěru ze dne 28.7.2004, v níž bylo mimo jiné sjednáno, že si banka a klient pro případ sporu pro rozhodnutí o něm sjednávají příslušný obecný soud banky s výjimkou případů, kdy je dána občanským soudním řádem tzv. příslušnost výlučná. Obecným soudem Raiffeisenbank a.s. je Obvodní soud pro Prahu 4. Soud při svém rozhodnutí dospěl k závěru, že žalobce nesplnil podmínky ust. § 89a o.s.ř., když smlouvu předložil v prosté kopii. Nevzal v úvahu, že v případě návrhu dle ust. § 174a o.s.ř. , které nově umožňuje podat žalobu elektronicky, lze dle ust. § 42 odst. 4 o.s.ř. v této podobě připojit všechny přílohy k ní rovněž v elektronické podobě. Za situace, kdy samotný návrh má dle ust. § 42 odst. 5 o.s.ř. účinky originálu, mají stejný účinek i přílohy, když např. stejným způsobem předložil i plnou moc právního zástupce. Navrhl zrušení napadeného usnesení a vrácení věci soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Žalovaná se k odvolání nevyjádřila.

Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení předcházející jeho vyhlášení (§ 205, § 212, § 212a o.s.ř.), aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Z obsahu spisu se podává, že žalobce podal návrh na vydání elektronického platebního rozkazu na elektronickém formuláři podepsaném zaručeným elektronickým podpisem žalobce (§ 174a o.s.ř.), jehož přílohou je žádost/smlouva o spotřebitelském úvěru ze dne 28.7.2004. Ve smlouvě žalovaná jako klient souhlasila s ujednáním o místní příslušnosti soudu tak, že k projednání vzniklého sporu z této smlouvy je k jeho projednání příslušný obecný soud banky. Je třeba souhlasit s odvolací námitkou žalobce, že v případě podání návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, při splnění požadavku ust. § 174a o.s.ř. lze k němu dle ust. § 42 odst. 4 o.s.ř. připojit ve stejné podobě i všechny přílohy, tj. v této věci smlouvu, ve které byla dohoda o prorogaci sjednána. Z těchto ustanovení občanského soudního řádu je zřejmé, že v případě takto zvoleného postupu při podání žaloby, je nutné v souladu s nimi vykládat

i ust. § 89a o.s.ř. o volbě místní příslušnosti jiného soudu I. stupně. V souzené věci podal žalobce návrh na vydání elektronického platebního rozkazu v souladu s ust. § 174a o.s.ř. a v souladu s ust. § 42 odst. 4 o.s.ř. spolu s ním soudu doložil sjednání dohody dle ust. § 89a o.s.ř.

Odvolací soud z výše uvedených důvodů napadené usnesení dle ust. § 220 odst. 3 o.s.ř. změnil tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** odvolání ani dovolání přípustné.

V Praze dne 12. května 2009

JUDr. Aleš Šťastný, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Tereza Nová