

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Petrákové a soudců Mgr. Pavla Riedlbaucha a JUDr. Vladimíry Čítkové v exekuční věci

oprávněného: **Bytové družstvo Janského - Kurzova**, IČO: 04829107  
se sídlem Janského 2370/91, 155 00 Praha 5  
zastoupený advokátkou JUDr. Alenou Šťastnou  
se sídlem Senovážné náměstí 978/23, 110 00 Praha 1

proti  
povinné: **LIMA Interier s. r. o.**, IČO: 25622030  
se sídlem Janského 2372/87, 155 00 Praha 5

**pro 15 890 Kč s příslušenstvím**, k odvolání Libora M., narozený dne. xxx, bytem xxx proti usnesení soudního exekutora JUDr. Ondřeje Hanáka Ph.D., Exekutorský úřad pro Prahu 5, se sídlem Malátova 645/18, 150 00 Praha 5, ze dne 25. října 2019 č. j. 147 EX 973/19-10

## takto:

- I. Odvolání Libora M. se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

## Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soudní exekutor exekuční řízení zahájené na návrh oprávněného ze dne 1. 10. 2019 zastavil (výrok I), uložil povinné zaplatit soudnímu exekutorovi na náhradě nákladů exekuce částku 847 Kč do tří dnů od právní moci usnesení (výrok II) a uložil povinné zaplatit oprávněnému na náhradě nákladů řízení částku 1 899,70 Kč do tří dnů od právní moci usnesení (výrok III).
2. V odůvodnění usnesení soudní exekutor uvedl, že exekučním návrhem ze dne 1. 10. 2019 se oprávněný domáhal podle rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 18. 4. 2019, č. j. 31 C 87/2019-27, a rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 8. 2019, č. j. 19 Co 192/2019-50, vedení exekuce proti povinné, dne 4. 10. 2019 mu byl doručen návrh oprávněného na zastavení řízení, v němž oprávněný sdělil, že povinná dne 3. 10. 2019 uhradila částku ve výši 15 890 Kč odpovídající vymáhané pohledávce. Soudní exekutor předložil návrh na zastavení Obvodnímu soudu pro Prahu 5, přičemž dne 15. 10. 2019 od něj obdržel pokyn, v němž mu bylo uloženo zastavit exekuční řízení, neboť oprávněný zastavení exekučního řízení pro úhradu dlužné částky povinnou dne 3. 10. 2019 navrhl a jelikož soudní exekutor dosud nebyl pověřen vedením exekuce, je třeba exekuční řízení na základě podání oprávněného zastavit dle ust. § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) za použití ust. § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů (dále jen „ex. ř.“). Povinnost k náhradě nákladů exekuce a nákladů oprávněného byla odůvodněna ust. § 89 věta první ex. ř., kdy exekuční návrh byl oprávněným podán důvodně, neboť jeho pohledávka nebyla povinnou před podáním exekučního návrhu uhrazena, a povinná tak zavinila

zahájení exekučního řízení a rovněž zavinila, že soudnímu exekutorovi již ve věci vznikly náklady. Skutečnost, že povinná uhradila pohledávku po podání exekučního návrhu, vedla pak oprávněného k podání návrhu na zastavení exekučního řízení, neboť jeho pohledávka tímto zanikla.

3. Usnesení soudního exekutora napadl Libor M. odvoláním, v němž namítl, že tak činí z opatrnosti, neboť napadené usnesení mělo být doručeno k rukám jeho advokátky, která ho zastupovala po celou dobu daného řízení, a vyslovil přesvědčení, že soudnímu exekutorovi a oprávněnému nemohly žádné náklady vzniknout.
4. Oprávněný se k odvolání Libora M. nevyjádřil.
5. Soudní exekutor vyslovil přesvědčení, že odvolání bylo podáno osobou neoprávněnou, neboť Mgr. Anna Dolejská, advokátka, ani po výzvě soudního exekutora nedoložila řádnou procesní plnou moc k zastupování povinné (LIMA Interier s. r. o.), Mgr. Anna Dolejská tak nebyla povinnou zmocněna k podání odvolání a její odvolání by mělo být odmítnuto. Jinak soudní exekutor odkázal na odůvodnění napadeného usnesení a navrhl, aby bylo potvrzeno jako věcně správné.
6. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení soudního exekutora včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (ust. §§ 212, 212a odst. 1, 5 a 6 o. s. ř.) a aniž nařídil odvolací jednání (ust. § 214 odst. 2 písm. a) o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání bylo podáno osobou neoprávněnou, neboť Libor M. přehlédl, že povinným v exekučním řízení není, jakkoliv se tak v odvolání proti napadenému usnesení soudního exekutora označil. Z odvolání proti napadenému usnesení je nade vše pochybnost zřejmé, kdo jej podal, když to nebyla povinná, jíž je LIMA Interier s. r. o., ale Libor M. jakožto osoba fyzická, přičemž je nerozhodné, že je jednatelem osoby povinné. Plná moc jím udělená a přiložená k odvolání rovněž nevzbuzovala pochybnosti, když byla udělena Liborem M. advokátce Mgr. Anně Dolejské, která jeho jménem odvolání podala. Pak se odvolacímu soudu jeví jako nadbytečná, ba nesprávná následující výzva soudního exekutora k doložení plné moci k zastupování povinné, když soudní exekutor Mgr. Annu Dolejskou výslovně upozornil na to, že k podanému odvolání byla přiložena plná moc k zastupování Libora M., jednatele povinné. I tak však plná moc pro Mgr. Annu Dolejskou od povinné přes výzvu soudního exekutora doložena nebyla.
7. Proto odvolací soud odvolání podle ust. § 218 písm. b) o. s. ř. odmítl, neboť bylo podáno osobou, která k odvolání není oprávněna.
8. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. a contrario, neboť v odvolacím řízení účastníkům žádné náklady nevznikly.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné [§ 238 odst. 1 písm. e) o. s. ř.].

Praha 20. května 2020

**JUDr. Ludmila Petráková v. r.**  
předsedkyně senátu