

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složené z předsedkyně JUDr. Ludmily Petrákové a soudců JUDr. Vladimíry Čítkové a Mgr. Pavla Riedlbaucha ve věci

žalobce: **Mgr. Pavel M.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx

proti
žalované: **Mgr. Irena M.**
pracovnice Obvodního soudu pro Prahu 2

o neúplném podání žalobce ze dne 10. 10. 2019; k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 4. srpna 2020, č. j. 26 C 221/2019-26

takto:

Usnesení soudu I. stupně se **zrušuje** a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. V záhlaví uvedeném usnesením soud I. stupně odmítl neúplný návrh na zahájení řízení (žalobu) ze dne 10. 10. 2019 (výrok I) a vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II).
2. Vycházel z toho, že žalobce v podání ze dne 10. 10. 2019 žaluje Mgr. Irenu M. z Obvodního soudu pro Prahu 2, protože nesouhlasí s jejím postupem v řízení u tamního soudu vedeného pod sp. zn. 10 C 62/2013. K odůvodnění svého rozhodnutí soud I. stupně zdůraznil, že svým usnesením ze dne 2. 6. 2020, č. j. 26 C 221/2019-24, žalobce vyzval k odstranění vad žaloby, přičemž ho poučil, jak vady žaloby odstranit, jakož i o následcích nevyhovění výzvě. Žalobce reagoval v podání ze dne 16. 6. 2020, ve kterém však žalobu nijak nedoplnil. Po citaci § 43 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb. (zkráceně „o. s. ř.“), řešícího problematiku odstraňování vad podání a po odkazu na znění souvisejících ustanovení (§ 79 o. s. ř.) uvedl, že žaloba i přes pokus žalobce o její opravu i nadále neobsahuje rozhodující skutečnosti, neboť v daném případě není zřejmé, čeho a na základě jakých skutečností se žalobce přesně domáhá. Žaloba (ve znění svého doplnění) je natolik neúplná, neurčitá a nesrozumitelná, že nelze bez dalšího stanovit, jaký skutek má být předmětem řízení. Žalobce podle soudu I. stupně rezignuje na vysvětlení, co a z jakých konkrétních důvodů požaduje. Výrok o nákladech řízení soud I. stupně odůvodnil zaviněním žalobce na odmítnutí návrhu a současně na skutečnosti, že žalované náklady v daném řízení nevznikly.
3. Proti tomuto usnesení podal žalobce včasné a přípustné odvolání, v němž vyjádřil nesouhlas s rozhodnutím soudu I. stupně. Z - ne zcela srozumitelného - obsahu odvolání se podává, že bydlíště ani datum narození žalované nezná, měl mu být ustanoven k ochraně zájmů advokát, který by žalobu případně doplnil. Výslovný odvolací návrh žalobce neučinil.

4. Odvolací soud ve smyslu § 212 odst. 1 písm. a/ a § 212a odst. 1 a 5 ve spojení s § 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř. přezkoumal napadené usnesení a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné, byť je tomu tak ze zcela jiných, než v něm uváděných důvodů.
5. Dle § 79 odst. 1 o. s. ř. se řízení zahajuje na návrh. Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí z něj být patrné, čeho se navrhovatel domáhá. Ve věcech, v nichž je účastníkem řízení svěřenský správce, musí návrh dále obsahovat i označení, že se jedná o svěřenského správce, a označení svěřenského fondu. Tento návrh, týká-li se dvoustranných právních poměrů mezi žalobcem a žalovaným (§ 90), se nazývá žalobou.
6. Dle § 43 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést.
7. Dle § 43 odst. 2 o. s. ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.
8. Dle ustálené rozhodovací praxe se rozhodujícími skutečnostmi ve smyslu ustanovení § 79 odst. 1 věty druhé o. s. ř. rozumí údaje, které jsou zcela nutné k tomu, aby bylo jasné, o čem a na jakém podkladě má soud rozhodnout (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 5. 1996, sp. zn. 2 Cdo 245/96, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 10. 2002, sp. zn. 21 Cdo 370/2002). Žalobce musí v žalobě uvést takové skutečnosti, kterými vylíčí skutek (skutkový děj), na jehož základě uplatňuje svůj nárok, a to v takovém rozsahu, který umožňuje jeho individualizaci (nemožnost záměny s jiným skutkem), tedy vymezit předmět řízení po skutkové stránce. Vylíčením rozhodujících skutečností v žalobě plní žalobce též svoji povinnost tvrzení, uloženou mu ustanovením § 101 odst. 1 písm. a) o. s. ř. Neuvede-li žalobce v žalobě všechna potřebná tvrzení, významná podle hmotného práva, nejde o vadu žaloby, která by bránila pokračování v řízení, jestliže v ní vylíčil alespoň takové rozhodující skutečnosti, kterými byl vymezen předmět řízení po skutkové stránce; povinnost tvrzení může žalobce splnit i dodatečně (při přípravě jednání, popřípadě též při jednání před soudem prvního stupně).
9. Žaloba nemusí obsahovat všechna skutková tvrzení, ze kterých soud vychází při dokazování a rozhodnutí o věci samé, nýbrž jen taková tvrzení o rozhodných skutečnostech, kterými je vymezen skutkový děj, tak, aby bylo zřejmé, o čem má soud jednat a rozhodnout (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 4. 2017, sp. zn. 33 Cdo 3846/2016). I když žalobce v žalobě neuvedl tvrzení o všech skutečnostech, které jsou rozhodné pro posouzení věci z hlediska hmotného práva, představuje nedostatek všech potřebných tvrzení vadu žaloby ve smyslu § 43 o. s. ř. jen tehdy, jestliže nelze jednoznačně dovodit, o jaký skutek jde (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 12. 2004, sp. zn. 25 Cdo 2142/2004).
10. V nyní posuzované věci spočívá napadené rozhodnutí soudu I. stupně především na závěru, že skutková tvrzení žalobce jsou nedostatečná. Tento právní závěr shledává odvolací soud přinejmenším předčasným. Rozsah nezbytných skutkových tvrzení je totiž vždy předurčován tím,

čeho se žalobce domáhá (tedy vlastním předmětem řízení). Není-li (jako v této věci) zřejmé, *čeho se vlastně žalobce domáhá a co má být předmětem řízení (zda má jít o peněžité či jiné plnění, zda jeho základem má být škoda či nemajetkové újma apod.)*, nelze prozatím ani najisto postavit, jsou-li jinak vskutku strohá žalobní tvrzení (o tom, že žalovaná měla porušit při své rozhodovací činnosti právní povinnost) dostatečná z hlediska závěru o projednatelnosti žaloby či nikoliv. Přitom z hlediska projednatelnosti žaloby nelze tuto její vlastnost zaměňovat s kritériem její důvodnosti.

11. Soud I. stupně totiž pochybil, pokud v rámci výzvy k odstranění vad žaloby nevedl žalobce také k tomu, aby náležitě vymezil, *čeho se svou žalobou domáhá*, přičemž absence takové výzvy prozatím brání odvolacímu soudu přezkoumat zásadní závěr soudu I. stupně o tom, že žaloba postrádá (také) náležité skutkové vymezení dosud neidentifikovaného nároku. Tento závěr odvolací soud činí i při vědomí obsahu svého usnesení ze dne 27. 3. 2000, č. j. 68 Co 104/2020- 17, v jehož odůvodnění na absenci vymezení předmětu řízení upozornil, nicméně nestalo se tak ve výroku usnesení, a uvedené rozhodnutí tak nenaplnovalo požadavky § 43 odst. 1 o. s. ř.
12. Z uvedených důvodů proto odvolací soud přistoupil ke zrušení napadeného usnesení dle § 219a o. s. ř. a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení (§ 221 odst. 1 písm. a) o.s.ř.). Na něm bude, aby žalobce vyzval též k vymezení toho, *co je předmětem řízení* a v závislosti na jeho reakci znovu uvážil, zda je či není žaloba ve znění svého doplnění projednatelná.
13. Na soudu I. stupně rovněž bude, aby odpovídajícím způsobem reagoval na námitku podjatosti uplatněnou žalobcem v podání ze 4. 9. 2020 vůči ve věci rozhodujícímu asistentovi soudce Mgr. V. V novém konečném rozhodnutí budou pak zohledněny i náklady nynějšího odvolacího řízení (§ 224 odst. 3 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. i/ a j/ o. s. ř.)

Praha 23. října 2020

JUDr. Ludmila Petráková v. r.
předsedkyně senátu