

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Veronikou Křest'ánovou, Dr. ve věci žalobce: **Ivan H.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zast. Mgr. Petrem Ostrouchovem, advokátem, se sídlem v Praze 1, Voršilská 10, proti žalovanému: **Boheminium Modely s.r.o.**, IČ 49550594, se sídlem v Praze 1, Liliová 1099, zast. JUDr. Pavlem Zálišem, advokátem, se sídlem v Mariánských Lázních, Nádražní nám. 299, o ochranu autorského práva

t a k t o :

- I. Soud s c h v a l u j e tento mezi účastníky uzavřený smír:
 1. Žalovaný je p o v i n e n zaplatit žalobci částku ve výši 60.000,- Kč do 14 dnů od právní moci tohoto usnesení, a to bezhotovostním převodem ve prospěch účtu č. 670100-2206217749/6210.
 2. Žalovaný je p o v i n e n zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 18.932,- Kč vč. DPH v sazbě 21 % do 14 dnů od právní moci tohoto usnesení, a to bezhotovostním převodem ve prospěch účtu č. 670100-2206217749/6210.
- II. Česká republika - Městský soud v Praze v r á t í po právní moci tohoto usnesení žalobci na zaplaceném soudním poplatku částku ve výši 4.800,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce jako spoludědic majetkových práv autorských k architektonickému autorskému dílu Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce architekta doc. Ing. arch. Karla H., Dr. h.c. (nar. xxx, zemř. xxx) se žalobou došlou soudu dne 3. 9. 2013 domáhal po žalovaném postupem podle ustanovení § 40 odst. 4 autorského zákona zaplacení částky 120.000,- Kč jako bezdůvodného obohacení za neoprávněné užití uvedeného díla žalovaným vystavením jeho neoprávněně pořízené trojrozměrné rozmnoženiny (modelu) v kulturně vzdělávacím parku Boheminium, který žalovaný provozuje v Mariánských Lázních, a to za tříleté období od 1. 9. 2010 do 1. 9. 2013, dále se žalobce domáhal zákonného úroku z prodlení z uvedené částky za dobu od 1. 9. 2013 do zaplacení. Neoprávněné užití předmětného díla v uvedeném parku bylo řešeno ve vztahu k předchozímu období již v řízení vedeném zdejším soudem pod sp. zn. 37C 107/2010, kdy řízení skončilo pravomocným rozsudkem pro uznání (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. 9. 2010, č.j. 37C 107/2010-65 byl potvrzen rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 11. 2010, č.j. 1Co 407/2010-80).

Ve věci byl vydán dne 26. 9. 2013 platební rozkaz č.j. 66C 138/2013-43, který žalovaný napadl včasným odporem.

K žalobě se žalovaný vyjádřil podáním došlým soudu dne 11. 11. 2013, ve kterém žalobu označil za nedůvodnou a namítl její zamítnutí. Namítl jednak nedostatek aktivní věcné legitimace žalobce, když uvedl, že předmětné dílo bylo vytvořeno jako kolektivní v rámci podniku Stavoprojekt Liberec, jehož čelním představitelem byl sice doc. Ing. arch. Karel H., ale na díle se podílely i další osoby, dále pak namítl, že doc. Ing. arch. Karel H. souhlasil s tím, že dílo bude zpracováno do podoby trojrozměrného modelu za účelem vystavení v parku, a dále pak žalovaný namítl koncepci výpočtu bezdůvodného obohacení.

Na vyjádření žalovaného žalobce reagoval replikou došlou soudu dne 22. 11. 2013, kdy setrval na svých postojích.

Žalovaný se pak vyjádřil podáním došlým soudu 21. 11. 2013, ve kterém rozvinul svou procesní obranu.

Dne 11. 3. 2014 se konalo před soudem jednání, při kterém soud vedl účastníky ke smíru. Při jednání se podařilo předjednat platformu smírného ujednání a na žádost účastníků soud – aniž zahájil jednání ve věci samé - jednání odročil za účelem dořešení smíru, popř. projednání věci samé.

Návazně pak mezi účastníky probíhala složitá jednání, avšak vzhledem k tomu, že se po delší dobu nepodařilo nalézt úplný konsensus stran sporných otázek, soud nařídil další jednání na 11. 8. 2014.

Při tomto jednání byly předestřeny otázky, které brání dohodě s tím, že se účastníkům při jednání nakonec podařilo rozpory odstranit a najít konsensuální řešení, jak pro smír v předmětné věci, tak i pro licenční úpravu.

Při jednání dne 11. 8. 2014 tak účastníci uzavřeli ve vztahu k předmětnému soudnímu sporu smír ve znění, jak vyplývá z odstavce I. výroku tohoto usnesení.

Uzavřený smír, kterým se žalovaný zavázal zaplatit žalobci jistinu ve výši 60.000,- Kč a dále na náhradě nákladů řízení částku ve výši 18.932,- Kč vč. DPH, nebyl v rozporu s hmotně právními předpisy, soud tak uzavřený smír postupem podle ustanovení § 99 odst. 2 věta první o.s.ř. schválil.

Pokud jde o náhradu nákladů řízení, účastníci dohodu o této otázce učinili v souladu s ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. součástí ujednání smíru, soud tak o ní již samostatně nerozhodoval.

Postupem podle ust. § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud rozhodl o vrácení částky 4.800,- Kč na zaplaceném soudním poplatku žalobci, když zaplacený soudní poplatek činil celkem 6.000,- Kč a nevratná část 20 % z něj tak činí 1.200,- Kč.

P o u č e n í: Proti odstavci I. výroku tohoto usnesení n e n í odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. h) o.s.ř. ve znění účinném do 31. 12. 2013] a proti odstavci II. výroku

tohoto usnesení též již odvolání není, když žalobce jako jediný oprávněný odvolatel se práva odvolání vzdal [§ 207 o.s.ř.].

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru. (§ 99 odst. 3 o.s.ř.)

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 11. srpna 2014

JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr., v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Štěpánka Orlovská