



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Veronikou Křesťanovou, Dr. ve věci žalobce: **Expo JS s.r.o.**, IČ: 288 91 252, se sídlem v Praze 6 - Řepy, Španielova 1262/15, PSČ 163 00, zast. JUDr. Františkem Vyskočilem, Ph.D., advokátem, se sídlem v Praze 1, Voršilská 10/130, proti žalovanému: **Národní památkový ústav**, IČ 75032333, se sídlem v Praze 1 – Malá Strana, Valdštejnské nám. 162/3, PSČ 118 01, **o vydání bezdůvodného obohacení podle autorského zákona a o nárocích z ochrany proti nekalé soutěži, rozsudkem pro uznání,**

t a k t o:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 500.000,- Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 7,75 % p.a. od 31. 8. 2012 do zaplacení do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen na svůj náklad zaslat žalobci a na adresu České tiskové kanceláře omluvu ve znění *Národní památkový úřad se tímto omlouvá společnosti EXPO JS s.r.o. za to, že svým neoprávněným jednáním, konáním výstavy „Tři střevíčky pro Popelku“ a propagací výstavy vyvolávající dojem, že se jedná o výstavu společnosti EXPO JS s.r.o., poškodil její dobré jméno a parazitoval na její pověsti.*, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 100.680,- Kč k rukám zástupce žalobce JUDr. Františka Vyskočila, advokáta do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

## O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se jako vykonavatel majetkových práv autorských k soubornému autorskému dílu (výstavě) s názvem *Tři oříšky pro Popelku*, kterou pořádal v roce 2010 a 2011 v německém Moritzburgu, (dále jen „Výstava“), domáhá žalobou došlou soudu dne 3. 9. 2012 u soudu ochrany vůči žalovanému jako pořadateli konkurenční výstavy s názvem *Tři střevíčky pro Popelky*, kterou žalovaný pořádá od 1. 6. 2012 v Hořtovském Týně (dále jen „výstava žalovaného“). Žalobce tvrdí, že výstava žalovaného se v podstatném rozsahu shoduje s Výstavou a že tak v rámci výstavy žalovaného došlo k autorskoprávnímu užití Výstavy, a to neoprávněnému, současně za protiprávní považuje i propagaci výstavy žalovaného, když je vyvoláván dojem, že jde o Výstavu. Po žalovaném žalobce požaduje zaplacení částky ve výši 500.000,- Kč s přísl. jako vydání bezdůvodného obohacení podle ust. § 40 odst. 4 aut. zákona z titulu neoprávněného užití Výstavy jako autorského díla a omluvy jako přiměřeného zadostiučinění podle ust. § 53 věta druhá obč. zák., když porušení autorských práv k Výstavě a její propagace je současně nekalosoutěžním jednáním žalovaného vůči žalobci.

Ve věci bylo dne 13. 9. 2011 vydáno usnesení, kterým soud v zájmu řádné přípravy jednání s ohledem skutkovou a právní složitost věci uložil žalovanému, aby se k žalobě vyjádřil, a to výzvou dle ust. § 114b o.s.ř. Usnesení bylo žalovanému doručeno spolu s žalobou prostřednictvím datové schránky do vlastních rukou dne 14. 9. 2012.

Dle ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), a ve věcech uvedených v § 120 odst. 2.

Dle ust. § 114b odst. 2 k podání vyjádření podle odstavce 1 předseda senátu určí lhůtu, která nesmí být kratším než 30 dnů od doručení usnesení. Bylo - li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, určí soud lhůtu až ode dne podání odporu proti platebnímu rozkazu.

Dle ust. § 114b odst. 5 jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen. To neplatí, jsou - li splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby.

Dle ust. § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.

Dle ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a 114c odst. 6).

Dle ust. § 153a odst. 2 o.s.ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2).

Žalovanému bylo v souladu s ust. § 114b o.s.ř. uloženo vyjádřit se ve věci, o následcích dle ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. byl poučen. Žalovaný se na výzvu soudu měl vyjádřit

ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy, tj. do 14. 10. 2010, resp. vzhledem k tomu, že 14. 10. 2012 byla neděle, tak v souladu s ust. § 57 odst. 2 věta druhá o.s.ř. do pondělí 15. 10. 2012 jakožto nejbližší následujícího pracovního dne. Žalovaný se do 15. 10. 2012 k žalobě nevyjádřil. Má se tedy dle ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Žalovaný se k žalobě sice vyjádřil, a to však až podáním došlým soudu dne 17. 10. 2012, které bylo odevzdáno poště až dne 16. 10. 2012. Podle ust. § 57 odst. 3 o.s.ř. sice stačí k zachování lhůty odevzdání orgánu, který má povinnost podání doručit, zde však i k tomuto odevzdání došlo až následující den po uplynutí lhůty, lhůta tedy nebyla zachována, fikce uznání již nastala, pozdně doručené vyjádření na ni nemá vliv.

Jelikož dle ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. nastala fikce uznání nároku žalovaným, zároveň nejde o věc, v níž by nebylo možno mezi účastníky uzavřít smír, soud postupoval dle ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. a aniž ve věci nařizoval jednání (§ 153a odst. 4 o.s.ř.), rozhodl rozsudkem pro uznání a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalovanému bezdůvodné obohacení z titulu neoprávněného užití Výstavy ve výši 500.000,- Kč spolu s požadovaným příslušenstvím – úrokem z prodlení od 31. 8. 2012 do zaplacení ve výši 7,75 % p.a., jakož i omluvit se žalobci jako konkurentu (soutěžiteli) písemnou omluvou ve znění odstavce II. výroku a tuto zaslat i na vědomí na adresu České tiskové kanceláře.

Vzhledem k tomu, že žalobce měl ve věci plný úspěch, uložil soud žalovanému podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., aby žalobci nahradil náklady řízení ve výši 100.680,- Kč. Výše nákladů byla vypočtena jako součet zaplaceného soudního poplatku ve výši 27.000,- Kč, odměny za zastupování advokátem ve výši 60.800,- Kč vypočtené podle ust. § 17 vyhl. č. 484/2000 Sb. jako součet odměny podle ust. § 3 cit. vyhl. ve vztahu k peněžitému plnění, jež činí 45.800,- Kč, a odměny podle § 6 odst. 1 písm. b) cit. vyhl. jež činí 15.000,- Kč, dále dvou režijních paušálů po 300,- Kč dle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky č.177/1996 Sb. (převzetí věci, sepsání žaloby) a DPH (20%) z částky 61.400,- Kč ve výši 12.280,- Kč.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku je odvolání přípustné k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího do 15 dnů od jeho doručení.

Odvolacím důvodem proti výroku ve věci samé jsou jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) (nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a).

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, má žalobce právo domáhat se jejího splnění výkonem rozhodnutí.

V Praze dne 22. října 2012

**JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr. v. r.  
soudkyně**

Za správnost vyhotovení:  
*Ing. Lena Bečvářová*