

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Anisji Pillerové a soudců JUDr. Zuzany Hrčkové a Mgr. Lubora Veselého ve věci žalobce : **Jaroslav L.**, IČ 13846779, bytem a místem podnikání xxx, zast. JUDr. Josefem Vrabcem, advokátem se sídlem Dobřichovice, Jiráskova 378, proti žalované : **Česká pojišťovna a.s.**, IČ 45272956, se sídlem Praha 1, Spálená 75/16, o **27.000,- €**, k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16.července.2009 č.j. 18 C 107/2008-40,

t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se **p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

Soud I. stupně uvedeným usnesením za použití § 93 odst. 1 o.s.ř. připustil vstup společnosti LKW Walter Internationale Transportorganisation AG, se sídlem IZ Nö-Súd Strasse 14, Wiener Neudorf, Rakousko, jako vedlejšího účastníka na straně žalobce do řízení, v němž se žalobce domáhá na žalované zaplacení pojistného plnění. Podle odůvodnění soud I. stupně vyšel ze zjištění, že mezi žalobcem a vstupujícím vedlejším účastníkem jako spediční společností byla uzavřena přepravní smlouva o mezinárodní přepravě zásilky, podle které žalobce prováděl přepravu zboží. V průběhu přepravy došlo ke škodné události, nárok na náhradu škody uplatnil vůči žalobci vstupující vedlejší účastník. Žalovaná jako pojistitel žalobce mu odmítla náhradu škody zaplatit. Žalobce uzavřel s vedlejším účastníkem dohodu o narovnání, kterou se zavázal zaplatit mu náhradu škody ve výši 30.000,- €, zaplatil pouze dvě splátky po 1.000,- € a nesplnil ani povinnost zaplatit vstupujícímu vedlejšímu účastníku 28.000,- € uloženou mu platebním rozkazem Krajského soudu v Plzni. Soud I. stupně dospěl k závěru, že vstupující vedlejší účastník v postavení dopravce odpovídá dle Úmluvy o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR) za škodu, která vznikla jednáním žalobce provádějícího přepravu, jako by přepravu prováděl sám, proto rozhodnutím ve věci bude ve svých důsledcích dotčeno jeho právní postavení, jeho práva a povinnosti vyplývající z hmotného práva, a má proto právní zájem na vítězství žalobce ve sporu.

Proti usnesení podala žalovaná odvolání. Poukazovala na to že předmětem sporu není existence či neexistence odpovědnosti žalobce za vzniklou škodu (vznik odpovědnosti žalobce za škodu žalovaná nepopírá), ale porušení povinností žalobce vyplývajících pro něj z pojistné smlouvy; proto žalovaná plnění odmítá. Pokud – dle jejího názoru – má vedlejší účastník proti žalobci exekuční titul (pravomocný platební rozkaz) a záleží jen na něm, zda bude pohledávku vymáhat, na jeho právní postavení nemá vedlejší účastenství v tomto sporu žádný vliv. Navrhla, aby odvolací soud změnil napadené usnesení tak, že se vedlejší účastenství nepřipouští.

Vstupující vedlejší účastník vyvracel důvody odvolání, poukazoval na skutečnost, že výsledek předmětného sporu (vyslovení či popření právní povinnosti žalované vyplatit pojistní plnění) bude mít přímý dopad na jeho právní postavení, neboť je v pozici poškozeného – věřitele insolventního žalobce. Ačkoliv není účasten pojistné smlouvy, dotýká se plnění závazku z pojistné smlouvy žalovanou přímo jeho právního postavení, když závazkem žalované pojišťovny z uzavřeného odpovědnostního pojištění je nahradit za pojistníka (žalobce) škodu, za kterou žalobce jako dopravce odpovídá. Vstupující vedlejší účastník neshledává žádný právní a tím méně rozumný důvod, pro který žalovaná brání vedlejšímu účastenství LKW WALTER Internationale Transportorganisation AG na straně žalobce. Navrhl potvrzení napadeného usnesení.

Žalobce poukázal na to, že v právním zájmu vstupujícího vedlejšího účastníka je, aby žalobce (prostřednictvím žalované) splnil svůj závazek z titulu náhrady škody na přepravovaném zboží. Plněním není zmíněné soudní rozhodnutí, ale připsání peněz na jeho účet; pokud by žalobce uspěl, je zřejmé, že právní zájem vstupujícího vedlejšího účastníka by byl naplněn, z čeho lze z procesního hlediska dovodit jeho právní zájem na výsledku sporu. Navrhl potvrzení napadeného usnesení jako věcně správného.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení spolu s předcházejícím řízením podle § 212 a § 212a o.s.ř., aniž bylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Předpokladem pro rozhodnutí o přípustnosti vedlejšího účastenství ve smyslu § 93 odst. 1 o.s.ř. (za stavu, kdy žalovaná namítla nepřipustnost vstupu vedlejšího účastníka do řízení) je posoudit, zda vedlejší účastník má právní zájem na výsledku sporu, tj. právní zájem na vítězství ve sporu u účastníka, k němuž přistoupil, přičemž otázku právního zájmu třetí osoby je třeba posoudit podle hmotného práva. Jak správně dovodil soud I. stupně (a podává se to z obsahu spisu a nesporných tvrzení stran), vstupující vedlejší účastník ve vztahu z přepravní smlouvy odpovídá poškozenému za jednání skutečného dopravce (žalobce) za škodu na zásilce. Je-li tomu tak, že žalobce odpovídá za škodu na přepravované zásilce a pro takový případ bylo sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu, přičemž rakouská spediční společnost vystupuje (poté kdy sama nahradila škodu na přepravované zásilce) sama jako poškozená, pak při splnění pojistných podmínek plní pojistitel za pojištěného poškozenému přímo, nesplnil-li žalobce povinnost nahradit škodu poškozenému sám (§ 44 zák. č. 37/2004 Sb.). Tento vztah umožňuje učinit závěr o existenci právního zájmu rakouské spediční společnosti na vítězství žalobce v tomto sporu proti pojistiteli (vyplacení pojistného plnění

z pojištění odpovědnosti žalobce), a proto odvolací soud napadené usnesení podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

Proti tomuto usnesení **n e n í** přípustné dovolání.

V Praze dne 12. října 2009

JUDr. Anisja P i l l e r o v á , v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Daniela Hrušková, DiS.

