

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Reného Fischera a soudců Mgr. Halky Hovorkové a JUDr. Čestmíra Slaného ve věci

žalobkyně: **Soukromá základní škola Cesta k úspěchu v Praze, s.r.o.**, IČO: 27141284
sídlem U Hadovky 1544/11, 160 00 Praha 6

zastoupená advokátkou JUDr. Klárou Alžbětou Samkovou, Ph.D.
sídlem Španělská 742/6, 120 00 Praha 2

proti

žalovaným: **1) Jiří Z.**, narozený dne xxx
bytem xxx, xxx

2) Iveta Z., narozená dne xxx
bytem xxx, xxx

oba zastoupeni advokátem JUDr. Vladimírem Pavlisem
sídlem T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno

o 99 900 Kč s příslušenstvím a o 20 529,45 Kč, k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 16. 9. 2020, č. j. 14 C 14/2017-230,

takto:

Rozsudek soudu I. stupně **se zrušuje** a věc se tomuto soudu vrací k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Soud I. stupně shora označeným rozsudkem zamítl žalobu na zaplacení částky 99 900 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I. rozsudku a částky 20 529,45 Kč a žalobci uložil povinnost zaplatit žalovaným na náhradě nákladů řízení částku 177 942 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalovaných.
2. Ve věci rozhodoval druhým rozsudkem. Jeho předchozí rozsudek ze dne 20. 7. 2017, č. j. 14 C 14/2017-111, kterým žalobu rovněž zamítl a rozhodl o nákladech řízení, byl k odvolání žalobce rozsudkem Městského soudu v Praze jako soudu odvolacího ze dne 28. 3. 2018, č. j. 62 Co 407/2017-166, potvrzen a bylo jím rozhodnuto o nákladech odvolacího řízení. Soudy obou stupňů dospěly k závěru, že smlouva o studiu uzavřená mezi žalobcem a žalovanými ohledně stanovení podmínek studia za úplatu je smlouvou spotřebitelskou podle § 1810 a následujících o. z. Současně ji však shledaly částečně neplatnou pro rozpor s § 1813 o. z., pokud jde o ujednání obsažená v čl. III. písm. d) a e) a v posledním odstavci čl. IV. této smlouvy a dovodily, že za situace, kdy žalovaní od této smlouvy řádně a včas odstoupili, žalobci nevzniklo právo na zaplacení školného a ani právo na zaplacení smluvní pokuty vázané ve smlouvě na prodlení žalovaných s plněním školného. Nejvyšší soud ČR k dovolání žalobce svým rozsudkem ze dne 17. 10. 2019, č. j. 33 Cdo 3805/2018-190, rozsudky Městského soudu v Praze dne 28. 3. 2018 a Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 20. 7. 2017 shora uvedené zrušil a věc vrátil Obvodnímu soudu pro Prahu 6 k dalšímu řízení. Dovolací soud uzavřel, že smlouva o studiu ze dne 8. 1. 2016 není z hlediska ustanovení § 1810 o. z. spotřebitelskou smlouvou, přičemž tyto své závěry v odůvodnění rozsudku podrobně rozebral.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Šmejkalová.

3. Soud I. stupně poté ve věci nařídil jednání na den 24. 6. 2020, při němž předsedkyně senátu JUDr. Eva Pořízová, které byla věc přidělena podle rozvrhu práce, zopakovala dosavadní průběh řízení, zkonstatovala obsah zrušujícího rozsudku Nejvyššího soudu ČR, provedla listinné důkazy a poté jednání odročila na 9. 9. 2020 za účelem poskytnutí účastníkům 30-ti denní lhůty k zaslání návrhů na doplnění dokazování. Žalovaní se k tomu vyjádřili podáním ze dne 14. 8. 2020, žalobce reagoval na uvedenou výzvu podáním ze dne 31. 8. 2020, v němž odkázal na své předchozí vyjádření z 20. 8. 2019. Následně při jednání dne 9. 9. 2020 předsedkyně senátu JUDr. Eva Pořízová po přečtení obou vyjádření účastníků poučila účastníky podle § 119a odst. 1 o. s. ř., dala prostor k závěrečným návrhům a jednání odročila na den 16. 9. 2020 za účelem vyhlášení rozsudku.
4. Z obsahu protokolu o jednání ze dne 16. 9. 2020 je zřejmé, že rozsudek, který byl napaden odvoláním, vyhlásila při tomto jednání předsedkyně senátu JUDr. Ladislava Mišková jako samosoudkyně.
5. Soud I. stupně po doplnění řízení v napadeném rozsudku dospěl v podstatě ke stejným závěrům jako ve svém prvním rozsudku. Dovedl, že ujednání ve smlouvě o studiu v článku III. písm. d) a e) a v článku IV. posledního odstavce věty za středníkem a poslední věty tohoto odstavce je absolutně neplatné, neboť odporuje zákonu, navíc se zřejmě přičí dobrým mravům. Podle prvostupňového soudu jde o neplatnost absolutní, k níž se přihlíží i bez návrhu. Tyto své závěry prvostupňový soud v odůvodnění svého rozhodnutí podrobně rozebral a výsledně uzavřel, že požadavek žalobce na zaplacení školného a smluvní pokuty je tak neopodstatněný.
6. Žalobu proto znovu zamítl a o nákladech řízení rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. Právo na jejich náhradu přiznal žalovaným, kteří ve sporu uspěli. Náklady řízení, sestávající z nákladů právního zastoupení, vyčíslil podle vyhlášky č. 177/1996 Sb.
7. Proti rozsudku podal odvolání žalobce. Blanketní odvolání doplnil podáním z 18. 10. 2020 a uplatnil odvolací důvody uvedené v § 205 odst. 2 písm. e) a g) o.s.ř. Především vyslovil nesouhlas se závěrem soudu I. stupně o částečné neplatnosti smlouvy o studiu, pokud jde o ujednání obsažená v člancích III. písm. d, e a v článku IV., v této souvislosti zejména poukázal na § 3 odst. 2 písm. d) o. z. a § 1725 a § 1759 o. z. V odůvodnění svého rozhodnutí podrobně vysvětlil, z jakých důvodů považuje smlouvu o studiu za platné právní jednání v celém jeho obsahu.
8. V závěru odvolání uplatnil též odvolací důvod podle § 205 odst. 2 písm. c) o. s. ř., když namítl porušení zásady zákonného soudce a přímosti vedení v řízení. Uvedl, že napadený rozsudek byl žalobci doručen dne 15. 10. 2020 a byl vypracován a odůvodněn předsedkyní senátu JUDr. Vladislavou Miškovou (správně Ladislavou – poznámka odvolacího soudu), a to přesto, že celé řízení od počátku vedla samosoudkyně JUDr. Eva Pořízová. JUDr. Pořízová pravděpodobně řízení vede i dále, když dne 2. 11. 2020 vydala usnesení s výzvou k doplnění odvolání a podle žalobce tak není zřejmý důvod, proč k vypracování odůvodnění takto podstatného rozsudku byla povolána „narychlo“ jiná soudkyně, než osoba zákonného soudce. Byla tak porušena zásada přidělování soudní agendy podle předem ustanovených pravidel obsažených v rozvrhu práce soudu vypracovaného v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Rozhodnutí tak je nepředvídatelné a není transparentní. V této souvislosti odvolatel poukázal na judikaturu Nejvyššího soudu ČR, kterou označil, obsáhle z ní citoval a závěrem navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.
9. Žalovaní se k podanému odvolání nevyjádřili.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Šmejkalová.

10. Odvolací soud přezkoumal podle § 212 a § 212a odst. 1 a 5 o. s. ř. správnost napadeného rozsudku včetně správnosti postupu v řízení, které jeho vydání předcházelo, aniž by ve věci nařizoval odvolací jednání /§ 214 odst. 2 písm. d) o. s. ř./ a neshledal podmínky pro konečné rozhodnutí ve věci.
11. Z obsahu spisu je zřejmé, že řízení od počátku, kdy žaloba napadla dne 10. 1. 2017, vedla předsedkyně senátu JUDr. Eva Pořízová jako samosoudkyně, které věc byla v souladu se schválením rozvrhem práce podle § 36 odst. 2 o. s. ř. přidělena. Poté, když Nejvyšší soud ČR svým rozsudkem ze dne 17. 10. 2019 zrušil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2018 a Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 20. 7. 2017, JUDr. Eva Pořízová v řízení pokračovala, napadený rozsudek však, jak vyplývá z výše uvedeného, vydala při jednání dne 16. 9. 2020, předsedkyně senátu JUDr. Ladislava Mišková. V protokole o jednání je zaznamenáno pouze to, že JUDr. Eva Pořízová má dovolenou a jednání tak povede zastupující soudce JUDr. Ladislava Mišková. Účastníci byli vyzváni k uplatnění námítky podjatosti proti zastupujícímu soudci, což neučinili a poté bylo přistoupeno bez dalšího k vyhlášení napadeného rozsudku. Písemné vyhotovení rozsudku pak je podepsáno rovněž JUDr. Ladislavou Miškovou, která je označena též v jeho záhlaví.
12. Z rozvrhu práce Obvodního soudu pro Prahu 6 na rok 2020 je zřejmé, že JUDr. Ladislava Mišková je předsedkyní senátu 10 C, dále pak je zastupující předsedkyní senátu vůči senátu 14 C, když na prvním místě je zde uvedena jako zastupující předsedkyně senátu 11 C, poté předseda senátu 10 C. Předsedkyní senátu 11 C pak byla Mgr. Lada Horáková.
13. Byť je třeba připustit, že za stavu, kdy předsedkyně senátu JUDr. Eva Pořízová čerpala dne 16. 9. 2020 řádnou dovolenou, tak mohla být v souladu s rozvrhem práce zastupena zastupující soudkyní, avšak již není možné, aby uvedeným postupem zastupující soudce vydal rozsudek, a to bez toho, že by tomu alespoň předcházel postup podle § 119 odst. 3 o. s. ř., když při jednání dne 16. 9. 2020 došlo ke změně v obsazení soudu.
14. Podle § 119 o. s. ř. *jednání může být odročeno jen z důležitých důvodů, které musí být sděleny. Nebrání-li tomu okolnosti případu, oznámí předseda senátu při odročení jednání den, kdy se bude konat další jednání; ustanovení § 115a zde platí obdobně* (odst. 1). *K dalšímu jednání musí být účastníci předvoláni zpravidla nejméně pět dnů předem* (odst. 2). *Došlo-li ke změně v obsazení soudu, předseda senátu na začátku dalšího jednání sdělí obsah přednesů a provedených důkazů* (odst. 3).
15. Nejvyšší soud ČR ve svém usnesení ze dne 16. 5. 2002, sp. zn. 21 Cdo 500/2001, dovodil, že pokud opomene předseda senátu po odročení jednání na začátku nového jednání sdělit obsah přednesů a provedených důkazů ve smyslu ust. § 119 odst. 2 o. s. ř. (nyní od 1. 1. 2001 po novele o. s. ř. provedené zák. č. 30/2000 Sb. § 119 odst. 3 o. s. ř. – poznámka odvolacího soudu), jedná se o vadu řízení, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Soud I. stupně tak pochybil, když při jednání dne 16. 9. 2020 nepostupoval podle ust. § 119 odst. 3 o. s. ř., ačkoliv uvedené zákonné ustanovení ukládá předsedovi senátu na začátku každého dalšího jednání při změně v obsazení soudu sdělit obsah přednesů a provedených důkazů. Řízení před soudem I. stupně je tak postiženo vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci (§ 212a odst. 5 věta druhá o. s. ř.), přičemž nápravu nelze zjednat v průběhu odvolacího řízení. Je tak založen odvolací důvod podle § 205 odst. 2 písm. c) o. s. ř.
16. Odvolacímu soudu za této procesní situace nezbylo, než rozsudek soudu I. stupně podle § 219a odst. 1 písm. a) o. s. ř. zrušit a věc mu podle § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. vrátit k dalšímu řízení. Soud I. stupně postupem podle § 119 odst. 3 o. s. ř. zopakuje stručně obsah dosavadních

přednesů účastníků a provedených důkazů a poté o důvodnosti žaloby znovu rozhodne, přičemž se vypořádá i s odvolacími námitkami uplatněnými žalobcem v odvolání.

17. V novém rozhodnutí soud I. stupně znovu rozhodne též o nákladech řízení včetně řízení před soudem odvolacím a dovolacím (§ 224 odst. 3 o. s. ř. a § 243g odst. 1 věta druhá o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 4. 1. 2021

Mgr. René Fischer, v. r.
předseda senátu