



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Reného Fischera a soudkyně Mgr. Halky Hovorkové a JUDr. PhDr. Aleny Novotné, Ph.D. ve věci

žalobkyně: **S. K.**, narozená xxx
bytem xxx, xxx
zastoupená JUDr. Irenou Valíčkovou, MBA, advokátkou
sídlem Brno, náměstí Svobody 87/18

proti
žalovanému: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Praha 2, Vyšehradská 16

o 3 000 000 Kč,

k odvolání žalobkyně a žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 15. 7. 2020, č. j. 18 C 199/2017 – 266

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně se ve výroku I. **potvrzuje.**
- II. Ve výroku II. se rozsudek soudu I. stupně **mění** jen tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 36 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 86 000 Kč od 2. 9. 2017 do zaplacení, jinak se ohledně částky 2 914 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 2 914 000 Kč od 2. 9. 2017 do zaplacení i v tomto výroku **potvrzuje.**
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů ve výši 82 060 Kč do patnácti dnů od právní moci rozsudku k rukám advokátky JUDr. Ireny Valíčkové, MBA.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Šmejkalová.

1. Soud I. stupně shora označeným rozsudkem uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni 50 000 Kč do 15 dnů od právní moci rozsudku (ad I.), zamítl žalobu na zaplacení zbývající částky 2 950 000 Kč s úroky z prodlení z částky 3 000 000 Kč ve výši 8,05 % ročně od 2. 9. 2017 do zaplacení (ad II.), a žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 68 803,02 Kč do 15 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně (ad III.).
2. Takto rozhodl o žalobě, kterou se žalobkyně domáhala náhrady škody a nemajetkové újmy za nezákonnou vazbu a nezákonné trestní stíhání. Soud I. stupně ve věci rozhodoval druhým rozsudkem. Předchozím rozsudkem ze dne 15. 5. 2019, č. j. 18 C 199/2017 - 164, rozhodl tak, že zastavil řízení o zaplacení úroku z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 525 010 Kč od 1. 3. 2017 do 1. 9. 2017 a z částky 3 272 100 Kč od 1. 3. 2017 do 1. 9. 2019 (**výrok ad I. rozsudku ze dne 15. 5. 2019**), žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobkyni úroky z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 499 908 Kč od 2. 9. 2017 do 25. 9. 2017 do patnácti dnů od právní moci rozsudku (**výrok ad II. rozsudku ze dne 15. 5. 2019**), dále ho zavázal zaplatit žalobkyni 28 314 Kč do patnácti dnů od právní moci rozsudku (**výrok ad III. rozsudku ze dne 15. 5. 2019**), žalobu zamítl ohledně částky 100 288,55 Kč a úroků z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 128 602,55 Kč od 2. 9. 2017 do zaplacení (**výrok ad IV. rozsudku ze dne 15. 5. 2019**), žalobu dále zamítl o zaplacení nemajetkové újmy za vazbu ve výši 103 500 Kč s úroky z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 2. 9. 2017 do zaplacení, nemajetkové újmy za nepřiměřenou délku řízení ve výši 65 100 Kč s úroky z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 2. 9. 2017 do zaplacení a nemajetkové újmy za nezákonné rozhodnutí ve výši 3 000 000 Kč s úroky z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 2. 9. 2017 do zaplacení (**výrok ad V. rozsudku ze dne 15. 5. 2019**), a žalovanému uložil povinnost nahradit žalobkyni na nákladech řízení 34 594 Kč do patnácti dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně (**výrok ad VI. rozsudku ze dne 15. 5. 2019**). Městský soud v Praze jako soud odvolací k odvolání žalobkyně svým rozsudkem ze dne 6. 11. 2019, č. j. 62 Co 259/2019 - 233, tento rozsudek změnil **ve výroku IV.** tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 14 750 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 2. 9. 2017 do zaplacení, jinak ho ohledně částky 85 538 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 113 852,55 Kč od 2. 9. 2017 do zaplacení v tomto výroku potvrdil jako věcně správný, dále uvedený rozsudek **ve výroku V.** změnil tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 34 500 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 2. 9. 2017 do zaplacení, jinak ho ohledně částek 69 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 2. 9. 2017 do zaplacení a 65 100 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 2. 9. 2017 do zaplacení v tomto výroku rovněž potvrdil jako věcně správný. Dále odvolací soud rozsudek soudu I. stupně ze dne 15. 5. 2019 **ve** (zbývající části) **výroku V.** ohledně částky 3 000 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 2. 9. 2017 do zaplacení a **ve výroku VI.** zrušil podle § 219a odst. 1 písm. b) a odst. 2 o. s. ř. a věc v tomto rozsahu tomuto soudu vrátil k dalšímu řízení. Soudu I. stupně bylo uloženo doplnit dokazování zejména výslechem bratra žalobkyně, příp. dalšími navrženými důkazy a poté o důvodnosti tohoto nároku žalobkyně znovu rozhodnout.
3. Předmětem řízení tak zůstala částka 3 000 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 2. 9. 2017 do zaplacení. Tuto sumu požadovala žalobkyně z titulu náhrady nemajetkové újmy, která jí v důsledku nezákonného trestního stíhání vedeného proti ní vznikla. Soud I. stupně v odůvodnění svého rozhodnutí nejprve zrekapituloval dosavadní postup v řízení a poté podrobně popsal skutkový stav, který z provedených důkazů zjistil. Skutková zjištění popsal v odůvodnění svého rozhodnutí pod body 6. až 14. Zejména uvedl, že usnesením ze dne 4. 2. 2013 Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie Jihomoravského kraje, územního odboru Brno-venkov, oddělení obecné kriminality č. j. KRPB-189441-49/TČ-2012-060371 bylo zahájeno trestní stíhání žalobkyně ze spáchání zločinu týrání svěřené osoby podle ustanovení § 198 odstavec 1, odstavec 2, písmeno a) písmeno d) trestního zákoníku, kterého se měla dopustit při péči o poškozeného

manžela Ing. I. K. v blíže nezjištěné době roku 2008, kdy poškozený onemocněl xxx xxx xxx a zůstal upoután na lůžko a zejména však od března 2011 do března 2012. Usnesení bylo ještě téhož dne doručeno žalobkyni. Proti usnesení žalobkyně podala stížnost ze dne 5. 2. 2013 a to prostřednictvím svého obhájce JUDr. Milana Zábřže, usnesením Okresního státního zastupitelství ze dne 12. 2. 2013 č. j. ZT 41/2013-37 byla stížnost zamítnuta, usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství Policie Jihomoravského kraje, územního odboru Brno-venkov, oddělení obecné kriminality č. j. KRPB-0189441-133/TČ-2012-060371 ze dne 17. 9. 2013 bylo zahájeno trestní stíhání žalobkyně ze spáchání přečinu podle § 177 odstavec 1, odstavec 3, písmeno a) trestního zákoníku, kterého se měla dopustit v době nezjištěné roku 2008 do dne 26. 3. 2009 při péči o poškozeného manžela I. K. poté co měl být propuštěn z nemocnice a svěřen do domácí péče. Usnesení bylo doručeno žalobkyni 20. 9. 2013, proti tomuto usnesení byla podána stížnost prostřednictvím obhájce JUDr. Miloslava Petržely ze dne 20. 9. 2013, usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ze dne 16. 10. 2013 č. j. ZT 41/2013-158 byla stížnost zamítnuta. Rozsudkem okresního soudu ze dne 9. 3. 2016 byla obžalovaná shledána vinnou z toho, že od března 2011 do března 2012 poté, co poškozený Ing. I. K. onemocněl xxx xxx xxx a zůstal upoután na lůžko v rodinném domě xxx, xxx, psychicky a fyzicky týrala svého manžela Ing. I. K., který byl v té době, vzhledem ke své nemoci, plně odkázán na její péči, a to tak, že v pěti případech ročně jej při provádění osobní hygieny urážela ponižujícími vulgárními výroky, v rámci její pečovatelské služby, tedy téměř denně s ním při polohování záměrně škubala, obkládala jej buničinou, aby mu nemusela utírat sliny, kdy popsané jednání považoval poškozený jako těžké příkoří, čímž tedy spáchala zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, 2 písm. d) tr. zák. a byla odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání 2 let, kdy podle § 81 odst. 1, 82 odst. 1 tr. zák. byl výkon uloženého trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let. Oproti tomu byla částečně obžaloby zproštěna za skutek, který měla spáchat, přečin útisku podle § 177 odst. 1, 3 písm. a) tr. zák., a to podle § 226 písm. a) tr. ř. Rozsudek má č. j. 30 T 77/2014 – 1918 a nabyl právní moci dne 27. 9. 2016 se změnou ve výroku o trestu a náhradě škody. Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 27. 9. 2016, č. j. 4 To 161/2016 – 1969 byl rozsudek zrušen v napadené části, v celé odsuzující části a ve výroku, kterým byli poškození odkázáni na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních a bylo rozhodnuto nově tak, že se obžalovaná zprošťuje obžaloby za zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, 2 písm. a), d) tr. zák., neboť žalovaný skutek není trestným činem. Rozsudek nabyl právní moci dne 27. 9. 2016.

4. Na základě provedeného dokazování prvostupňový soud vzal za prokázané, že proti žalobkyni bylo zahájeno trestní stíhání, žalobkyně byla následně obžaloby zproštěna. Byla vazebně stíhána od 4. 2. 2013 do 25. 4. 2013, tedy 110 dní, a dále od 6. 9. 2013 do 3. 10. 2013, tedy 28 dní, celkem 138 dní. U žalovaného uplatnila nárok na náhradu škody a nemajetkové újmy dne 1. 3. 2017, nemajetková újma z trestního stíhání jí byla kompenzována toliko omluvou. Případ žalobkyně byl medializován prostřednictvím xxx z iniciativy synů I. K. a dále rovněž na internetu a v tištěných periodikách. Byl prokázán zásah do pověsti žalobkyně, která bydlela v malé obci a nezákonné rozhodnutí tak narušilo její sousedské vztahy a vztahy s ostatními lidmi v obci, mělo za následek faktický krach podnikání žalobkyně.
5. Soud I. stupně zjištěný skutkový stav posoudil podle zákona č. 82/1998 Sb. (dále jen OdpŠk). Odkázal na ustanovení § 1, § 5 písm. a) a b), § 7, § 8, § 12 odst. 1 písm. b), § 13 odst. 1, § 26, § 14 odst. 1 a § 15 odst. 2, dále § 31a OdpŠk; uvedená zákonná ustanovení odcitoval. Poukázal na judikaturu Nejvyššího soudu ČR, kterou rovněž označil – například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 11. 2015, sp. zn. 30 Cdo 1711/2015 a komentářovou literaturu. Poté konstatoval, že je dána skutková podstata odpovědnosti státu za škodu z titulu nezákonného rozhodnutí. S ohledem na charakter trestné činnosti, pro kterou byla žalobkyně stíhána, uzavřel, že úroveň společenského odsudku pojícího se se skutkem, který byl žalobkyni kladen za vinu, je vysoká, zločin týrání svěřené osoby je veřejností považován obecně za zavrženíhodný. Žalobkyni byl nepravomocně uložen trest

odnětí svobody v délce dvou let s podmíněným odkladem na zkušební dobu 2 let, trestní stíhání bylo medializováno. Obojí prohlubuje nemajetkovou újmu žalobkyně. Trestní stíhání trvalo od 4. 2. 2013 do 27. 9. 2016, celkem tedy 3 roky a 7 měsíců, což není doba nepřiměřená skutkové složitosti a nejedná se tak o dobu extrémní.

6. Soud I. stupně zkoumal dopady trestního stíhání do života žalobkyně, pokud jde o sféru pracovní a společenskou, uzavřel, že došlo k zásahu do její pověsti, žalobkyně bydlela v malé obci a nezákonné rozhodnutí narušilo její sousedské vztahy, mělo za následek faktický krach podnikání žalobkyně, když z provedeného dokazování ovšem nevyplývalo, jaké byly výdělky žalobkyně před a po trestním stíhání. Soud I. stupně k tomu dodal, že provozovna xxx xxx má funkční webové stránky. Ohledně zásahu do podnikání žalobkyně pak odkázal na prohlášení Z. T.
7. V důsledku trestního stíhání žalobkyně se od ní odvraceli sousedé, jinak ovšem ohledně společenského života však žalobkyně neprokázala nic dalšího, z jejího tvrzení pouze vyplynulo, že nežila společenským životem, rodinné vztahy s jejím bratrem byly špatné již před zahájením trestního stíhání, nebylo potvrzeno, že by její matka byla ve špatném psychickém stavu výlučně v důsledku trestního stíhání žalobkyně a nebýt jeho, tak by byla v dobré psychické kondici. Nebylo tvrzeno a ani prokázáno, že by se matka žalobkyně od žalobkyně kvůli trestnímu stíhání odvrátila. Z provedeného dokazování tak nevyplýval žádný konkrétní vliv trestního stíhání na psychický stav žalobkyně. K medializaci soud I. stupně konstatoval, že ji v konkrétnostech nelze přičítat státu k tíži, medializace však s trestním stíháním žalobkyně souvisela a nebýt ho, tak by nebyla. Soud I. stupně odkázal na jednotlivé případy medializace, dále vzal v úvahu rodinné vztahy, kdy z dokazování vyplynulo, že žalobkyně měla již dříve špatné vztahy s oběma syny jejího manžela a staršího syna týrala, což řešila i Policie ČR a žalobkyně byla za to uznána vinnou z přestupku. Prvostupňový soud dále zohlednil výsledek trestního stíhání, když žalobkyně byla zproštěna podle § 229 písm. b) trestního řádu.
8. Pod bodem 19. odůvodnění prvostupňový soud provedl srovnání se dvěma obdobnými případy – 1. věc vedená u soudu I. stupně pod sp. zn. 12 C 117/2016, stíhání pro „obdobný trestný čin“, délka trestního stíhání 2 roky a 5 měsíců, věc byla rovněž medializována, poškozený byl však pravomocně odsouzen a zproštěn až rozhodnutím Nejvyššího soudu, byla přiznána kompenzace ve výši 14 500 Kč, kterou zaplatil žalovaný v rámci mimosoudního projednání věci. 2. v obdobném případě vedeném u zdejšího soudu pod spisovou značkou 14 C 272/2015 byl poškozený stíhán 1 rok a 1 měsíc za trestný čin vraždy, hrozil mu trest odnětí svobody 12 až 15 nebo výjimečný trest, v případě zásahu do osobnostní sféry došlo ke zhoršení vztahu žalobce s dcerou, který byl ale následně obnoven, kauza byla medializována, žalobce byl již dříve opakovaně souzen, jiné zásahy do jeho osobnostní sféry zjištěny nebyly. Bylo mu přiznáno odškodnění 30 000 Kč, když výsledně byl zproštěn obžaloby podle § 226 písm. c) tr. řádu.
9. Soud I. stupně provedl srovnání těchto případů a na základě toho považoval za přiměřenou kompenzaci částku 50 000 Kč právě z důvodu povahy trestního stíhání, jeho délky a prokázanému zásahu do profesní sféry a dobré pověsti žalobkyně. K vyššímu odškodnění nepřistoupil zejména proto, že se žalobkyně dopustila jednání, ve kterém byl spatřován trestný čin a dále že nebyla prokázána její tvrzení ohledně dopadu do rodinného života a zásahu do psychické sféry tak, že by tato musela vyhledat odbornou pomoc a podobně. Prvostupňový soud konstatoval, že žalobkyni poskytl též poučení podle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. Žalobkyni tak přiznal odškodnění za nemajetkovou újmu ve výši 50 000 Kč a ohledně zbývajících částky pak žalobu zamítl. Úrok z prodlení žalobkyni nepřiznal s odůvodněním, že závěr o nutnosti odškodnění žalobkyně učinil až po výzvě podle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. a provedeném dokazování, které přesahuje možnosti předběžného projednání nároku a žalovaný tedy po uplynutí šestiměsíční lhůty nemohl být v prodlení.

10. Výrok o nákladech řízení odůvodnil § 142 odst. 2 o. s. ř. a § 146 odst. 2 o. s. ř. Vyšel z toho, že žalobkyně byla ve věci zcela úspěšná co do nároku na náhradu nemajetkové újmy za nezákonné rozhodnutí a nezákonnou vazbu, požadovala náhradu škody ve výši 525 010 Kč, v případě náhrady nemajetkové újmy za vazbu jde o tarifní hodnotu 50 000 Kč, v případě náhrady nemajetkové újmy za nezákonné rozhodnutí tarifní hodnota rovněž činí 50 000 Kč a v případě náhrady nemajetkové újmy za nepřiměřenou délku řízení jde o tarifní hodnoty rovněž 50 000 Kč. Tarifní hodnota tak výsledně dosáhla částky 675 010 Kč a žalobkyně byla úspěšná z 80 % z původně žalovaného nároku, když žaloba byla vzata zpět co do částky 396 407,45 Kč. Náklady řízení v rozsahu 60 % v celkové výši 68 803,02 Kč prvostupňový soud podrobně vyčíslil v odůvodnění svého rozhodnutí pod body 22. až 23., na které odvolací soud odkazuje.
11. Proti rozsudku podali odvolání oba účastníci.
12. Žalobkyně v odvolání uvedla, že jím napadá výroky I., II. a III. rozsudku. Nesouhlasila se závěrem soudu I. stupně o tom, že její nárok na náhradu nemajetkové újmy nebyl dostatečně prokázán. Soud I. stupně nevzal v úvahu obecná tvrzení žalobkyně a výpovědi žalobkyně, když tato označil jako nepodložená. Žalobkyně naopak na svoji účastnickou výpověď odkázala, popsala zhoršení svého psychického stavu a dopady, které trestní stíhání do jejího života mělo. Prvostupňový soud nepřihlédl ani k tomu, že od propuštění žalobkyně z vazby dne 24. 5. 2013 byla žalobkyně nucena se hlásit více než 2 roky na Probační a mediální službě ČR, ze strany příslušného úředníka pak byla vystavena šikanóznímu jednání, když jí bylo dáno k podpisu poučení o výkonu dohledu a byly jí uloženy podmínky pro osobu pravomocně odsouzenou. Dále soud I. stupně dostatečně nezohlednil prohlášení Z. T. z 25. 2. 2019, která v něm uvedla, že se jí klientky od roku 2013 ptaly, „co je to ta paní, co provozovala xxx“ xxx pak bylo zavřeno po dobu 3 let a následně došlo k poklesu zájmu o služby. Z uvedeného prohlášení dále vyplývá, že v době, kdy byla žalobkyně stíhána vazebně, paní T. vypomáhala paní Ž., což byla matka paní K., které v té době již bylo 80 let, přičemž matka žalobkyně odloučení vnímala jako velkou osobní útrapu a zhroutila se z toho. Žalobkyně měla s matkou velmi dobrý vztah před uvalením vazby, matka na žalobkyni byla závislá. Trestním stíháním došlo fakticky k zásahu do osobního i pracovního a společenského života žalobkyně a přiznaná finanční kompenzace ve výši 50 000 Kč tak je zcela neadekvátní. Povaha a intenzita zásahu neoprávněného trestního stíhání do života žalobkyně byla natolik závažná, že je na místě přiznat částku, která by alespoň částečně pomohla kompenzovat nepochybně vzniklé a nenapravitelné následky. Žalobkyně odkázala na medializaci celého případu; označila konkrétní případy medializace a uvedla je jako důkazy.
13. Soud I. stupně pochybil i v nákladovém výroku, když při vyčíslení nákladů řízení uvedl, že nemohl přiznat cestovné v účtované výši, neboť nebyl doložen technický průkaz osobního automobilu. Technický průkaz byl soudu zaslán dne 13. 6. 2019. Cestovné proto mělo být přiznáno nikoliv v rozsahu veřejné hromadné dopravy, ale jako cestovné osobním automobilem; jeho podrobný výpočet žalobkyně provedla pod bodem II. odůvodnění odvolání. Soud I. stupně pochybil i při vyčíslení náhrady za promeškaný čas, když dovodil, že cesta z Brna trvala 2 hodiny a 34 minut, což za obě soudní jednání činí celkem 10 hodin a 16 minut, tedy 21 půlhodin, celkem 2 541 Kč na náhradě za ztrátu času včetně DPH.
14. V závěru odvolání žalobkyně navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil tak, že žalobě na zaplacení částky 3 000 000 Kč s příslušenstvím zcela vyhoví, případně aby ho zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.
15. Odvolání žalovaného směřovalo do výroku I. a závislého nákladového výroku III. rozsudku. Blanketní odvolání žalovaný doplnil podáním ze dne 16. 9. 2020. V jeho úvodu žalovaný rozebral

zásadu břemene tvrzení a důkazního břemene, odkázal na § 120 odst. 1 a § 153 odst. 1 o. s. ř. a namítl, že závěry o důvodnosti požadavku žalobkyně na náhradu nemajetkové újmy za nezákonné trestní stíhání soud opřel toliko o neprokázaná tvrzení žalobkyně. Napadený rozsudek je rozporný s konstantní judikaturou Nejvyššího soudu ČR, která je prvostupňovým soudem částečně citována. Soud I. stupně se ani nijak nevypořádal s námitkami žalovaného k některým provedeným důkazům a z těchto důkazů vycházel bez dalšího jako z pravých a obsahově pravdivých. Podle názoru žalovaného žalobkyně dostatečně netvrdila a neprokázala všechna svá tvrzení ohledně nemajetkové újmy, když bylo na ní, aby vznik újmy a její závažnost tvrdila a zároveň prokázala. V této souvislosti žalovaný odkázal na judikaturu Nejvyššího soudu ČR, kterou označil a podrobně z ní citoval. Vysvětlil, že žalobkyně tvrdila zásah do rodinného života, ačkoliv k tomu navrhla pouze jediný důkaz, a to svoji účastnickou výpověď. V rámci této výpovědi de facto zopakovala pouze svá tvrzení uvedená v žalobě, která se ovšem jejího rodinného života prakticky vůbec netýkala. Výslech R. Ž. nikdo nenavrhol, ten byl proveden až na základě pokynu odvolacího soudu při jednání dne 15. 7. 2020. Žalovaný odkázal na výpověď tohoto svědka a citoval některá jeho tvrzení. Výsledně uzavřel, že z jeho výpovědi je jednoznačně zřejmé, že žalobkyně v rámci své účastnické výpovědi neuváděla pravdu. Žalobkyně v rámci své rodiny uváděla pouze svoji matku, v případě jejího tehdejšího manžela I. K. byl tento de facto iniciátorem trestního stíhání žalobkyně a v trestním řízení měl postavení poškozeného. Podle žalovaného tak zásah do rodinného života žalobkyně provedeným dokazováním prokázán nebyl.

16. V případě medializace žalovaný odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 4280/2011, z něhož obsáhle citoval. Připustil, že případ žalobkyně sice byl medializován a to jak v tištěných médiích, tak na internetu a v televizi, nicméně z toho ještě nelze dovodit, že by se na medializaci jakkoliv podílely orgány činné v trestním řízení. Z dokazování naopak jednoznačně vyplynulo, že medializace věci byla v daném případě jednak dílem pouze prostým důsledkem zásady veřejnosti trestního řízení a jednak dílem důsledkem konání tehdejšího manželka žalobkyně pana I. K., popřípadě osob jemu blízkých. Přesto však soud I. stupně všechny tyto skutečnosti zohlednil k tíži žalovaného.
17. V případě zásahu trestního stíhání do profesního života žalobkyně žalovaný poukázal na to, že žalobkyně k prokázání svých tvrzení opět navrhla svůj účastnický výslech, v němž znovu zopakovala jen obecná tvrzení ohledně jejího podnikání v xxx. Účastnický výslech však je pouze podpůrným důkazním prostředkem, který však nic neprokázal a výslechem pana R. Ž. bylo prokázáno, že žalobkyně v rámci svého účastnického výslechu uváděla nepravdivé skutečnosti. Žalobkyně k této otázce navrhla jako důkaz dále soukromou listinu datovanou dnem 25. 2. 2019, z níž ovšem není patrné, kým byla sepsána a za jakých okolností, není zřejmé, kdo je paní Z. T. a jaký má vztah k žalobkyni, jakým směrem žalobkyně s ní mluvila a co jí je nebo není známo a není ani zřejmé, na základě čeho toto prohlášení vzniklo. Žalovaný obsah této listiny sporoval jak do obsahu, tak i co do pravosti a správnosti, když jde o soukromou listinu. S touto námitkou se však prvostupňový soud nevypořádal. I pokud by byla tvrzení žalobkyně o narušení jejího pracovního a podnikatelského života pravdivá, tak by žalobkyně musela mít k dispozici velkou řadu důkazních prostředků, kterými by bylo možno objektivně jejich tvrzení prokázat. Žalobkyně však nepředložila v tomto směru žádný další důkaz. Nedoložila strukturu podnikatelských aktivit svých, respektive společnosti xxx xxx, když bylo prokázáno pouze to, že daná společnost stále existuje, ovšem ve Sbírce listin má založeny pouze listiny z května 2008, které se týkají jejího vzniku. Nejsou tam k dispozici žádné účetní závěrky a podobně. Žádný z provedených důkazů tak neprokázal zásah do tvrzených podnikatelských aktivit žalobkyně.
18. Žalobkyně dále tvrdila zásah do svého společenského života, narušení vztahu se sousedy a okolím. I zde však uvedla pouze obecná tvrzení, neoznačila žádné sousedy – svědky, odkázala pouze na svůj účastnický výslech. Žalovaný opět zdůraznil, že z výpovědi R. Ž. vyplynulo, že žalobkyně ve

své účastnické výpovědi neuváděla pravdivé skutečnosti, její společenský život a jeho existence před zahájením trestního stíhání nebyla žádným způsobem prokázána. Nebylo ani prokázáno to, že by před zahájením trestního stíhání vůbec nějaký společenský život vedla. Žalovaný tak uzavřel, že nebylo prokázáno, že by ve směru (neprokázaného) společenského života a sousedských či přátelských vztahů žalobkyně bylo co narušit, natož že by k nějakému takovému narušení došlo.

19. V případě psychického stavu žalobkyně a jejího zdravotního stavu žalobkyně opět nenavrhl a nepředložila žádný důkaz, její tvrzení jsou rovněž pouze obecná. Žalovaný akcentoval, že žalobkyně poškozeného I. K. častovala vulgarismy, na jeho adresu se vyjadřovala urážlivě a hanlivě, snižovala jeho důstojnost, když mu připomínala jeho zdravotní stav. K vydání zprošťujícího výroku odvolací soud vedl jeho závěr o tom, že jednání, kterého se žalobkyně prokazatelně dopustila, nebylo takového charakteru, aby dosáhlo intenzity trestného činu. Žalovaný nijak nespouje povahu stíhaného skutku, na druhou stranu ovšem konstatuje, že samotná povaha trestné činnosti ještě sama o sobě neodůvodňuje poskytnutí zadostiučinění ve finanční podobě.
20. V závěru žalovaný shrnul, že žalobkyně sice tvrdila zásahy do vícera složek osobnostní sféry, její tvrzení však byla povětšinou veskrze obecná a naprosto nekonkrétní, a to i přes výzvu soudu I. stupně podle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř., která jí byla poskytnuta při jednání dne 9. 1. 2019. Podle žalovaného tedy žalobkyni žádná náhrada nemajetkové újmy v penězích z titulu nezákonného rozhodnutí nenáleží, když soud I. stupně vyšel z toliko neprokázaných tvrzení žalobkyně, a rozhodl v rozporu s konstantní judikaturou Nejvyššího soudu ČR. Závěrem žalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil ve výroku I. tak, že žalovanému zaplacení částky 50 000 Kč zamítne a v návaznosti na to rozhodl i o nákladech řízení.
21. Odvolací soud přezkoumal podle § 212 a § 212a odst. 1 a 5 o. s. ř. správnost napadeného rozsudku včetně správnosti postupu v řízení, které jeho vydání předcházelo, a důkazní řízení podle § 213 odst. 4 o. s. ř. doplnil rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 25. 8. 2015, č. j. 35 Co 291/2015 – 126 a rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2013, č. j. 69 Co 398/2013 – 95. Po takto doplněném důkazním řízení shledal odvolání žalobkyně částečně opodstatněným, odvolání žalovaného naopak důvodné není.
22. Předmětem řízení po částečném zrušení předchozího rozsudku soudu I. stupně zůstala náhrada nemajetkové újmy ve výši 3 000 000 Kč s příslušenstvím, které se žalobkyně domáhala z titulu nezákonného trestního stíhání vedeného proti její osobě. Žalovaný poskytl žalobkyni omluvu s tím, že tuto formu odškodnění považoval za adekvátní.
23. Odvolací soud v prvé řadě konstatuje, že odvolání žalobkyně směřovalo též do vyhovujícího výroku I. rozsudku, nicméně z obsahu tohoto opravného prostředku (§ 41 odst. 2 o. s. ř.) lze dovodit, že žalobkyně tento výrok nenapadá, když jím bylo žalobě částečně vyhověno, tedy rozhodnuto v její prospěch.
24. Soud I. stupně správně zjistil, že je dána odpovědnost žalovaného za škodu z titulu nezákonného rozhodnutí podle § 7 a následujících OdpŠk tak, jak bylo konstatováno již v předchozím rozsudku soudu I. stupně ze dne 15. 5. 2019 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze jako soudu odvolacího ze dne 6. 11. 2019. V tomto směru odvolací soud plně odkazuje na odůvodnění tohoto rozsudku. Základ nároku je tak dán.
25. Odvolací soud sdílí názor soudu I. stupně o tom, že omluva se v daném případě nejvíce jako přiměřené odškodnění nemajetkové újmy ve smyslu § 31a odst. 2 OdpŠk, když je třeba zohlednit především dopad nezákonného rozhodnutí do života žalobkyně, délku trestního stíhání a to,

že trestní stíhání neskončilo ve fázi přípravného řízení trestního, ale bylo ukončeno až pravomocným rozsudkem po proběhlém hlavním líčení, výsledně až v řízení odvolacím. Nelze přehlédnout ani závažnost trestné činnosti, pro kterou byla žalobkyně stíhána, když byla ohrožena v případě trestného činu týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1 a 2 písm. d) zák. č. 40/2009 Sb. (dále jen trestní zákoník, pozn. odvolacího soudu) trestní sazbou v rozmezí 2 až 8 let, v případě trestného činu útisku podle § 177 odst. 1 a 3 písm. a) trestního zákoníku trestní sazbou v rozmezí 1 rok až 5 let.

26. Odvolací soud ve svém rozsudku ze dne 6. 11. 2019 v této věci vymezil s poukazem na judikaturu Nejvyššího soudu ČR kritéria, která jsou rozhodná pro určení výše peněžitého odškodnění nemajetkové újmy.
27. Ustálená judikatura (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 6. 2012, sp. zn. 30 Cdo 2813/2011 publikovaný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 122/2012) zformovala kritéria pro stanovení formy či výše zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou trestním stíháním, které neskončilo pravomocným odsuzujícím rozsudkem. Mezi tato kritéria patří povaha trestní věci, délka trestního stíhání a dopady tohoto stíhání do osobnostní sféry poškozeného. **Povahou trestní věci** pak rozumí zejména závažnost trestného činu kladeného poškozené osobě za vinu, neboť ta zpravidla přímo úměrně zvyšuje intenzitu, s jakou tato osoba trestní řízení proti ní vedené negativně vnímá, a souvisí i s hrozbou trestního postihu (druhem a výší trestu) a případného společenského odsouzení, jež se odráží v charakteru veřejného zájmu chráněného trestními předpisy v konkrétním případě. **Délka trestního řízení** zohledňuje dobu, po kterou zásah do osobnostních složek jednotlivce v důsledku proti němu vedeného trestního řízení trval. **Následky v osobnostní sféře poškozené osoby** zohledňují negativní dopady nezohledněné předchozími kritérii, tj. morální narušení osobnosti (integrity) poškozeného v době trestního stíhání a narušení jeho profesní, soukromé, rodinné, popřípadě i jiné sféry života a mohou být zvýrazněny či naopak potlačeny podle intenzity naplnění prvních dvou kritérií. Nejvyšší soud pak dále dovedl, že u trestního stíhání, které neskončilo odsuzujícím rozsudkem, **nelze zadostiučinění odvozovat od určité částky za měsíc či rok trestního stíhání.**
28. Kromě shora uvedených kritérií je naopak třeba **přihlédnout také k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo**, zejména okolnostem vydání usnesení o zahájení trestního stíhání (např. okolnostem rozhodným pro závěr, zda bylo zahájeno důvodně či zda k zahájení svým postojem přispěl sám poškozený), okolnostem tomu předcházejícím, dále okolnostem provádějícím trestní stíhání a důvodům, pro něž došlo k zastavení trestního stíhání nebo zproštění obžaloby, a v neposlední řadě také **k chování poškozeného, kterým ke vzniku nemajetkové újmy přispěl.**
29. V konečném důsledku **musí výše soudem přiznaného zadostiučinění odpovídat výši přiznaného zadostiučinění v případech, které se v podstatných znacích** (poměřovaných zejména s ohledem na uvedená kritéria) **shodují.** Jinak vyjádřeno, výše přiznaného zadostiučinění by se neměla bez zjevných a podstatných skutkových odlišností konkrétního případu podstatně odlišovat od zadostiučinění přiznaného v případě skutkově obdobném. Významnější odchylka je v tomto směru možná jen tehdy, bude-li též soudem řádně a přesvědčivě zdůvodněna (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 9. 5. 2012, sp. zn. 30 Cdo 3867/2011). Přitom je třeba vycházet z toho, že forma a případná výše zadostiučinění nesmí být v rozporu s obecně sdílenou představou spravedlnosti, tj. její přiznání je nad rámec konstatování porušení práva namísto pouze tehdy, jestliže by se z hlediska obecné slušnosti poškozenému satisfakce skutečně mělo dostat (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 21. 8. 2012, sp. zn. 30 Cdo 2256/2011, nebo rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 4. 9. 2013, sp. zn. 30 Cdo 1891/2012). V souvislosti s výše předestřeným odvolací soud poukazuje na další judikaturní závěry vyplývající z rozsudku

Nejvyššího soudu ČR ze dne 16. 9. 2015, sp. zn. 30 Cdo 1747/2014 – „*Výše zadostiučinění přiznaného podle § 31a odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. (ve znění pozdějších předpisů) na náhradě nemajetkové újmy způsobené trestním stíháním, které skončilo zproštěním obžaloby nebo zastavením, musí odpovídat výši zadostiučinění přiznaného v případech, které se s projednávanou věcí v podstatných znacích shodují; významnější odchylka je možná jen tehdy, bude-li soudem řádně a přesvědčivě zdůvodněna. Nelze-li nalézt takový případ, který by se v podstatných znacích shodoval s projednávanou věcí, je třeba provést srovnání s jinými případy náhrad nemajetkové újmy (např. z titulu odpovědnosti státu za nezákonné omezení osobní svobody, nepřiměřenou délku řízení, náhrady nemajetkové újmy na zdraví ve formě bolestného nebo ztížení společenského uplatnění, újmy na osobnostních právech v rámci ochrany osobnosti, újmy z titulu porušení zákazu diskriminace podle obecné úpravy i v pracovněprávních vztazích apod.). Soud přitom neopomene uvést podstatné společné a rozdílné znaky a v odůvodnění svého rozhodnutí vysvětlit, jakým způsobem se tyto společné a rozdílné znaky promítly do výše stanoveného zadostiučinění, tj. z jakého důvodu je přiznané zadostiučinění přiměřené ve srovnání s jiným zadostiučiněním přiznaným z jiného právního důvodu. Nebude-li možné postupovat ani podle jiného případu náhrady nemajetkové újmy, je třeba stanovit přiměřené zadostiučinění v takové výši, která bude odpovídat ekonomické realitě České republiky a tomu, co by obecně bylo vnímáno jako spravedlivé (např. s ohledem na cenovou úroveň nebo výši průměrné mzdy). V každém případě je primárně na žalobci, aby zvolil přesvědčivé srovnání, podle kterého jeho újma z hlediska spravedlnosti není menší než újma jiná, za kterou se přiznává minimálně žalovaná částka.*

30. Žalobkyně byla v řízení před soudem I. stupně při jednání dne 9. 1. 2019 poučena podle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. o nutnosti doplnit skutková tvrzení a označit důkazy ohledně toho, jakým způsobem trestní stíhání zasáhlo do jejího osobního, rodinného i pracovního života. Podáním ze dne 25. 2. 2019 na uvedené poučení reagovala a poměrně podrobně popsala konkrétní okolnosti, jak trestní stíhání do jejího osobního, rodinného, společenského i pracovního života zasáhlo a soud I. stupně poté zaměřil svoji pozornost na prokázání těchto tvrzení.
31. Vycházejí z kritérií, která Nejvyšší soud ČR nastínil ve shora citovaném rozsudku z 27. 6. 2012, sp. zn. 30 Cdo 2813/2011, odvolací soud shodně se soudem I. stupně konstatuje, že žalobkyně, která byla dosud bezúhonná, byla stíhána za poměrně závažnou trestnou činnost, byla ohrožena relativně vysokou trestní sazbou, přičemž zejména trestný čin týrání svěřené osoby je spojen se zřetelem na skutek, který byl žalobkyni kladen za vinu, s vysokým morálním odsudkem ze strany veřejnosti. Žalobkyně se měla dopustit tohoto jednání na fakticky bezbranné osobě jí blízké, na svém manželovi, který byl vážně nemocen, upoután na lůžko, zcela odkázán na její pomoc. Úroveň společenského odsudku pojmíciho se s tímto skutkem je vysoká, uvedený zločin je veřejností vnímán jako zavrženíhodný.
32. Odvolací soud konstatuje, že trestní stíhání do osobnostní sféry žalobkyně dopady nepochybně mělo. V případě rodinného života je sice třeba zohlednit to, že žalobkyně vlastní rodinu neměla, když důvod toho žalobkyně částečně spatřovala v tom, že byla nucena po dlouhou dobu pečovat o vážně nemocného manžela, nicméně to samo o sobě neznamená, že trestní stíhání do rodinného života poškozené nemůže mít dopad žádný. Žalobkyně měla matku, která v době trestního stíhání byla již vyššího věku, a i když bratr žalobkyně, svědek R. Ž., neuvedl žádné konkrétní okolnosti, z nichž by bylo možno dovozovat, že trestní stíhání zhoršilo vztah žalobkyně k matce, tak je nutno uvést, že v řízení bylo prokázáno, že žalobkyně s matkou měla standardní vztah, o matku pečovala a nejméně v době svého pobytu ve vazbě tak činit nemohla, což nepochybně nesla těžce.
33. Žalobkyně žije v malé obci, kde se lidé blíže znají, vztahy na malé obci jsou osobnější a důvěrnější než ve velkém městě, kde je celkově prostředí „anonymnější“, a lze tak přisvědčit žalobkyni, že trestní stíhání, které proti ní bylo vedeno pro takto závažné trestné činy, muselo mít vliv na její vztahy se sousedy a přáteli, když v tomto směru odvolací soud poukazuje na účastnickou výpověď žalobkyně, která – byť jde pouze o podpůrný důkaz ve smyslu § 131 o. s. ř., - jen prokazuje to, co jinak je obecně známo.

34. Pokud jde o zásah trestního stíhání do pracovního života žalobkyně, je nutno uvést, že žalobkyně byla a stále je jedinou jednatelkou a společnicí firmy xxx xxx, a byť její podnikání v důsledku trestního stíhání nezkrachovalo, nelze přehlédnout, že trestním stíháním ovlivněno bylo. Pokud žalobkyně byla po dobu více než 4 měsíce ve vazbě, tak je zřejmé, že svoji firmu provozovat v tomto období řádně nemohla, a to zvláště za stavu, kdy byla její jedinou jednatelkou a společnicí. Z prohlášení Z. T. z 25. 2. 2019 pak vyplývá, že xxx, které žalobkyně provozovala, bylo po dobu asi 3 let zavřené. Žalovaný sice uvedenou listinu zpochybnil s tím, že jde o soukromou listinu, ohledně níž není zřejmé, kdo ji sepsal, nicméně podle přesvědčení odvolacího soudu, byť jde o soukromou listinu, která neprokazuje bez dalšího správnost údajů v ní uvedených, je zřejmé, že za stavu, kdy žalobkyně byla trestně stíhána, lidé se od ní odvraceli, žalobkyně značnou část energie i času musela věnovat právě tomu, aby trestnímu stíhání čelila a více jak 4 měsíce byla ve vazbě, tak je zřejmé, že tyto skutečnosti její podnikání ovlivnit musely, nepochybně musely vést ke ztrátě příjmů v podnikání, odlivu zákazníků v důsledku poškozené pověsti žalobkyně. Odvolací soud nemá stejně jako soud I. stupně důvodu správnost údajů uvedených v prohlášení z 25. 2. 2019 jakkoliv zpochybnovat, když je třeba uvést, že žalobkyně nepožaduje náhradu ušlého zisku v podnikání; pouze jím dokládá to, jakým způsobem trestní stíhání do jejího podnikání zasáhlo. Není proto třeba prokazovat podrobnou strukturu hospodaření této firmy, jak žalovaný navrhoval. Zde odvolací soud znovu připomíná, že xxx se nacházelo v obci, kde žalobkyně bydlela a kde její pověst v důsledku trestního stíhání byla značně poškozená, což nepochybně muselo mít vliv i na počet klientů provozovny žalobkyně.
35. Případ žalobkyně byl též medializován, a byť v obecné rovině je třeba přisvědčit námitce žalovaného o tom, že medializace sama o sobě je důsledkem zásady veřejnosti trestního řízení a práva veřejnosti na informace, tak pokud byl případ žalobkyně zveřejněn v hromadných sdělovacích prostředcích, na internetu a v televizi, neznamená to, že takovéto jednání lze jakkoliv z hlediska dopadu do osobnostní sféry žalobkyně pominout. K tomu je třeba uvést, že řada, resp. většina trestních stíhání probíhá bez jakéhokoliv zájmu veřejnosti, takže dopad případného nezákonného rozhodnutí je v takovém případě odlišný. Medializací případu se však o trestním stíhání, které výsledně skončilo zproštěním žalobkyně, dozví mnohonásobně více osob, navíc zprávy v médiích nebývají vždy zcela přesné, jsou zkreslené a mnohdy porušují zásady presumpce neviny. Soud I. stupně v odůvodnění svého rozhodnutí učinil podrobná skutková zjištění ohledně toho, jakým způsobem případ žalobkyně byl medializován, přičemž žalovaný skutková zjištění soudu I. stupně v tomto směru nezpochyboval. K tomu je třeba uvést, že názvy řady článků, které byly o žalobkyni v souvislosti s jejím trestním stíháním publikovány nebo zveřejněny na webových stránkách xxx xxx, jsou mnohdy zavádějící a vůči žalobkyni dehonestující tak, že základní zásadu trestního řízení – presumpci neviny – zcela popírají, žalobkyni líčí jako bezcitnou a bezcharakterní osobu, která se snažila svého manžela utrápiti. Odvolací soud s poukazem na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 3. 7. 2012, sp. zn. 30 Cdo 4280/2011 uveřejněný v časopise Soudní judikatura – civilní, svazek 4, ročník 2013, publikovaný pod pořadovým číslem č. 41/2013 na straně 262, dovozuje, že medializace případu žalobkyně zasáhla do její osobnostní sféry podstatně více, než pokud by případ žalobkyně publikován nebyl, příp. pokud by byl publikován alespoň v neutrální rovině. Uvedenou skutečnost je třeba přičíst žalovanému k tíži jako excesivní způsob jednání, který rozsah nemajetkové újmy vzniklé žalobkyni zvyšuje a to, že nebylo prokázáno, že by medializace byla iniciována orgány činnými v trestním řízení, na tomto závěru ničeho nemění.
36. Soud I. stupně v odůvodnění svého rozhodnutí provedl v intencích § 13 o. z. porovnání s obdobnými případy, nicméně podle přesvědčení odvolacího soudu srovnávané případy znaky podobnosti v podstatných bodech ne zcela splňují. V případě řízení vedeného u soudu I. stupně pod sp. zn. 12 C 117/2016 měl být poškozený stíhán za obdobný (není uvedeno který) trestný čin, trestní stíhání mělo trvat 2 roky a 5 měsíců, bylo rovněž medializováno a poškozený byl zproštěn

obžaloby až rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR, odškodnění mu bylo přiznáno v částce 14 500 Kč. V případě věci vedené u soudu I. stupně pod sp. zn. 14 C 272/2015 byl poškozený stíhán pro zločin vraždy s trestní sazbou 12 až 15 let, tedy podstatně závažnější trestný čin, než pro který byla stíhána žalobkyně, trestní řízení ovšem trvalo podstatně kratší dobu, 1 rok a 1 měsíc a odškodnění bylo určeno částkou 30 000 Kč.

37. Odvolací soud porovnal jiné případy, a to: 1. věc projednávaná v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 35 Co 291/2015, poškozený byl trestně stíhán pro trestný čin znásilnění, nátlaku a sexuálního omezování, ohrožen trestní sazbou v rozmezí 2 až 10 let, trestní stíhání trvalo 11 měsíců a bylo mu přiznáno odškodnění nemajetkové újmy v částce 30 000 Kč, tedy 2 727 Kč za 1 měsíc. 2. v případě řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 69 Co 398/2013 byl poškozený trestně stíhán pro trestné činy pohlavního zneužívání a ohrožování mravní výchovy s obdobnou trestní sazbou jako v případě žalobkyně – 1 až 8 let, trestní stíhání trvalo 26 měsíců a bylo přiznáno odškodnění 50 000 Kč, tedy 1 923 Kč za měsíc.
38. Odvolací soud při určení výše odškodnění zohlednil též to, že žalobkyně byla sice zproštěna obžaloby ohledně obou trestných činů, avšak vždy podle § 226 písm. b) trestního řádu, tedy proto, že skutek, pro který byla stíhána, se stal, ale není trestným činem, neboť nedosáhl intenzity trestného činu. Ze zprošťujících rozsudků je zřejmé, že žalobkyně se skutků, které jí byly vytýkány, alespoň zčásti dopustila, nicméně její jednání svým rozsahem nedosáhlo hranice trestného činu. Nejde tedy o případ, kdy by se skutek vůbec nestal, nebo ho spáchal někdo jiný /§ 226 písm. a) a c) trestního řádu/.
39. Nelze přisvědčit názoru žalovaného o tom, že žalobkyně svá skutková tvrzení neprokázala, když tvrdila pouze v obecné rovině skutečnosti, kterými dopad do osobnostní sféry svého života jak po stránce rodinné, pracovní tak osobní zdůvodňovala. K tomu odvolací soud dodává, že každé trestní stíhání samo o sobě znamená pro osobu, proti níž je vedeno, značnou zátěž, když v daném případě je třeba zohlednit to, že žalobkyně byla stíhána pro závažnou trestnou činnost za stavu, kdy o svého těžce nemocného manžela intenzivně pečovala, přičemž je třeba přisvědčit její argumentaci o tom, že takováto péče musela být velmi náročná, stresující, takřka nepřetržitá, což případné excesy ze strany žalobkyně, částečně odůvodňuje.
40. Naproti tomu odvolací soud nesdílí argumentaci žalobkyně v tom, že za adekvátní odškodnění nemajetkové újmy lze považovat částku 3 000 000 Kč. Takovéto odškodnění se zcela vymyká rozsahu nemajetkové újmy, která žalobkyni vznikla, a zásadně převyšuje i částky, které z tohoto titulu soudy přiznávají v případě odškodnění nemajetkové újmy vzniklé za nejzávažnější zločiny tehdy, kdy by poškozený trest zcela nebo alespoň zčásti vykonal. V tomto případě žalobkyně byla obžaloby výsledně zproštěna, a byť část trestního stíhání probíhala vazebně, tak za nemajetkovou újmu vzniklou v souvislosti s jejím výkonem byla žalobkyně odškodněna částkou 138 000 Kč.
41. Za přiměřené odškodnění, které odpovídá všem shora citovaným kritériím, považuje odvolací soud částku 2 000 Kč za měsíc trvání trestního řízení, tedy za 43 měsíců jde celkem o částku 86 000 Kč. Soud I. stupně přiznal žalobkyni na odškodnění částku 50 000 Kč, zbývá tedy doplatit 36 000 Kč. Odškodnění v této výši podle přesvědčení odvolacího soudu respektuje všechna zákonná kritéria uvedená v § 31a odst. 2 OdpŠk a též zásadu podobnosti s jinými případy ve smyslu § 13 o. z.
42. Prvostupňový soud žalobkyni nepřiznal požadovaný úrok z prodlení s odůvodněním, že žalobkyně sice svůj nárok uplatnila předběžně u žalovaného, avšak žalovaný se nemohl dostat do prodlení, neboť svůj nárok nedoložila a neprokázala. S takovýmto hodnocením se odvolací soud neztotožňuje. Z hlediska určení počátku prodlení podle § 1970 o. z. je relevantní to, že žalobkyně svůj nárok požadavek na náhradu majetkové a nemajetkové újmy u žalovaného před podáním

žaloby řádně uplatnila podle § 14 OdpŠk dne 1. 3. 2017. Prodlení tak nastalo po uplynutí šestiměsíční lhůty stanovené v § 15 odst. 1 OdpŠk, tedy žalovaný je v prodlení od 2. 9. 2017.

43. Právní posouzení věci tak, jak jej soud I. stupně učinil, tak je částečně nesprávné, což zakládá odvolací důvod podle § 205 odst. 2 písm. g) o. s. ř. Protože skutkový stav zjištěný soudem I. stupně a doplněný v odvolacím řízení podle § 213 odst. 4 o. s. ř. jinak umožňuje učinit správné právní posouzení, odvolací soud postupem podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. napadený rozsudek ve výroku II. změnil tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 36 000 Kč s úrokem z prodlení 8,05 % ročně z částky 86 000 Kč od 2. 9. 2017 do zaplacení, jinak ho v tomto výroku ohledně zbývajících částky 2 914 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 2 914 000 Kč od 2. 9. 2017 do zaplacení potvrdil podle § 219 o. s. ř. jako věcně správný.
44. S ohledem na částečnou změnu prvostupňového rozsudku rozhodoval odvolací soud podle § 224 odst. 2 o. s. ř. o nákladech řízení před soudy obou stupňů. Žalobkyně v řízení částečně uspěla a při stanovení poměru vzájemného úspěchu a neúspěchu obou účastníků soud I. stupně správně aplikoval zásady vyjádřené Nejvyšším soudem ČR v jeho usnesení ze dne 20. 12. 2016, sp. zn. 30 Cdo 1435/2015, když současně vycházel z toho, že předmětem sporu bylo více nároků a i částečný neúspěch žalobkyně v případě nároku na náhradu nemajetkové újmy lze považovat za úspěch v řízení ohledně tohoto nároku. Soud I. stupně správně určil, že žalobkyni přísluší náhrada nákladů řízení v rozsahu 60 % s ohledem na její částečný úspěch ve sporu podle § 142 odst. 2 o. s. ř. s přihlédnutím k procesnímu zavinění na zastavení řízení v rozsahu částky 499 908 Kč podle § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř., k němuž došlo usnesením soudu I. stupně za dne 1. 11. 2017 s ohledem na částečné zpětvzetí žaloby, kdy žalovaný v tomto rozsahu nárok žalobkyně mimosoudně po zahájení řízení uspokojil.
45. Náklady řízení žalobkyně sestávají z nákladů právního zastoupení. Předmětem řízení byla výsledně tarifní hodnota 675 010 Kč tak, jak ji určil soud I. stupně (396 407,50 + 28 314 Kč + 14 750 Kč + 3 x 50 000 Kč (nemajetková újma za a) výkon vazby, b) nesprávný úřední postup v podobě nepřiměřené délky řízení a c) náhrada nemajetkové újmy za trestní stíhání) + 85 538,50 Kč. Žalobkyně byla úspěšná v rozsahu částky 396 407,50 Kč, kterou jí na obhajněm žalovaný zaplatil mimosoudně, dále ohledně částky 28 314 Kč, které jí byly přiznány rozsudkem soudu I. stupně ze dne 15. 5. 2019, ohledně částky 14 750 Kč, které jí byly přiznány v předchozím odvolacím řízení + 2 x 50 000 Kč – nemajetková újma za vazbu a za nezákonné trestní stíhání, celkem 539 471,50 Kč z celkové sumy 675 010 Kč. Úspěch žalobkyně tak dosáhl 60 %. Soud I. stupně však při vyčíslení těchto nákladů řízení pochybil.
46. Náklady řízení za řízení před soudem I. stupně do vydání jeho prvního rozsudku sestávají z 3 úkonů právní služby po 11 020 Kč a 4 úkonů právní služby po 9 420 Kč (před částečným zpětvzetím žaloby a po jejím částečném zpětvzetí, kdy řízení bylo ohledně částky 499 908 Kč zastaveno), podle § 7 bod 6., § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) a § 9 odst. 4 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), kdy při stanovení sazby odměny 11 020 Kč odvolací soud vycházel z tarifní hodnoty 675 010 Kč a při stanovení sazby odměny 9 420 Kč pak šlo o tarifní hodnotu 278 602 Kč, k tomu je třeba připočítat náhradu za 7 režijních paušálů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, náhradu za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby – 3 x 8 půlhodin po 100 Kč podle § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 advokátního tarifu za 3 jednání před soudem I. stupně a dále cestovné. Zde soud I. stupně pochybil, když cestovné přiznal žalobkyni pouze v rozsahu hromadné dopravy s odůvodněním, že žalobkyně nedoložila technický průkaz vozidla její zástupkyně. Tento však žalobkyně v řízení řádně doložila (č. l. 191 – 194 spisu) a stejně tak doložila i to, že její advokátka je plátkyní DPH. Cestovné za jízdu osobním automobilem k 3 jednáním před soudem I. stupně trasa Brno – Praha a zpět, celkem 412 km činí 2 557 Kč za 1 cestu tam a zpět, při průměrné spotřebě 6,27 litru motorové nafty na 100 km za 33,60 Kč za litr podle § 4 písm. c)

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Šmejkalová.

vyhlášky č. 333/2018 Sb., při sazbě základní náhrady za použití silničního motorového vozidla za 1 km 4,10 Kč podle § 1 písm. b) citované vyhlášky, celkem 2 557 Kč za 1 jednání, za 3 jednání tak jde o částku 7 671 Kč, celkem náklady této části řízení činí **73 491 Kč**.

47. Náklady právního zastoupení za předchozí odvolací řízení sestávají ze 2 úkonů právní služby po 9 340 Kč při tarifní hodnotě 250 288 Kč podle § 7 bod 6., § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. g) a k) a § 9 odst. 4 písm. a) advokátního tarifu, dále 2 paušální náhrady po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, náhrada za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby ve výši 800 Kč podle § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 advokátního tarifu + cestovné 2 557 Kč vypočtené stejně jako v případě cestovného k jednání před soudem I. stupně, celkem náklady této části řízení činí **22 637 Kč**.
48. Náklady právního zastoupení za řízení před soudem I. stupně po částečném zrušení jeho prvního rozsudku sestávají z 1 úkonu právní služby ve výši 3 100 Kč, když předmětem dalšího řízení byla již jen náhrada nemajetkové újmy ve výši 3 000 000 Kč podle § 7 bod 5., § 8 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. g) a § 9 odst. 4 písm. a) advokátního tarifu, náhrada za 1 režijní paušál ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu + náhrada za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby ve výši 800 Kč podle § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 advokátního tarifu + cestovné 2 551 Kč za jízdu týmž osobním automobilem, avšak stanovené podle vyhl. č. 358/2019 Sb., při sazbě základní náhrady za 1 km jízdy 4,20 Kč podle § 1 písm. b) této vyhlášky a ceně motorové nafty za 1 litr 31,80 Kč podle § 4 písm. c) této vyhlášky, celkem náklady této části řízení činí **6 751 Kč**.
49. Náklady tohoto odvolacího řízení představují 2 úkony právní služby po 3 100 Kč podle § 7 bod 5., § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. g) a k) a § 9 odst. 4 písm. a) advokátního tarifu, kdy předmětem odvolacího řízení byla rovněž částka 3 000 000 Kč z titulu náhrady nemajetkové újmy, náhrada za 2 režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, náhrada za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby ve výši 800 Kč stanovená obdobně jako v předchozím případě + cestovné 2 551 Kč vypočtené rovněž podle shora citované vyhlášky č. 358/2019 Sb., tedy celkem náklady tohoto odvolacího řízení činí **10 151 Kč**.
50. Výsledné náklady řízení tak dosáhly částky 113 030 Kč + náhrada za DPH 21 % podle § 137 odst. 1 a 3 písm. a) o. s. ř. za použití § 224 odst. 1 a 2 o. s. ř. je 136 766 Kč, z toho 60 % je **82 060 Kč v součtu celkem za všechna řízení**. Náklady řízení jsou splatné k rukám advokátky žalobkyně podle § 149 odst. 1 o. s. ř. za použití § 224 odst. 1 a 2 o. s. ř. v delší pariční lhůtě, kterou odvolací soud stanovil podle § 160 odst. 1 část věty za středníkem o. s. ř. za použití § 211 o. s. ř. s ohledem na známý úřední postup žalovaného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání do 2 měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Praha dne 9. prosince 2020.

Mgr. René Fischer, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Šmejkalová.