

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Reného Fischera a soudců JUDr. Čestmíra Slaného a Mgr. Halky Hovorkové ve věci

žalobkyně: **A. M.**, narozená xxx  
bytem xxx  
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Hříbkem  
sídlem Hanusova 1537/1, 140 00 Praha 4

proti  
žalovanému: **Bio-Plevel s.r.o.**, IČO 02718383  
sídlem Krymská 126/2, 101 00 Praha 10  
zastoupený advokátem Mgr. Radimem Kozubem  
sídlem Dukelských hrdinů 567/52, 170 00 Praha 7

### **o 59 600 Kč s příslušenstvím,**

k odvolání žalovaného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 9. 3. 2021, č. j. 26 C 197/2019 – 118,

#### **takto:**

Zástupce žalovaného Mgr. Radim Kozub je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů odvolacího řízení částku **2 050 Kč** do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokáta Mgr. Tomáše Hříbka.

#### **Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem uložil soud I. stupně žalovanému zaplatit žalobkyni částku 59 600 Kč spolu s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I/ napadeného rozsudku. Co do příslušenství specifikovaného ve výroku II/ napadeného rozsudku žalobu zamítl a výrokem III/ uložil žalovanému zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 24 030 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
2. Takto rozhodl o žalobě, kterou se žalobkyně domáhala zaplacení částky 59 600 Kč s příslušenstvím, a to z titulu porušení mzdových povinností žalovaného ve vztahu k žalobkyni.
3. Proti tomuto rozsudku podal včasné odvolání žalovaný (k tomu srov. č. l. 123 a 127 – 128 spisu).
4. Věc napadla u odvolacího soudu dne 29. 6. 2021 a odvolací jednání bylo nařízeno na den 6. 10. 2021 s tím, že účastníkům, resp. jejich zástupcům bylo předvolání doručeno dne 25. 8. 2021. Dne 4. 10. 2021 realizoval právní zástupce žalobkyně procesní úkon nahlížení do spisu, aby se, jak sám tvrdil (viz záznam z jednání ze dne 6. 10. 2021), přesvědčil o tom, že žalovaný nepožádal o odročení jednání. Přípisem doručeným odvolacímu soudu dne 6. 10. 2021 v 3:42 hodin (ověřeno v 3:57 hodin), požádal zástupce žalovaného Mgr. Kozub o odročení ústního jednání, když má vzhledem ke zvýšené teplotě a respiračním problémům podezření na nákazu COVID 19. K tomuto tvrzení však ničeho nedoložil; přislíbil, že tak učiní obratem poté, až mu bude znám výsledek vyšetření.
5. V rámci ústního jednání konaného dne 6. 10. 2021 byl výše uvedený postup žalovaného reflektován tak, že byla konstatována nutnost odročení jednání. K jednání se však dostavil zástupce žalobkyně Mgr. Hříbek, který požádal o separaci nákladů řízení ve smyslu § 147 o. s. ř. Tento poukázal zejména na to, že jednání žalovaného je zcela účelové, když obdobný postup a neurčitý omluvný důvod použil již dne 9. 12. 2020, přičemž tehdy jednání soudu I. stupně bylo nařízeno na 10. 12.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Šmejkalová.

2020. Poukázal též na to, že advokát žalovaného působí v advokátní kanceláři, kde jsou aktivní další advokáti a advokátní koncipienti, tudíž zde byla možnost substituce k nařízenému jednání. Právní zástupce žalobkyně požádal o separaci nákladů řízení vzniklých tímto jednáním, neboť proběhlo zcela zbytečně, a to z důvodů zaviněných žalovanými, nárokoval náhradu za jeden úkon právní služby a paušální náhradu. Uvedl, že není plátcem DPH.

6. Podle ust. § 147 odst. 1 o. s. ř. účastníku nebo jeho zástupci může soud uložit, aby hradili náklady řízení, které by jinak nebyly vznikly, jestliže je způsobili svým zaviněním nebo jestliže tyto náklady vznikly náhodou, která se jim přihodila.
7. Nárok na náhradu nákladů tímto ustanovením předvídaných není závislý na výsledku řízení a tyto náklady nejsou součástí celkových nákladů řízení (tzv. separace nákladů). Zavinění je třeba vykládat jako porušení procesních povinností, a to alespoň z nedbalosti, které vyvolalo vznik nákladů řízení. Náhodou se rozumí účastníkem nezaviněnou objektivní událost, např. nemoc, úraz, či neodkladnou záležitost.
8. S odkazem na shora uvedené skutečnosti a citované zákonné ustanovení má soud za to, že je na místě návrhu na separaci nákladů řízení vyhovět. V této souvislosti odvolací soud zejména konstatuje, že zástupcem žalovaného uvedený důvod odročení jednání je zcela obecný a neurčitý a zatím ani nebyl doložen. Taktéž zdůrazňuje, že se jedná o opakované, téměř totožně odůvodněné jednání, které vede odvolací soud k závěru o možné účelovosti a obstrukčního postupu žalovaného v řízení tak, aby věc byla rozhodnuta co možná s největším časovým odstupem. Nelze přehlédnout ani to, že zástupce žalovaného svoji předchozí žádost o odročení jednání před soudem I. stupně dne 10. 12. 2020 nijak nedoložil, a to ani dodatečně. Odvolací soud přisvědčuje žalobkyni v tom směru, že množství spolupracujících advokátů v kanceláři právního zástupce žalovaného **Blockchain Legal** (podle dostupných zdrojů zde působí dalších 5 advokátů a 1 advokátní koncipient), ale i právní standardnost předmětu řízení, vede k oprávněnému závěru o tom, že bylo možno využít substitučního zastoupení, což však právní zástupce žalovaného neučinil.
9. Z těchto důvodů tedy odvolací soud uložil zástupci žalovaného podle § 147 odst. 1 o. s. ř. za použití § 224 odst. 1 o. s. ř. povinnost zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 2 050 Kč představující odměnu právního zástupce žalobkyně za jeden úkon právní služby (*účast u soudního jednání, při němž došlo k odročení*) podle § 7 bod 5., § 8 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. f) ve spojení s odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. – advokátní tarif, ve zkratce AT ve výši 1 750 Kč a jednu paušální náhradu podle § 13 odst. 4 AT ve výši 300 Kč. Náklady řízení jsou splatné k rukám advokáta žalobkyně (§ 149 odst. 1 o. s. ř. za použití § 224 odst. 1 o. s. ř.).

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné

Praha 6. října 2021

**Mgr. René Fischer, v. r.**  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Šmejkalová.