

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Markéty Wildové a soudkyň JUDr. Blanky Bendové a Mgr. Kateřiny Sedlákové ve věci

žalobce: **Ing. Petr V.**, narozený dne xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Kamenčákem  
sídlem Dvořákova 26, 702 00 Ostrava

proti

žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429  
sídlem Vyšehradská 16, 128 00 Praha 2  
za kterou jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových,  
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

**o zaplacení 300 000 Kč s příslušenstvím,**

k odvolání žalobce a žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 2. listopadu 2017, č. j. 29 C 88/2016-320, doplňujícím usnesením

**takto:**

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8. března 2018, č. j. 58 Co 58/2018 - 360, **se doplňuje** o výrok V o nákladech odvolacího řízení, který zní takto:

V. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů odvolacího řízení 2 000 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám JUDr. Petra Kamenčáka, advokáta.

**Odůvodnění:**

1. Shora uvedeným rozsudkem odvolací soud výrokem I potvrdil rozsudek soudu I. stupně ve vyhovujícím výroku o věci samé (ad I) ohledně částky 40 000 Kč s příslušenstvím a ohledně zbývajících 35 000 Kč s příslušenstvím jej změnil tak, že žaloba se zamítá. Výrokem II potvrdil rozsudek soudu I. stupně v zamítavém výroku o věci samé (ad II). Výrokem III uložil žalované povinnost zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení před soudem I. stupně částku 34 693,52 Kč. Výrokem IV žalovanou zavázal k náhradě nákladů odvolacího řízení žalobci ve výši 9 013,29 Kč.
2. Žalobce podal dne 16. 4. 2018 návrh na doplnění rozsudku odvolacího soudu ze dne 8. 3. 2018 z důvodu, že odvolací soud mu opomněl přiznat náhradu za zaplacený soudní poplatek za odvolání ve výši 2 000 Kč, který zaplatil v souladu se změnou zákona o soudních poplatcích, provedenou zákonem č. 296/2017 Sb.
3. Podle § 166 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) nerozhodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o předběžné vykonatelnosti, může účastník do patnácti dnů od doručení rozsudku navrhnout jeho doplnění. Soud může rozsudek, který nenabyl právní moci, doplnit i bez návrhu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Abrahámová.

4. Podle § 166 odst. 2 o. s. ř. doplnění o část předmětu řízení učiní soud rozsudkem, pro nějž platí obdobně ustanovení o rozsudku; jinak o doplnění rozhodne usnesením. Nevyhoví-li soud návrhu účastníka na doplnění rozsudku, usnesením návrh zamítne.
5. Podle § 167 odst. 2 o. s. ř. není-li dále stanoveno jinak, užije se na usnesení přiměřeně ustanovení o rozsudku.
6. Výrokem IV rozsudku ze dne 8. 3. 2018 (viz odst. 1) byla žalobci přiznána náhrada nákladů odvolacího řízení, která sestávala z odměny advokáta za dva úkony právní služby, dvou režijních paušálů, jízdného a náhrady daně z přidané hodnoty. Nebylo však rozhodnuto o nákladu, který žalobci vznikl zaplacením soudního poplatku za odvolání ve výši 2 000 Kč (žalobce jej uhradil dne 16. 1. 2018). Soudní poplatek je dle § 137 odst. 1 o. s. ř. součástí nákladů řízení, a proto má žalobce, jemuž bylo v souladu s § 142 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. proti žalované přiznáno právo na plnou náhradu nákladů odvolacího řízení, nárok na jeho náhradu. Odvolací soud proto ke včasné žádosti žalobce doplnil rozsudek ze dne 8. 3. 2018 tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 12. 2017, sp. zn. 22 Cdo 2540/2017).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 20. dubna 2018

JUDr. Markéta Wildová v. r.  
předsedkyně senátu