



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Wildové a soudkyň JUDr. Vladimíry Čítkové a JUDr. Blanky Bendové ve věci

žalobkyně: **EMC a.s.**, IČO 46357424
sídlem Štěpánská 535/6, 120 00 Praha 2 - Nové Město
zastoupená advokátem JUDr. Lubošem Hejcmanem
sídlem Konviktská 297/12, 110 00 Praha 1 - Staré Město

proti
žalované: **yachting.com, s.r.o.**, IČO 27586421
sídlem Plynární 1617/10, 170 00 Praha 7 – Holešovice
zastoupená advokátem JUDr. Zdeňkem Hrouzkem
sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno - Štýřice

o zaplacení částky 15 354 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 22. prosince 2021, č. j. 16 C 89/2021-77

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se** ve výroku o věci samé (I.) **mění** tak, že **se** žaloba se žádostí o zaplacení částky 15 354 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,25 % ročně od 2. 4. 2021 do zaplacení **zamítá**.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení před soudem I. stupně částku 12 342 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jejího advokáta.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradu nákladů odvolacího řízení částku 2 468,40 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jejího advokáta.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vápeníková

Odůvodnění:

1. V záhlaví uvedeným rozsudkem ze dne 22. 12. 2021 soud I. stupně uložil žalované povinnost do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobkyni částku 15 354 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25% ročně z této částky od 2. 4. 2021 do zaplacení (výrok I.) a k rukám advokáta žalobkyně na náhradu nákladů řízení částku 13 240 Kč (výrok II.).
2. Soud I. stupně tak rozhodl o žalobě (došlé soudu I. stupně dne 28. 4. 2021), kterou se žalobkyně domáhala zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím s tvrzením, že uvedenou částku zaplatila jako zálohu za pronájem lodí dle smlouvy o jejím pronájmu ze dne 30. 1. 2020 (dále též jen „smlouva o pronájmu“), kterou žalobkyně a žalovaná uzavřely. Kvůli pandemii nemoci Covid 19 nebylo možné plavbu uskutečnit, proto žalobkyně požadovala vrácení zálohy. Žalovaná odmítla zálohu vrátit, přislíbila však voucher, který nakonec neposkytla. Na výzvu právního zástupce žalobkyně ze dne 18. 3. 2021 (doručenou žalované do její datové schránky téhož dne) žalovaná nereagovala, ani v poskytnutém termínu do uplynutí 14 dnů k úhradě dluhu (tj. do 1. 4. 2021) ničeho nezaplatila, je tak v prodlení s úhradou požadované částky.
3. Žalovaná s žalobou nesouhlasila a navrhla její zamítnutí. Ke své obraně sporovala, že je dána její pasivní věcná legitimace, a namítla nedostatek místní a věcné příslušnosti soudu I. stupně. Argumentovala tím, že není odpovědná za vrácení zaplacené zálohy podle smlouvy o pronájmu, a to z důvodu, že při uzavírání této smlouvy jednala a vystupovala vždy jako zástupce a zprostředkovatel. Žalovaná pouze zprostředkovala pro žalobkyni možnost uzavřít smlouvu o pronájmu plavidla na určenou dobu s jeho vlastníkem (ve vyjádření žalované blíže specifikovanou společností LE BOAT- dále jen „LE BOAT“). Mezi žalobkyní a žalovanou byla uzavřena pouze smlouva o zprostředkování pronájmu plavidla ve smyslu § 2445 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník účinný od 1. 1. 2014 (dále jen „o. z.“), přičemž žalobkyně vzala (v čl. V. smlouvy o pronájmu) na vědomí, že součástí smluvního vztahu jsou i smluvní charterové podmínky společnost LE BOAT, se kterými vyslovila souhlas. Z nich mimo jiné plyne, že veškeré dovolené na lodi zajišťuje společnost LE BOAT. Žalovaná po odečtení provize za zprostředkování převedla všechny finanční prostředky na účet pronajímatele (společnosti LE BOAT); za dluhy této společnosti nenese žalovaná žádnou odpovědnost.
4. Soud I. stupně neshledal důvodnou námitku nedostatku pasivní legitimace žalované a související námitku věcné a místní nepřislušnosti tamního soudu s argumentací, že „žalobkyně a žalovaná jako strany, které uzavřely smlouvu, jsou nositeli vzájemných subjektivních práv a povinností; žalovaná je pasivně věcně legitimována, neboť je účastníkem hmotněprávního vztahu, o který v řízení jde. Společnost LE BOAT, na kterou žalovaná odkazuje, žádnou smlouvu se žalobkyní neuzavřela, nemůže být tudíž v této věci žalovanou stranou. S ohledem na charakter projednávané věci a sídlo žalované v obvodu zdejšího soudu je věcně i místně příslušným Obvodní soud pro Prahu 7“.
5. Soud I. stupně rozhodl na základě mezi účastníky nesporných skutečností a skutkových zjištění z provedeného dokazování uvedených v písemném odůvodnění svého rozsudku (na něž v tomto směru odvolací soud pro stručnost vlastního rozhodnutí odkazuje), přičemž dospěl ke skutkovému závěru, že žalobkyně a žalovaná uzavřely smlouvu o pronájmu lodí v termínu 15. až 18. 5. 2020 v oblasti Casale sul Sile v Itálii a v souladu s touto smlouvou na účet tam uvedený zaslala žalobkyně dne 3. 2. 2020 částku 15 353 Kč, což odpovídalo částce 580 €. Z důvodu koronavirové pandemie se plavba lodí v uvedeném termínu nemohla uskutečnit. Mezi stranami proběhla jednání ohledně vydání vouchera na plavbu v jiném termínu a ohledně možnosti vrácení zálohy; voucher však vydán nebyl a záloha nebyla vrácena.
6. Soud I. stupně po citaci § 1724 a násl. o. z. (upravujících pojem smlouvy a proces jejího uzavření), § 2445 odst. 1 o. z. (upravujícího náležitosti zprostředkovatelské smlouvy) a § 2483 o. z. (upravující definici smlouvy o obchodním zastoupení) neshledal v první řadě důvodnou obranu žalované, že pro žalobkyni pouze zprostředkovala možnost uzavření smlouvy o pronájmu lodí se společností LE BOAT. Vycházel z toho, že akceptací návrhu smlouvy (zaslaného žalobkyní žalovanou)

žalobkyní došlo k uzavření smlouvy mezi žalovanou a žalobkyní. Je-li v předmětné smlouvě jako pronajímatel uvedena společnost LE BOAT, smlouva touto společností není ani neměla být podepsána, neboť v dolní části smlouvy je označeno místo pouze pro podpis zprostředkovatele (žalované) a nájemce (žalobkyně). Stranami, které mezi sebou smlouvou zřídily závazek, jsou tak žalobkyně a žalovaná. Pokud by žalovaná pouze zprostředkovala možnost uzavření smlouvy, muselo by následně dojít k uzavření smlouvy mezi společností LE BOAT a žalobkyní, k čemuž nedošlo, a nic ani nenasvědčovalo tomu, že by k tomu dojít mělo. Jelikož žalovaná podepsala smlouvu za pronajímatele a zastupovala ho při uzavření smlouvy, jedná se o obchodní zastoupení, čemuž odpovídá i smlouva o zprostředkování mezi společnostmi LE BOAT a žalovanou ze dne 3. 3. 2020, kterou společnost LE BOAT jmenuje žalovanou svým generálním obchodním zástupcem pro prodej výrobků v České republice. Žalovaná tak v předmětném vztahu vystupuje jako nezávislý podnikatel, který musí nést odpovědnost za závazky vyplývající ze smlouvy. K poukazu žalované na charterové podmínky společnosti LE BOAT, jako součást smlouvy o pronájmu, soud I. stupně uvedl, že z těchto podmínek vyplývá, že nebude hrazeno žádné odškodnění (tedy kompenzace navíc nad rámec ceny zájezdu), pokud plnění smlouvy bude zabráněno okolnostmi spadajícími do „Vyšší moci“. Pokud bude muset udělat zásadní změnu dovolené pronajímatel (nikoli z důvodu prodlení s úhradou), nabídne alternativní dovolenou, popř. plnou náhradu veškerých uhrazených peněz. To se podle soudu I. stupně v projednávaném případě také stalo, neboť zásadní změna nebyla učiněna z důvodu neuhrazení ceny zájezdu, nýbrž z důvodu koronavirové pandemie, kvůli které nebylo možno uskutečnit plánovanou dovolenou. V souladu s charterovými podmínkami je e-mailová komunikace mezi Hanou F. (za žalovanou – poznámka odvolacího soudu) s Pavlem K. (za žalobkyní), kdy Hana F. slibuje zajištění alternativní dovolené, popř. vydání vouchery, k čemuž však nakonec nedošlo. Soud I. stupně neshledal důvodnou obranu žalované, že zálohu na plavbu po odečtení provize za zprostředkování ihned přeposlala společnosti LE BOAT, která tedy nyní žalovanou částku dluží. Vyšel z toho, že stranou smlouvy o pronájmu je žalovaná jako nezávislý podnikatel. Za nepřijatelné označil jednání žalované, odkazuje-li žalobkyni s nárokem na vrácení zálohy na společnost LE BOAT, se kterou však žalobkyně nemá žádný právní vztah, navíc se jedná o zahraniční právnickou osobu, na kterou žalovaná neposkytla žalobkyni ani žádný kontakt. Žalovaná ani nevysvětlila rozdíl v částkách, které odešly z účtu žalované; z výpisu z účtu nelze ani seznat, kam byla uvedená částka odeslána; zůstává pochybnost o tvrzení žalované, že zaplacenou zálohou již nedisponuje. Soud I. stupně uzavřel, že je to právě žalovaná, která by měla žalobkyni vrátit zaplacenou zálohu, popřípadě poskytnout jinou kompenzaci. Přestože žalovaná přislíbila vydání vouchery a opakovaně se vyjadřovala v tom smyslu, že zaplacená záloha nepropadla a existuje dále ve formě „kreditu“, který si žalobkyně bude moci vybrat, k rezervaci jiného termínu dovolené nakonec z důvodu přerušení komunikace ze strany žalované nedošlo. Se závěrem, že je zřejmé, že žalovaná žádný voucher žalobkyni vydat nehodlá, soud I. stupně rozhodl o uložení povinnosti žalované vrátit žalobkyni částku představující zaplacenou zálohu a to včetně příslušenství (úroků z prodlení) dle § 1970 o. z. ode dne následujícího po marném uplynutí lhůty poskytnuté žalované žalobkyni k úhradě pohledávky, tj. od 2. 4. 2021, ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb.

7. O nákladech řízení mezi účastnicemi rozhodl dle § 142 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že v řízení zcela úspěšně žalobkyni přiznal náhradu nákladů řízení sestávajících ze zaplaceného soudního poplatku a z nákladů právního zastoupení dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (zkráceně „AT“).
8. Proti rozsudku podala žalovaná včasné a přípustné odvolání. Uvedla, že rozsudek vychází ze skutkových zjištění, která nemají v podstatné části oporu v provedeném dokazování a spočívá i na nesprávném právním posouzení. Odůvodnění napadeného rozsudku je vnitřně nejednotné, nelogické a ve své podstatě nepřezkoumatelné; z odůvodnění nevyplývá vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé, tedy je nesouladné s § 157 odst. 2 o. s. ř. Řízení, které vydání rozsudku předcházelo, trpí procesními

vadami. Žalovaná namítla, že soudem I. stupně nebylo rozhodnuto o námitce věcné a místní nepříslušnosti, kterou uplatnila v odporu proti platebnímu rozkazu, není tak dosud zřejmé, jestli rozhodoval příslušný soud. Žalovaná dále namítla, že z napadeného rozsudku nelze seznat, kterou ze smluv, které provedl k důkazu (zda smlouvou o pronájmu s datem na místě pro podpis zprostředkovatele dne 30. 1. 2020 či s razítkem a podpisem zprostředkovatele a datem podpisu zprostředkovatele dne 30. 3. 2020) považoval soud I. stupně za platnou a účinnou. Tato skutečnost má vliv na otázku vázanosti smlouvou o zprostředkování ze dne 3. 3. 2020, na kterou soud I. stupně ve svém rozhodnutí odkazuje a vychází z ní při hodnocení vztahu mezi žalovanou a společností LE BOAT jakožto vztahu obchodního zastoupení. Argumentovala tím, že došlo k platnému uzavření smlouvy o pronájmu, datované dne 30. 1. 2020, a to její akceptací dne 3. 2. 2020 ze strany žalobkyně; tím došlo žalovanou ke zprostředkování smlouvy žalobkyně se společností LE BOAT dne 3. 2. 2020; smlouva z 30. 3. 2020 není podepsána žalobkyní, a proto nemůže být platná a účinná. Žalovaná soudu I. stupně vytkla nesprávný závěr, pokud při hodnocení smluvního vztahu mezi žalovanou a společností LE BOAT jako obchodní zastoupení dovedl, že ze smlouvy uzavřené žalovanou v roli obchodního zástupce vznikla práva a povinnosti žalované, tj. že smlouva byla uzavřena na účet žalované a k její tíži s argumentací, že „žalovaná vystupuje jako samostatný podnikatel a odpovídá za závazky z uzavřených smluvních vztahů vzniklých z obchodního zastoupení“. S poukazem na § 2483 a násl. o. z. uvedla, že jednala jménem společnosti LE BOAT a na její účet. Nadto je odůvodnění napadeného rozsudku v této části vnitřně rozporné, pokud soud I. stupně uvádí „jelikož žalovaná podepsala smlouvu za pronajímatele a zastupovala ho při uzavření smlouvy, jedná se o obchodní zastoupení“, a jedním dechem dodává „žalovaná tak v předmětném vztahu vystupuje jako nezávislý podnikatel, který musí nést odpovědnost za závazky vyplývající ze smlouvy“. Skutečnost, že žalovaná při uzavření Smlouvy o pronájmu lodi jednala za společnost LE BOAT, plyne i z textu samotné smlouvy o pronájmu. Soud I. stupně činí dle žalované nesprávné závěry z charterových podmínek společnosti LE BOAT, které jsou součástí smlouvy o pronájmu, pokud dospěl k závěru, že „žalovaná měla zajistit dovolenou, popř. vydání voucheru“. Žalovaná nenese žádnou odpovědnost za nevrácení zaplacené zálohy, vystavení voucheru apod., když žalobkyně netvrdila porušení smluvního vztahu žalovanou, ale společností LE BOAT. V těchto souvislostech nemůže obstát závěr soudu I. stupně ohledně povinnosti k vrácení zálohy žalovanou slovy „jelikož je zřejmé, že žalovaná žádný voucher žalobkyni vydat nehodlá, přistoupil soud k uložení povinnosti vrátit žalované částku představující zaplacenou zálohu“, když zde se soud I. stupně neopírá o žádné ustanovení zákona, ale pouze a jen o svůj názor. Žalovaná dále poukázala na soudu I. stupně předloženou e-mailovou komunikaci účastníků, ze které je zřejmé, že vyvíjela úsilí k zajištění alternativního termínu žalobkyni, jednající panem K., který ale náhradní termíny neakceptoval, neboť se domníval, že cena pronájmu bude v době zvažovaných alternativních termínů pronájmů nižší. Žalovaná soudu I. stupně vytkla, že nevzal v úvahu právní zásadu, že nikdo nemůže převést na jiného více práv, než kolik sám má, když se nevyjádřil k tomu, jak by mohla žalovaná, aniž by byla vlastníkem předmětné lodě, tuto loď pronajmout žalobkyni, přičemž zopakovala svoji argumentaci, že smlouva o pronájmu lodě byla uzavřena mezi společností LE BOAT a žalobkyní, stranami, které mezi sebou smlouvou zřídily závazek, tak je žalobkyně a společnost LE BOAT. Žalovaná v odvolání dále podrobně argumentovala k výhradám soudu I. stupně ohledně údajné absence identifikace úhrady zálohy dle smlouvy o nájmu lodě; v závěru uvedla, že otázka výše a způsobu účtované provize za zprostředkování daného obchodního případu je otázkou smluvního ujednání mezi žalovanou a vlastníkem lodě, tedy společností LE BOAT. Ze všech shora uvedených důvodů žalovaná navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek soudu I. stupně zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí, případně aby změnou napadeného rozsudku žalobu zamítl.

9. Žalovaná ve vyjádření k odvolání označila napadený rozsudek za věcně správný, prostý vytýkaných pochybení, zcela vycházející ze správně vyhodnocených důkazů a navrhl jeho potvrzení a přiznání náhrady nákladů řízení. Uvedla, že byly splněny podmínky řízení, když rozhodoval věcně příslušný Obvodní soud pro Prahu 7. Žalovaná nemá se společností LE BOAT žádný právní vztah. Žalovaná

ve svém odvolání neuvedla nic, s čím by se soud I. stupně nevypořádal. Povinnost žalované vrátit poskytnutou zálohu byla uložena i z důvodu, že se dovolená nemohla uskutečnit z důvodu pandemie Covid 19, opatření a karantény v Itálii; žalovaná ani neposkytla alternativní dovolenou. Předmětná smlouva o pronájmu by také značně znevýhodnila postavení žalobkyně jako nájemce z důvodu nemožnosti vymoci po společnosti LE BOAT jakoukoliv odpovědnost a vrácení peněz, když tato společnost smlouvu o pronájmu neuzavřela, tedy by nebyla legitimována k vrácení peněz. Proto je třeba se s nárokem obrátit právě na žalovanou. Tvrzení žalované označila za účelové.

10. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání správnost rozhodnutí soudu I. stupně i řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a o. s. ř.), a to při nařízeném jednání (§ 214 odst. 1 o. s. ř.), jednal v nepřítomnosti žalované dle ust. § 101 odst. 3 ve spojení s ust. § 211 o. s. ř., která se k jednání odvolacího soudu omluvila a souhlasila, aby bylo jednáno v její nepřítomnosti. Při jednání dílem doplnil dokazování (smlouvou o zprostředkování datovanou dnem 3. 1. 2019 uzavřenou mezi společností LE BOAT a žalovanou), dílem zopakoval důkazy provedené soudem I. stupně (smlouvou o zprostředkování datovanou dnem 3. 3. 2020 uzavřenou mezi společností LE BOAT a žalovanou; smlouvou o pronájmu č. 1912-161242 datovanou dnem 30. 1. 2020 na čl. 58 spisu) a dospěl k závěru o důvodnosti podaného odvolání.
11. Ze smlouvy o zprostředkování datované dnem 3. 1. 2019, uzavřené společností LE BOAT a žalovanou, zjistil, že společnost LE BOAT jmenuje žalovanou nevýhradním zástupcem společnosti LE BOAT pro prodej produktů společnosti, které jsou inzerovány a prodávány pod značkou uvedené společnost, v České republice, přičemž tato dohoda se uzavírá „na dobu dvanácti měsíců a poté, pokud nebude vypovězena v souladu s podmínkami této smlouvy“, (čl. 2. 1 a 2.2). Ze smlouvy o zprostředkování ze dne 3. 3. 2020 uzavřené společností LE BOAT a žalovanou zjistil, že společnost LE BOAT jmenuje žalovanou generálním zástupcem společnosti LE BOAT pro prodej produktů v České republice a na Slovensku (čl. 2.1), přičemž uvedená smlouva se uzavírá od 3. 3. 2020 na dobu jednoho roku s automatickou prolongací po dobu pěti let, nebude-li vypovězena v souladu s touto smlouvou (čl. 2.2). Ze smlouvy o pronájmu č. 1912-161242 datované dnem 30. 1. 2020 na čl. 58 spisu bylo zjištěno, že jako pronajímatel je označena společnost LE BOAT, jako nájemce žalobkyně a jako zprostředkovatel žalovaná; je zde uveden typ pronajímané lodi, datum a místo naložení a vyložení „15. 5. 2020 16:00 - 18. 5. 2020 9:00 Casale sul Sile“, výsledná cena, výše zálohy a její splatnost dne 3. 2. 2020 a výše doplatku a jeho splatnost dne 13. 3. 2020; nedílnou součástí smlouvy podle bodu V. smlouvy jsou smluvní podmínky zprostředkovatele a pronajímatele s tím, že podpisem smlouvy o pronájmu s nimi nájemce souhlasí; v dolní části smlouvy je pod textem „Zprostředkovatel:“ uvedeno „v Praze datum: 30. 1. 2020“ a dále pod textem „Nájemce:“ je připojeno razítko žalobkyně s podpisem, a rukou psaným textem „v Praze“ „3. 2. 20“.
12. Odvolací soud po projednání věci dospěl k závěru, že v projednávané věci byly splněny podmínky řízení. Ve věci rozhodoval věcně i místně příslušný soud. Z žalovanou v řízení poukazované skutečnosti, že v úvodním ustanovení charterových podmínek společnosti LE BOAT, které dle předmětné smlouvy o pronájmu lodi jsou nedílnou součástí smlouvy, je zmínka o arbitráži (neboli rozhodčím řízení) - navíc pouhým odkazem na internetové stránky www.abta.com, nelze vyvodit závěr o věcné ani místní nepříslušnosti Obvodního soudu pro Prahu 7. Jeho věcná příslušnost s ohledem na předmět sporu vyplývá z § 9 o. s. ř. Jeho místní příslušnost je pak dána sídlem žalované právnické osoby (ve smyslu § 84 a 85 odst. odst. 3 o. s. ř.). Uzavření smlouvy o rozhodčím řízení mezi stranami sporu, která by mohla znamenat nedostatek pravomoci Obvodního soudu pro Prahu 7 jako obecného soudu, tedy existenci zvláštního nedostatku podmínky řízení (ve smyslu § 106 odst. 1 o. s. ř.) žalovaná (včas) ani netvrdila, tím spíše neprokazovala.
13. Odvolací soud na základě soudem I. stupně zjištěného skutkového stavu (z něhož odvolací soud zcela vychází) po jeho dílčím doplnění dospěl oproti soudu I. stupně k závěru, že v projednávané věci není dána pasivní legitimace žalované. Žalovaná jako obchodní zástupce společnost LE BOAT ve smyslu § 2483 o. z. (dle smlouvy o zprostředkování datové dnem 3. 1. 2019 uzavřené

společnostmi LE BOAT a žalovanou) zaslala (e-mailem dne 30. 1. 2020) žalobkyni návrh smlouvy, kterou žalovaná akceptovala, když ji dne 3. 2. 2020 podepsala, zaslala (e-mailem) podepsanou zpět a zaplatila zálohu. Dnem 3. 2. 2020 byl tedy uzavřen smluvní vztah (ve smyslu § 1745 o. z.) mezi žalobkyní (jako nájemcem) a společností LE BOAT (jako pronajímatelem), jehož předmětem byl pronájem plavidla za dohodnutou cenu v dohodnutém termínu, když žalovaná jako obchodní zástupce společnosti LE BOAT jednala jménem a na účet uvedené společnosti. Za této situace není dána pasivní legitimace žalované k vrácení požadované zálohy, kterou žalobkyně na základě platně uzavřené smlouvy o pronájmu lodí uvedené společnosti prostřednictvím žalované uhradila. Skutečnost, zda byla zaplacená záloha zaslána žalovanou společností LE BOAT je v takovém případě zcela bezpředmětná.

14. Odvolací soud proto napadený rozsudek soudu I. stupně ve výroku o věci samé (I.) podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změnil tak, že žalobu zcela zamítl.
15. V souladu s § 224 odst. 1 a 2 o. s. ř. odvolací soud rozhodl o náhradě nákladů řízení před soudem I. stupně i před soudem odvolacím, a to v obou případech dle § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť žalovanou je třeba považovat za plně procesně úspěšnou. Náklady, které žalovaná na uplatnění svého práva v řízení před soudem I. stupně účelně vynaložila, sestávají z nákladů právního zastoupení spočívajících v odměně a náhrad jejího advokáta. Jedná se o odměnu za 5 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání - odpor, doplnění vyjádření dne 13. 12. 2021 a účast u jednání dne 22. 6. 2021 a dne 22. 12. 2021) po 1 740 Kč (§ 7 bod 3, § 8 odst. 1 AT), o 5 náhrad hotových výdajů po 300 Kč (§ 13 odst. 1 a 3 AT) a konečně o 21 % daň z přidané hodnoty ve výši 2 142 Kč. Odvolací soud nepovažoval za účelně vynaložené náklady cestovního a ztrátu času advokáta žalované za situace, kdy žalovaná, která má sídlo v Praze zmocnila svým zastupováním advokáta se sídlem v Brně (srov. rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 736/12). Celkem žalované na náhradě nákladů řízení před soudem I. stupně náleží částka 12 342 Kč.
16. V odvolacím řízení byla žalované přiznána náhrada v celkové výši 2 468,40 Kč, která je tvořena odměnou advokáta žalované za jeden úkon právní služby (odvolání; § 11 odst. 1 písm. d/ AT) ve výši 1 740 Kč (§ 7 bod 3, § 8 odst. 1 AT), jedním režijním paušálem ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 1 a 3 AT) a 21 % daní z přidané hodnoty (§ 137 odst. 3 o. s. ř.) ve výši 428,40 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. c/ o. s. ř.).

Praha 14. dubna 2022

JUDr. Markéta Wildová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vápeníková