

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stibrála a soudců JUDr. Ivy Hubáčkové a JUDr. Miroslava Stoklasy ve věci

žalobkyně **Sofis partner, s. r. o.**, IČ 60745631
sídlem Brno, Cejl 34

proti
žalované **NOVANTIS, s. r. o.**, IČ 24282928
sídlem Praha 1, Tržiště 372/1

o 68 072 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 6. srpna 2018, č. j. 41 C 17/2018 - 64

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh žalované, aby zrušil rozsudek pro zmeškání vyhlášený dne 24. 4. 2018, č. j. 41 C 17/2018 - 51.

Podle odůvodnění soud dospěl k závěru, že nelze vyhovět návrhu žalované na zrušení rozsudku pro zmeškání, neboť žalovaná ani na výzvu soudu nedoložila odeslání omluvy z účasti u jednání, jak namítala. Nebylo doloženo, že by žalovaná jednání zmeškala z omluvitelných důvodů.

Proti usnesení podala žalovaná včas blanketní odvolání. Svě odvolání přes výzvu soudu usnesením ze dne 6. 9. 2018, č. j. 41 C 17/2018 - 68, aby své odvolání doplnila, nedoplnila, když na usnesení nereagovala.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení i řízení předcházející jeho vyhlášení (§ 205, § 205a, § 212 o. s. ř.), aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Soud prvního stupně nevyhověl návrhu žalované na zrušení rozsudku pro zmeškání v procesní situaci, kdy žalovaná tvrdila, že se z jednání soudu řádně omluvila. Svoji omluvu soudu nedoložila, a to ani v průběhu celého odvolacího řízení, tj. s odstupem osmi měsíců. Takový postoj nelze hodnotit jinak, než jako účelový se záměrem prodloužení řízení.

Odvolací soud proto z výše uvedeného důvodu napadené usnesení jako věcně správné dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1, § 146 odst. 3 a § 224 odst. 1 o. s. ř. Soud prvního stupně opomněl rozhodnout o náhradě nákladů řízení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Fousková

z obsahu spisu se však podává, že žalobkyni žádné náklady nevznikly, stejně tak ani v řízení odvolacím. Odvolací soud proto toto pochybení soudu prvního stupně odstranil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Praha 3. prosince 2018

JUDr. Zdeněk Stibral v.r.
předseda senátu