



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stibrála a soudců JUDr. Ivy Hubáčkové a JUDr. Miroslava Stoklasy ve věci péče o nezletilého:

**O. K.**, narozený xxx  
zastoupený Městskou částí Praha XX, sídlem ÚMČ Praha XX

syna rodičů: **V. Ch.**, narozený xxx  
bytem Xxx, Xxx

zastoupený Mgr. Magdalenou Vašinkovou, advokátkou  
se sídlem Brno, Kotlářská 51a

a **M. K.**, narozená xxx  
bytem Xxx, Xxx

zastoupená JUDr. Jitkou Bludskou, advokátkou  
se sídlem Praha 4, Budějovická 71

o neshodách rodičů o významných záležitostech nezletilého, změně úpravy styku otce s nezletilým a změně výchovy nezletilého, k odvolání obou rodičů proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 23. září 2020, č. j. 6 P 112/2017-1289

**takto:**

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se mění** ve výroku I. tak, že soud nahrazuje souhlas matky s podáním přihlášky nezletilého O. do Xxx Xxx Xxx Xxx. a s docházkou do této školy, Xxx Xxx , ve výroku II. **se mění** tak, že matka je povinna zdržet se předávání nezletilého O. do jiného předškolního a školního zařízení.
- II. Ve výroku IV. **se mění** jen ohledně telefonní komunikace otce s nezletilým tak, že se určuje doba v každém lichém týdnu v úterý od 19:00 hod. do 19:20 hod., jinak **se** v tomto výroku **potvrzuje**.
- III. Ve výrocih III., V., VII. a VIII. **se potvrzuje**.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Vápeníková

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

#### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud zamítl návrh otce na nahrazení souhlasu matky s podáním přihlášky nezletilého O. do Xxx Xxx Xxx Xxx. s docházkou nezletilého do této školy, Xxx Xxx , od 1. 9. 2020 (výrok I.), zamítl návrh otce na uložení povinnosti matce zdržet se předávání nezletilého O. do jiného předškolního a školního zařízení (II.). Výrokem III. zamítl návrh otce na změnu výchovy nezletilého O.. Výrokem IV. upravil styk otce s nezletilým O. v každém sudém týdnu od čtvrtka 13.00 hod. s vyzvednutím nezletilého ze vzdělávacího zařízení, do bezprostředně následujícího pondělí 8.00 hod., s předáním nezletilého do vzdělávacího zařízení, a každý lichý týden od čtvrtka 13.00 hod., s vyzvednutím nezletilého ze vzdělávacího zařízení, do bezprostředně následujícího pátku 8.00 hod., s předáním nezletilého do vzdělávacího zařízení. Místem předání a převzetí nezletilého určil vzdělávací zařízení nezletilého, anebo místo bydliště matky. Dále upravil styk otce s nezletilým O. prostřednictvím telefonní komunikace v každém lichém týdnu od 17.00 hod do 17.20 hod., prostřednictvím mobilního telefonu matky nebo prostřednictvím mobilního telefonu nezletilého, s tím, že tak změnil rozsudek soudu téhož stupně č. j. 6 P 122/2017-892, ve spojení s rozhodnutím Městského soudu v Praze, č. j. 55 Co 336, 337/2019-1050, ve výrocích o úpravě běžného styku otce s nezletilým, s tím, že prázdninový styk dle těchto rozhodnutí zůstává zachován. Výrokem V. zamítl návrh otce na uložení povinnosti matce zajistit docházku nezletilého O. do Xxx dětského sboru každý čtvrtek od 15.00 hod do 16.00 hod. Výrokem VI. zastavil řízení ve věci návrhu matky na udělení souhlasu za otce s docházkou nezletilého do Mateřské školy Xxx, Xxx, pro školní rok 2020/2021. Výrokem VII. zamítl návrh matky na udělení souhlasu za otce s docházkou nezletilého do Základní školy Xxx, v Xxx pro školní rok 2021/2022, a výrokem VIII. zamítl návrh matky, že otec je povinen zdržet se předávat nezletilého do jiného vzdělávacího zařízení, než je mateřská škola Xxx v Xxx. Výrokem IX. rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
2. Otec se dále domáhal úpravu styku nezletilého s ním prostřednictvím mobilního telefonu, který mu pro ten případ pořídil, soud v tomto směru návrhu otce vyhověl a dostatečně jasně a podle potřeb nezletilého s ohledem na trvající konflikt a nekomunikaci rodičů, s ohledem na nízký věk nezletilého upravil způsobem, který hodnotí jako dostačující.
3. Z důvodu nekomunikace rodičů a potřeby nezletilého na zajištění stabilního prostředí a zázemí, neshledal soud důvody pro změnu zatím upravené péče, jejího jiného nastavení, které otec opětovně žádá, a to i přesto, že nezletilý se vyjádřil tak, že mu střídání nevyhovuje. Soud nezletilého hodnotí jako osobu nízkého věku a nevyzrálou, která ještě není dostatečně dobře schopna kvalifikovat svoje potřeby a zájmy v rozsahu péče rodičů a správně jim porozumět, neboť mu časové pojmy nejsou dostatečně jasné, stejně jako nejsou dostatečné jeho rozumové schopnosti a zkušenosti. V současné době mu sice střídání se zdá nepřijemné, anebo ne zcela vyhovující, ale je to proto, že od poslední úpravy neuplynula dostatečně dlouhá doba, aby si na takové střídání zvykl a adaptoval se na něj v rámci běžnosti a bezproblémovosti. Z uvedeného důvodu soud změnil styk otce s nezletilým oproti dosavadní úpravě místo ve středu na čtvrtek do pátku s vyzvednutím z předškolního a následně zařazením do školního zařízení v časově shodném období. Výrokem IV. soud rozhodl s odkazem na § 909 a § 891 zák. č. 89/2012, Sb., výrokem III. dle § 909 a contrario téhož zákona zamítl návrh otce na změnu výchovy nezletilého do formy střídavé péče.
4. O náhradě nákladů řízení soud dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb.
5. Proti rozsudku podali odvolání oba rodiče. Odvolání matky směřovalo pouze do části výroku IV. upravující rozsah styku otce s nezletilým prostřednictvím telefonu. Poukázala na to, že nezletilý již dva roky pravidelně chodí v úterý od 17 hodin na kurs plavání do bazénu Xxx v Xxx, tento kurs je nabízen pouze od 17 hodin. V pondělí a ve středu od 17 hodin dochází na kroužek rugby. Není v zájmu nezletilého, aby v kursu plavání nemohl pokračovat, když lze problém telefonního styku s otcem v liché úterý při zachování jeho rozsahu (20 minut) posunout o 2 hodiny na dobu od 19 do 19:20 hodin. V tuto dobu je jisté, že nezletilý nebude mít žádné zájmové kroužky, bude již v klidu Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Vápeníková

doma a připraven na večerní telefonický styk s otcem. V této době se také nebude cítit vyrušován ze svých denních aktivit, lze tedy očekávat, že bude k telefonickému styku s otcem přistupovat pozitivněji, než dosud, kdy ho matka k telefonování musí nutit. Matka se v tomto smyslu snažila s otcem i dohodnout, k dohodě rodičů nedošlo. V tomto smyslu navrhla změnu napadeného rozsudku. Pro případ odvolání proti jeho dalším výrokům ze strany otce, navrhla potvrzení rozsudku.

6. Otec svým odvoláním napadl výroky I. až V. rozsudku. Soudu vytkl, že se vůbec nezabýval tím, že matka podává návrhy zcela účelově. Vyjádřil se k jejímu tvrzení z června 2020, že matka staví dům v Xxx, který by měl být v srpnu 2020 kolaudován. Ve svém podání ze dne 2. 9. 2020 však se od tohoto odklonila s tím, že stěhování odkládá na příští rok. Cílem těchto podání dle otce jsou pouze důvody pro zamítnutí jeho návrhu. Nesouhlasil ani se závěrem soudu, který nenahradil souhlas matky s podáním přihlášky nezletilého do Xxx Xxx Xxx Xxx. z důvodu nedostatečné komunikace mezi rodiči, což pro nezletilého představuje další zátěž, proto není v zájmu nezletilého. Současně však soud připustil, že nezletilý má předpoklady pro to, aby školu zvládl. Je to matka, která mnohdy uměle vytváří dojem pokračujících či trvajících neshod mezi rodiči a s otcem odmítá konstruktivně komunikovat. Aktivní přípravu a komunikaci rodičům však vyžaduje každá škola, nikoliv pouze mezinárodní, proto použitý argument soudu nemůže být důvodem pro to, aby nezletilý do školy nebyl přijat. Dle otce je zajištění kvalitního vzdělání pro nezletilého O. velmi důležité, domnívá se, že je v jeho zájmu, aby mu kvalitní vzdělání bylo poskytnuto, a tak mu v budoucnu umožněno lepší pracovní uplatnění. Přípravný ročník umožňuje nezletilému i rodičům si systém xxx školy vyzkoušet, zahájit výuku anglického jazyka, seznámit se s učiteli, prostředím apod. Nezletilý má předpoklady školu studovat, škola se mu líbí, s otcem i jeho rodiči ji opakovaně navštívil. Studium na mezinárodní škole je pochopitelně náročnější, než na státní škole, na druhé straně je zde však zajištěn individuální přístup k potřebám a schopnostem žáků, což vyplývá i ze zprávy školy, kterou soud k důkazu provedl. Na místě pak nejsou obavy soudu a opatrovníka, zda syn bude na školu přijat. Aby k tomu vůbec mohlo dojít, bylo třeba přihlášku podat, což otec učinil. Nejedná se o výběrovou školu, jak se mylně domnívá soud, ve třídě není přihlášen plný počet dětí, proto bylo jisté, že nezletilý se na školu dostane, což tato i potvrdila. Ze strany matky od počátku byla zřejmá její neochota nezletilému kvalitní vzdělání poskytnout, matka upřednostnila svůj zájem před tak zásadní otázkou, jako je vzdělání nezletilého. Otec matce předal kontakt na administrativní pracovníci, která by jí zodpověděla veškeré dotazy a zajistila prohlídku školy, aby matka měla dostatek informací a přehled, o jakou školu se jedná. Ze strany matky je patrné pouze negativní stanovisko bez toho, že by školu navštívila či kontaktovala. Soud se rovněž nezabýval tím, že matka účelově měnila argumentaci svého nesouhlasu s docházkou nezletilého do této školy. Nejprve prezentovala svůj názor, že nezletilý není dostatečně psychicky a fyzicky vyzrálý, poté co tyto argumenty byly vyvráceny, názor změnila a akcentovala neshody rodičů. Opatrovník dále ve svém závěrečném návrhu namítl, že není jisté, že otec bude školné hradit. Uvedl k tomu, že je připraven sám hradit školné výlučně sám bez matky, a dohodl se se svými rodiči, že nejprve budou školné hradit oni a tento závazek otec převezme poté, kdy splatí úvěr vůči bance ve výši 365 000 Kč měsíčně, který řádně splácí. Poukázal na svoji výpověď v řízení, že jeho otec získal finanční prostředky z dědictví, má je k dispozici a toto je otec připraven prokázat. Odkázal dále na zák. č. 564/2004 Sb. Po rozhodnutí soudu synovi zajistil výukou učitelkami anglického jazyka v rozsahu 16 hodin měsíčně, výuku češtiny, matematiky a prvouky rovněž v rozsahu 16 hodin měsíčně, které vyučují podle osnov a učebnic přípravného ročníku předmětné školy. Takto otec postupoval na základě doporučení školy proto, aby v případě přijetí nezletilého na tuto školu co nejméně O. zaostával za spolužáky z přípravného ročníku. Z vyjádření učitelek, které syna doučují, vyplynulo, že O. je bystré a nadané dítě a dostatečně vyzrálé na to, aby zahájilo školní docházku v této škole. Navrhl změnu výroku I tak, aby odvolací soud nahradil souhlas matky s podáním přihlášky a docházkou nezletilého do XXX od 1. 9. 2020, případně od 1. 9. 2021.
7. Výrok III. soud odůvodnil neshodami mezi rodiči. Je to však matka, která odmítá s otcem konstruktivně komunikovat a nepočítá s tím, že by otec se mohl se synem stýkat více. Vyjadřuje se v tom směru, že nikdy nebude souhlasit se střídavou péčí. Nesouhlas rodiče se střídavou péčí Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Vápeníková

nemůže být jedním z důvodů zamítnutí návrhu, neboť kdyby se rodiče na péči o dítě dohodli, rozhodnutí soudu by nebylo třeba. Matka se však dohodě vehementně brání, neboť jakmile by bylo prokázáno, že vztahy mezi rodiči se zlepšily, což si otec myslí, ztratila by jediný argument k prosazení své vůle, názorů a svého pohodlí. Soud i kolizní opatrovník obstrukce matky neustále zaměňují za neshody mezi rodiči. Matka zásadně odmítala a odmítá i doporučenou odbornou pomoc ke zlepšení spolupráce mezi rodiči. Z taktických důvodů po vyhlášení rozsudku absolvovala individuální konzultace v organizaci Cestou necestou, nadále však odmítá setkání obou rodičů. Kolizní opatrovník v řízení namítal nedostatek osobní komunikace mezi rodiči, k tomu však musí být připraveni rodiče oba. Sama matka v rámci své účastnické výpovědi připustila, že schopná s otcem komunikace není. Soud dále poukazoval a apeloval na stabilitu jednoho zázemí pro nezletilého, a to u matky. Matka však výchovné prostředí mění. Část týdne se zdržuje ve svém bydlišti v Xxx , část týdne tráví u svého přítele mimo Prahu. Starší polorodý sourozenec O., který s ním doposud vyrůstal, zůstává bydlet v bytě v Xxx . Matčín partner má dvě děti školního věku, které střídavě v domácnosti s nimi pobývají, stejně tak polorodá sestra nezletilého O. pobývá střídavě u matky a u svého otce. Prostředí domácnosti matky je tedy nestabilní a velmi chaotické. Navíc nezletilý má k partnerovi matky negativní vztah a silně vnímá, že si s ním partner matky nehraje, nemá na něj čas a nevěnuje se mu. Dále vyslovil nesouhlas se závěrem soudu, který odkázal na znalecký posudek doc. PhDr. Preisse z předchozího řízení k otázce věku nezletilého. Znalecké zkoumání proběhlo v prosinci 2018, kdy nezletilému byly pouhé xxx. V důsledku průtahů v řízení došlo k rozhodnutí až po třech letech. V současné době došlo k podstatné změně věku nezletilého, kterému je již xxx a je předškolák. Znalec PhDr. Marek Preiss, Ph.D. neprovedl vůbec vyšetření nezletilého, zabýval se pouze výchovnými schopnostmi rodičů, které shledal bez závad. Soud se současně nevypořádal s názorem soudního znalce PhDr. Vladimíra Plášila, který uvedl, že je vhodné ke střídavé péči přistoupit mezi třetím až šestým rokem věku dítěte, určitě před nástupem do školy. Otec zdůraznil právo dítěte na oba prarodiče, které ovšem soud ve svém rozhodnutí nijak nezpochybnuje stejně jako to, že nezletilý má velmi rád oba rodiče a že oba se mu věnují. Poukázal na to, že soud postupoval v rozporu s ústavním právem dítěte a judikaturou Ústavního soudu (sp. zn. II. ÚS 437/14), podle kterého není kritériem pro svěření dítěte do střídavé výchovy přání jednoho rodiče, ale především zájem dítěte. Soud na jedné straně ve svém rozhodnutí poukazuje na to, že syn se vyjádřil k tomu, že mu nastavené časté střídání nevyhovuje, že je ovšem osobou nízkého věku a nevyzrálou, která ještě není dostatečně schopná kvalifikovat své potřeby a zájmy v rozsahu péče rodičů a správně jim porozumět. Současně odkazuje na další vyjádření syna před kolizním opatrovníkem, že mu nastavený režim vyhovuje. Soud ve svém rozhodnutí hodnotil pouze ty důkazy, resp. jejich části, které zapadají do jeho konstrukce, kterou si vytvořil. Nevypořádal se s námitkou otce, že rozsah stávající úpravy styku prakticky koresponduje s úpravou v předběžném opatření Městského soudu v Praze ze dne 19. 2. 2018, č. j. 55 Co 48/2018-170, která probíhá již téměř tři roky. S přibývajícím věkem si nezletilý přeje trávit s otcem více času. Návrh otce na střídání v jednom uceleném bloku podpořil i kolizní opatrovník, s čímž se soud rovněž nevypořádal dostatečně. Pouze uvedl, že prozatím stanovený režim nebyl dostatečně vyzkoušen, přitom probíhá již rok. Navrhl změnu výchovy nezletilého tak, aby byl svěren do střídavé péče rodičů v rozsahu vždy jednoho týdne a současně, aby došlo i k úpravě styku rodičů v období prázdnin.

8. Dále se otec vyjádřil k majetkovým poměrům obou rodičům. Uvedl, že jeho majetkové poměry se oproti předchozímu řízení nezměnily, nenabyl žádný majetek a vzhledem k epidemii koronaviru došlo ke snížení jeho příjmu z pronájmů, a které jsou jeho primárním příjmem. Matka zastává pozici xxx a xxx společnosti XXX, s. r. o., jejímž jediným majitelem je její otec. Matka má vysokoškolské vzdělání ekonomického směru a praxi v oboru. Dle sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí byl průměrný hrubý měsíční výdělek nejvyšších představitelů společnosti v Hlavním městě Praze v roce 2019 180 500 Kč měsíčně. Současně s tím matka zastává i funkci xxx a xxx ve společnosti Xxx s. r. o. Jedná se o společnost, která pronajímá prostory o ploše více než 7000 m<sup>2</sup>, když výnosy z tohoto nájmu mohou činit měsíčně 1 000 000 Kč až 1 600 000 Kč. V tomto odkázal na webové stránky společnosti. Matka uvádí, že pracuje na poloviční úvazek, současně však tvrdí,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Vápeníková

že by ráda pracovala na plný úvazek, a proto nezletilého nemůže vodit na kroužky. Měsíc po poslední úpravě nezletilého se stala vlastníkem nadstandardního mezonetového bytu o velikosti 130 m<sup>2</sup> v hodnotě 15 000 000 Kč. Na její straně tedy došlo k významné změně majetkových poměrů. Současně pak uváděla, že staví rodinný dům v Xxx, kam se hodlá s nezletilým O. a jeho polorodými sourozenci odstěhovat. Soudu rovněž nedoložila daňové příznání ani příjmy z pronájmu vily v Xxx Xxx. Dále užívá matka automobil Mercedes Benz i pro své soukromé účely, tento nepeněžní příjem ve výši jednoho procenta z pořizovací hodnoty vozu činí 20 000 Kč měsíčně. Nezletilý je zdravý xxx chlapec, který má běžné potřeby odpovídající potřebám dětí jeho věku, jeho měsíční výdaje nepřesáhnou částku 10 000 Kč měsíčně. Na úvaze soudu otec ponechal, aby při změně rozhodnutí o výchově nezletilého nestanovil žádnému z rodičů výživné. V souvislosti s tím zdůraznil, že je připraven hradit náklady na vzdělání nezletilého ve výši 330 000 Kč ročně, v budoucnu pak až 500 000 Kč, případně toto hrazení zajistit.

9. V odvolání se dále vyjádřil k úpravě svého telefonického styku se synem, kterou označil za nesprávnou a neúčelnou. Poukázal na to, že v řízení vyplynulo, že matka nezletilému telefonovat neumožňuje, telefon schovává a nezletilý má strach si o něj říct. Otec se opakovaně snažil spojit s nezletilým prostřednictvím jeho mobilního telefonu, následně i telefonu matky, která ho ale nezvedá, případně nezletilému telefon nepředá se zdůvodněním, že nezletilý si s otcem nepřeje mluvit, nebo že si opakovaných telefonů nevšimla. Má tedy za to, že komunikace nezletilého s ním by měla probíhat pouze prostřednictvím telefonu nezletilého tak, aby ten měl vytvořený dostatečný prostor pro komunikaci s tím rodičem, který ho aktuálně nemá v péči, aby se předešlo nedorozuměním a neshodám mezi rodiči v případě dvou telefonů. Ohledně telefonního styku navrhol matce změnu času oproti rozhodnutí soudu prvního stupně, ta na jeho návrh nereagovala. K tomuto svému tvrzení odkázal na SMS komunikaci rodičů a komunikaci prostřednictvím e-mailu.
10. K návštěvě nezletilého Xxx dětského sboru uvedl, že nezletilý tam chodí velmi rád, našel si tam kamarády a bylo by pro něj prospěšnější, pokud by mohl ho navštěvovat každý týden. Matka deklarovala pouze neochotu nezletilého tam vodit a hledá důvody pro toto. Soud v tomto matce vyhověl, otcí změnil styk s nezletilým, ovšem s ohledem na návrh otce na rozšíření styku považuje za důležité, aby tato povinnost byla matce uložena v případě, že otec nebude mít upraven styk se synem každý čtvrtek. Současně dodal, že sám je připravený v případě styku s nezletilým do střídavé péče docházet i na kroužky, které pro nezletilého zajistila matka. Ve smyslu svého odvolání podal i závěrečný procesní návrh. Podáním ze dne 11. 12. 2020 otec doplnil své odvolání, které prakticky pouze ve zkrácené formě rekapitulovalo obsah podaného odvolání s návrhy na doplnění dokazování elektronickou komunikací mezi rodiči. Pro úplnost pak otec poukázal na nevhodnost úpravy o vánočních prázdninách a podal v tomto smyslu nový návrh.
11. Matka ve svém vyjádření k odvolání otce vyvracela jeho argumenty a poukázala na stanovisko znalce Preisse, který otce hodnotil tak, že má tendenci ke zkreslování informací. Ke svému stěhování do domu v Xxx uvedla, že k posunutí termínu došlo v souvislosti s koronavirovou pandemií. Stavbu zajišťuje developer a matka na termín dostavby dobu nemá žádný vliv. Navíc otec se výslovně vyjádřil tak, že s přestěhováním nezletilého do Xxx souhlasí. Namítla, že není pravda a že je to ona, která zdůrazňuje rozpory mezi rodiči, toto zdůraznil soud prvního stupně. Ten se dle jejího názoru dostatečně zabýval zájmem nezletilého a dospěl ke správnému závěru, že by studium na xxx škole (XXX) v Xxx představovalo pro něj další zátěž nejen s ohledem na náročnost studia, ale zejména s ohledem na špatnou komunikaci mezi rodiči. Soukromá výuka, kterou otec synovi zajistil je dokladem toho, že na nezletilého vyvíjí velký nátlak, nepřiměřeně ho zatěžuje v důsledku naplnění za každou cenu své představy, bez ohledu na zájmy nezletilého. Po vyhlášení rozsudku soudu prvního stupně dne 23. 9. 2020 viní otec syna z výsledku soudního rozhodnutí, které pro něj bylo nepříznivé a syna deptá. Není pravda, že vztahy mezi rodiči se zlepšily. Matka neodmítá s otcem komunikovat, zúčastnila se již druhé mediace. První psychologka mediaci ukončila s odůvodněním, že rodiče nedokáží dospět k dohodě a potřebují soudní rozhodnutí. Ani v rámci druhé mediace s mediátorkou K. B. k dohodě rodičů nedošlo a dalších

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Vápeníková

jednání se již matka účastnit nechce, protože ví, že jedinou možností, jak dosáhnout dohody s otcem je vyhovění jeho žádosti, což matka kvůli nezletilému odmítá. Dalším důvodem je pak to, že otec mediaci využívá především k jejímu osočování, a také finanční náročnost mediace. Od vyhlášení rozsudku soudu prvního stupně otec ještě zvýšil psychický tlak na syna a dle názoru matky soud správně zamítl návrh na změnu výchovy na střídavou péči, neboť od poslední úpravy před devíti měsíci nedošlo k takové změně, která by ji odůvodňovala. Pro nezletilého je nejlepší zájem zachovat dosavadní výlučnou péči matky. Toto potvrdil v roce 2019 Městský soud, a v únoru 2020 dokonce Ústavní soud. Odkázala v tomto na závěrečný návrh kolizního opatrovníka a svá vyjádření soudu prvního stupně. Dále se vyjádřila k majetkovým poměrům obou rodičů a podala návrh na zákaz telefonického styku s otcem z důvodů ve svém vyjádření uvedených. Nezletilý v současné době utíká před telefonem, schovává se pod stůl, pláče. Matka není schopna zajistit, aby nezletilý s otcem ve stanovený čas telefonoval. Shodný návrh podal i kolizní opatrovník, neboť je nezletilý v telefonickém kontaktu s oběma rodiči, což i sám před kolizním opatrovníkem uvedl. Vyjádřila i souhlas se zamítnutím návrhu otce na to, aby jí byla uložena povinnost zajistit nezletilému docházku na kroužku zpěvu.

12. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek v rozsahu vymezeném odvoláním (§ 205, § 205a, § 212 o. s. ř.), částečně shledal důvodné odvolání otce, a shledal důvodné odvolání matky.
13. Kolizní opatrovník ve svém vyjádření k odvoláním rodičů nezletilého O. poukázal na průběh řízení před soudem prvního stupně s tím, že rozhodnutí ponechává na úvaze odvolacího soudu.
14. Odvoláním nebyl napaden výrok VI. o zastavení řízení ve věci návrhu matky na udělení souhlasu za otce s docházkou nezletilého do Mateřské školy Xxx, Xxx pro školní rok 2020/2021. Tento výrok nabyt samostatně právní moci (§ 206 odst. 2 o. s. ř.), nebyl tak předmětem přezkumu odvolacím soudem.
15. Důvodným shledal odvolací soud odvolání otce proti výroku I. a II. napadeného rozsudku. Vyšel ze skutkového zjištění soudu prvního stupně, který uzavřel, že nezletilý je vyspělý přiměřeně svému věku, čemuž odpovídá i jeho vyjadřování s mírnou xxx xxx. Kontakty navazuje dobře, zájmové činnosti, které mu rodiče vybrali plní rád, je v nich spokojený. Jeví se jako dostatečně fyzicky i duševně zralý pro možnou předškolní výuku, jak v mateřských zařízeních vybraných rodiči, a tak i v základní xxx xxx škole, kterou pro něj vybral otec a jejíž výuku preferuje. Jedná se o školu prestižní, soukromou s nadstandardně vysokým školným okolo částky 200 000 Kč ročně, které se otec zavázal hradit. Úlohou soudu je při neshodě rodičů hodnotit a zkoumat výlučně zájem nezletilého dítěte, kterému se musí oba rodiče přizpůsobit. Závěr soudu, že nutnost komunikace nezletilého v anglickém jazyce není v tuto chvíli nutně dána (není zřejmé, jak soud prvního stupně odlišoval nutnost či nenutnost), stejně to, že v rodinách obou rodičů se hovoří česky, protože nemají za partnery cizince, se zájmem nezletilého dne nesouvisí. Stejně tak neobstojí argumentace matky, že do této školy chodí cizinci, resp. děti cizinců a stejně tak jsou cizinci i mezi učiteli. Nezletilý vyrůstá v jedenadvacátém století, kdy multikulturita je standardem v civilizované části světa. Seznámení s jinou kulturou, včetně naučení se jiného jazyka, je zcela objektivní zájem každého dítěte, když ne ovšem každé má k tomu dané rodinné a materiální podmínky. Argumentace matky je pak až na hranici xenofobie, pokud se nejedná pouze o účelovou argumentaci v souzené věci. Otec se zavázal hradit náklady na vzdělání nezletilého na této škole. Celková majetková situace obou rodičů je soudem prokázána v takové výši, aby toho byli schopni v případě potřeby oba dva. Je třeba pak přisvědčit odvolací námitce otce, že zcela neopodstatněný je závěr soudu v tom, že není dána záruka, že nezletilý na školu bude přijat. Skutečně bez podané přihlášky tato skutečnost není zjiřitelná. Soud nerozhoduje o přijetí dítěte na žádnou školu, při sledování zájmu dítěte mu však v takovéto možnosti bránit nesmí. Nezletilému je více než xxx, je povinen absolvovat předškolní výuku i v české mateřské škole, jak ostatně i takto probíhá, není proto žádný důvod, pro který by nemohl v této předškolní výuce pokračovat. Za důvodnou odvolací soud neshledal ani argumentaci matky, že příprava zajištěná otcem pro toto předškolní zařízení, je pro nezletilého nepřiměřeně zátěžová, když ona sama má zájem mu zachovat hezké dětství. Jako účelovou hodnotil odvolací soud argumentaci matky, že má zájem, aby syn vyrůstal s Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Vápeníková

kamarády z místa jejího současného bydliště, když současně deklarovala to, že se s ním odstěhuje mimo Prahu. Příprava do školy nepochybně není poškozováním dětství dítěte v situaci, kdy ji bez problémů zvládá. Otázka, zda bude nezletilý na xxx školu přijat či nikoliv je věcí budoucí, stejně tak zda ji bude zvládat či nikoliv. Důvody pro nenastoupení nezletilého do této školy odvolací soud neshledal ani v dopravě nezletilého do této školy, neboť v řízení bylo prokázáno, že otec nepracuje a matka pracuje pouze na poloviční pracovní úvazek. Oba rodiče, kteří prezentují svůj maximální zájem o nezletilého, mají tedy objektivní podmínky se v tomto směru jeho zájmům přizpůsobit. Důvodem pak nemůže být ani špatná komunikace mezi rodiči. Tu mohou ovlivnit jen oni sami, a pokud tak nečiní, ať již z jakéhokoliv důvodu, svým hostilním vztahem nezletilému O. nepochybně škodí. Výrazně konfliktní vztah rodičů se může v budoucnu projevit v jeho problémech v partnerských vztazích. Na to pak nemá žádný vliv do jaké školy bude docházet. Z uvedených důvodů odvolací soud změnil napadený výrok I. a nahradil souhlas matky s podáním přihlášky nezletilého O. do Xxx Xxx Xxx Xxx. a s docházkou do této školy, současně s tím v logické návaznosti i výrok II. tak, že matka je povinna zdržet se předávání nezletilého O. do jiného předškolního a školního zařízení (§ 220 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.).

16. Odvolání matky směřující proti úpravě telefonní komunikace otce s nezletilým shledal odvolací soud důvodným s ohledem na časové rozpětí, kdy byl styk upraven. Úprava soudem byla v rozporu s mimoškolními aktivitami nezletilého O., což nespороvali oba rodiče, a oba rozhodnutí soudu označili z tohoto důvodu za nesprávné. Změna napadeného výroku se tedy týká pouze časového úseku tak, že tento telefonní kontakt byl upraven na dobu od 19:00 hodin do 19:20 hodin. Matka v průběhu odvolacího řízení změnila svůj procesní návrh tak, že se domáhala zamítnutí tohoto návrhu. Její argumentace spočívala v tom, že nezletilý s otcem telefonicky komunikovat nechce, že ona sama mu v tom nijak nebrání. Nezletilý byl však svěřen do její výlučné výchovy, jeho přístup k otci je dán tedy převážně jejím vlivem na nezletilého. Matka se netají tím, že vztahy mezi ní a otcem nezletilého jsou negativní, což se nepochybně musí promítat i do projevu šestiletého dítěte. Je však na matce, aby nezletilého pozitivně motivovala k tomu, aby s otcem svobodně kdykoliv komunikoval, stejně tak jako se takto musí chovat otec ve vztahu k nezletilému v době, kdy je nezletilý s ním, tedy, aby nezletilý mohl kdykoliv komunikovat se svojí matkou. Při změně tohoto výroku bylo postupováno rovněž dle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř.
17. Důvodnost odvolání pak nebyla shledána proti výroku o změně výchovy nezletilého O. tak, aby byla určena střídavá výchova rodičů. Soud správně uzavřel, že od poslední úpravy uběhla krátká doba, když nezjistil, že by došlo na straně nezletilého nebo jeho rodičů, která by změnu odůvodňovala (§ 909 zák. č. 89/2012 Sb.). Otec odvíjel změnu poměrů nezletilého v tom, že je starší o devět měsíců (v době rozhodování odvolacího soudu již o rok) od posledního rozhodnutí. Samotná tato změna není důvodem pro změnu rozhodnutí o výchově nezletilého, neboť věk nezletilého se mění každým dnem. Nelze uzavřít, že při této úpravě výchovy nezletilého a jeho styku s otcem by nezletilý neprospíval. Skutečnost, že střídání pobytu u rodičů není pro něj komfortní, je důsledkem neshod mezi rodiči. Soud svým rozhodnutím může chránit pouze zájem dítěte, jeho štěstí a radost musí zajistit jeho rodiče. Pokud preferují vlastní zájmy, je takovéto jejich chování na úkor nezletilého. Rodiče jsou dospělí lidé a lze po nich tedy spravedlivě požadovat, aby do doby, než jejich syn vyroste, se tomu přizpůsobili alespoň tak, aby byli schopni běžné slušné lidské komunikace. Toto jim však žádný soud nemůže naříditi ani to zařídit. Z uvedených důvodů byl dle § 219 o. s. ř. výrok III. jako věcně správný potvrzen.
18. Odvolací soud změnil rozsudek v napadeném výroku týkající se docházky nezletilého do xxx školy v Praze, tomu logicky odpovídá potvrzení výroku o návrhu matky na udělení souhlasu za otce s docházkou nezletilého do základní školy Xxx v Xxx (výrok VII.), a stejně tak výroku VIII., že otec je povinen zdržet se předávat nezletilého do jiného vzdělávacího zařízení než je Mateřská škola Xxx v Xxx. V tomto nelze odhlédnout od toho, že po celou dobu řízení nezletilý navštěvuje dvě mateřské školy, což oba rodiče akceptují, je tento návrh zcela neopodstatněný, neboť by bezprostředně před nástupem nezletilého do základní školy měnil opět způsob jeho předškolního

vzdělávání, což není nepochybně v jeho zájmu. Z uvedených důvodů proto soud odvolací výroky V., VII. a VIII. dle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.

19. O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 2 o. s. ř. a § 23 zák. č. 292/2013 Sb.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné.

Praha 13. ledna 2021

JUDr. Zdeněk Stíbral v. r.  
předseda senátu