



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Stibrála a soudců JUDr. Miroslava Stoklasy a JUDr. Ivany Hubáčkové ve věci

žalobkyně **České republiky - Ministerstva pro místní rozvoj**, IČ 66002222  
se sídlem v Praze 1, Staroměstské náměstí 932/6

proti  
žalované **NESS Czech, s. r. o.**, IČ 45786259  
sídlím v Praze 4, V Parku 2335/20

**o zaplacení 2 500 000 Kč**

k odvolání žalobkyně proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 27. února 2018,  
č. j. 18 C 174/2017 – 48

**takto:**

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem soud zamítl žalobu o zaplacení 2 500 000 Kč, a dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
2. Žalobce se podanou žalobou domáhal úhrady pěti smluvních pokut, s tím, že žalovaný měl porušit povinnost utajit zpracovávané informace. Žalující strana tvrdila, že zjistila v pěti případech odlišnosti mezi zobrazením online verze a PDF verze formulářů typu F 06.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hradová

V důsledku toho při tisku těchto formulářů se měly zobrazit určité údaje a některé údaje viditelné být neměly.

3. Soud I. stupně po provedeném řízení dospěl k závěru, že nebylo zjištěno, že by žalovaná uveřejnila takové informace, z jejichž povahy by vyplynulo, že měly být utajeny. Tyto skutečnosti vyplývají i z výpovědi svědkyně Ing. H. Profily všech zadavatelů ke každé veřejné zakázce obsahují vždy veškeré informace, jako například jméno poskytovatele, cenu zakázky i samotnou smlouvu, když tyto informace vždy tvoří součást povinných informací zveřejňovaných vždy na profilu každého zadavatele tak, aby mohly být zveřejněny ve Věstníku veřejných zakázek. Jedná se o informace, které jsou veřejně dostupné. Nejde o informace utajované.
4. Soud dospěl k právnímu závěru, že nárok není důvodný, neboť žalující strana nikdy soudu neoznámila informace, jež ze strany žalované neměly být zveřejněny, a tedy měly být utajeny. Dle ustanovení Koncesní smlouvy o vytvoření a provozování uveřejňovacího subsystému ze dne 1. 9. 2011 uzavřené mezi účastníky jsou veškerá data týkající se veřejných zakázek daty veřejnými. Jedná se navíc o informace plynoucí z ust. § 7 odst. 2 vyhlášky č. 133/2012 Sb. o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele. Z tohoto pohledu se jeví žalobní požadavek na úhradu smluvní pokuty jako rozporný s ust. § 588 občanského zákoníku v platném znění. Ustanovení o smluvní pokutě v koncesní smlouvě je obtížně srozumitelné a zároveň takové, v němž se žalovaná zavázala k plnění od počátku nemožnému (utajování informací, jež jsou ze své povahy informacemi veřejnými). Žaloba byla jako nedůvodná zamítnuta a o nákladech řízení rozhodnuto s ohledem na skutečnost, že žalovaná se vzdala práva na náhradu nákladů řízení.
5. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně včas odvolání, v němž poukázala na to, že byla Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže informována o pochybení žalované při provozování Věstníku veřejných zakázek. Pochybení mělo spočívat ve zveřejnění informací v uvedeném Věstníku, které zveřejněny být neměly. Poukázala na Nařízení Evropské komise č. 842/2011, které dává zadavateli možnost prohlásit informace za neurčené k zveřejnění. Podstatné není porušení povinností ze strany žalované ve shora uvedeném právním předpisu, nýbrž porušení povinností z koncesní smlouvy. Žalobkyně navrhla, aby v odvolacím řízení byl napadený rozsudek změněn, případně zrušen.
6. Žalovaná se k odvolání žalobkyně vyjádřila u jednání odvolacího soudu tak, že navrhla potvrzení napadeného rozsudku a vzdala se práva na náhradu nákladů odvolacího řízení.
7. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu I. stupně z podnětu podaného odvolání v celém rozsahu dle § 212, § 212a odst. 1, 5 o. s. ř., a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně není důvodné.
8. Odvolací soud vycházel ze skutkových zjištění soudu I. stupně, aniž shledal důvody pro opakování či doplnění dokazování. Skutkový stav byl v daném případě zjištěn dostatečně a je fakticky mezi stranami sporu nesporný.
9. Odvolací soud se rovněž ztotožnil s právním hodnocením soudu obvodního. V řízení nebylo zjištěno, že by žalovaná porušila některou z právních povinností plynoucích z koncesní smlouvy z 1. 9. 2011. Pojem informací je zde definován v bodě 2.4. Jednou z podstatných povinností plynoucích ze smlouvy a tvořící součást žalobních tvrzení je povinnost pod bodem 10.1.3., a to zpracovávat všechny uveřejňovací formuláře podle pokynů zadavatele. Žalující strana přes poučení soudu však nebyla schopna tvrdit, v čem mělo spočívat pochybení žalované a které konkrétní utajované informace měla žalovaná při svém postupu zveřejnit. To vše při vědomí toho, že ve smlouvě pod bodem 16.11 je uvedeno, že veškerá data zpracovávaná v uveřejňovacím subsystému mají charakter dat veřejných. Velmi obecná formulace umožňující žalobkyni požadovat po žalované smluvní pokutu dle bodu 18.3. přes poučení soudu nebyla doprovázena

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hradová

řádným vylíčením skutkového děje tak, aby bylo možno identifikovat porušení konkrétní povinnosti s vazbou na uvedenou koncesní smlouvu. Jestliže za této situace obvodní soud žalobu jako nedůvodnou zamítl, odvolací soud shledal tento postup jako správný a napadený rozsudek potvrdil postupem dle § 219 o. s. ř.

10. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení vyplývá ze situace, že procesně úspěšná žalovaná se vzdala práva na náhradu nákladů odvolacího řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **lze** podat dovolání do dvou měsíců od doručení tohoto rozsudku k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 4 za podmínek ustanovení § 237 o. s. ř.

Praha 3. října 2018

**JUDr. Zdeněk Stibral** v. r.  
předseda senátu