

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Nadi Pínové a soudců JUDr. Jany Tondrové a JUDr. Jiřího Körblera ve věci péče o

nezletilé: **V. S.**, narozená dne xxx  
bytem xxx, xxx  
**E. S.**, narozený dne xxx  
bytem xxx, xxx  
oba zastoupeni Městskou částí Praha 1, OSPOD  
v sídle Úřadu Městské části Praha 1, Vodičkova 18, 110 00 Praha 1

děti rodičů: **K. S.**, narozená dne xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupená advokátem Mgr. Markem Ulmanem  
sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2

**T. S.**, narozený dne xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupený advokátem JUDr. Václavem Vlkem  
sídlem Sokolovská 22, 180 00 Praha 8

**o úpravu poměrů, o návrhu otce na nařízení předběžného opatření,**  
o odvolání otce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 30. září 2021, č.  
j. 32 P 19/2019-825,

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh otce ze dne 24. 9. 2021 na změnu předběžného opatření. Otec se domáhá svěřeni nezletilých do své péče a stanovení výživného matce, a to do doby pravomocného rozhodnutí ve věci, když dne 3. 6. 2021 byl ve věci vyhlášen rozsudek, kterým byly obě nezletilé děti svěřeny do péče matky a otci bylo stanoveno výživné a byl upraven jeho styk s dětmi. Proti rozhodnutí podali oba rodiče i opatrovník odvolání.
2. Soud prvního stupně odůvodnil své rozhodnutí tím, že neshledal důvod pro nařízení předběžného opatření, neboť otec se svým návrhem na jeho vydání pouze snaží zvrátit rozhodnutí ve věci samé a svým návrhem pouze dubluje odvolání proti rozsudku. Pro nařízení předběžného opatření tak soud prvního stupně neshledal zákonné důvody.
3. Proti tomuto usnesení podal otec včasné odvolání, ve kterém nesouhlasí se závěry soudu prvního stupně. Poukázal na průběh řízení, z něhož vyplynulo, že jeho vztah s dětmi byl dobrý, přály si střídavou péči. Dle otce matka negativně působí na nezl. V. s cílem poškodit vztah nezletilé k otci. Ani trestní řízení iniciovaná matkou proti otci neprokázala negativní jednání otce ve vztahu k nezletilé V. Otec zároveň poukazuje na nevhodnost realizace asistovaného předávání v zařízení xxx xxx xxx, což je i předmětem odvolání kolizního opatrovníka. Otec s realizací asistovaného styku v tomto zařízení nesouhlasí, přičemž matka dala emailem najevo, že styky v xxx pokračovat

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Turoňová.

nebudou a v současné době tak není mezi rodiči dohoda o asistovaném styku. Otec respektuje zájmy nezletilé, ale neměly by být na úkor styku s otcem. Ohledně nezletilého E. otec uvedl, že požaduje jeho svěřeni do své péče, a to i proto, aby zamezil vzniku problémů, které se u V. vyskytly v důsledku chování matky vůči otci. Otec v odvolání zmínil, že dne 8. 10. 2021 se konala případová konference, kdy bylo konstatováno, že současná situace není výsledkem chování otce, ale rodičovské konfliktu, který je třeba snížit. Jedná se tak o aktuální zprávy, které nebyly známy v době vyhlášení rozsudku soudu prvního stupně, jsou tak podkladem pro návrh na nařízení předběžného opatření, včetně zprávy o odložení trestního věci proti otci. Otec má zájem situaci řešit, je schopen obnovit vztah s nezletilou V. a zamezit její ztrátě, a to platí i ohledně E. Každý den, kdy jsou děti s matkou, představuje dle otce hůře zhojitelný následek. Odvolacímu soudu proto otec navrhl, aby napadené usnesení změnil a vyhověl návrhu otce, aby byly nezletilé děti do doby pravomocného rozhodnutí odevzdány do jeho péče a matce uloženo přispívat na výživu nezletilé V. částkou 5000 Kč a nezletilého E. částkou 4500 Kč.

4. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené rozhodnutí podle § 212, § 212a odst. 1, 6 o. s. ř., a aniž nařídil jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Odvolací soud považuje rozhodnutí soudu prvního stupně za správné a nemá důvod na něm cokoli měnit. Návrh byl podán poté, co bylo soudem prvního stupně rozhodnuto rozsudkem o svěřeni dětí do péče matky a úpravě výživného a styku. Soud prvního stupně takto rozhodoval po provedeném dokazování, včetně znaleckého posudku i pohovoru s dětmi. Odvolání rodičů i opatrovníka bude nyní posuzovat odvolací soud, jemuž byl celý spisový materiál předložen. V řízení ohledně péče o nezletilé, které je ovládáno zásadou vyšetřovací, si i odvolací soud může opatřit další důkazy a pro jeho rozhodnutí je rozhodný stav v době, kdy sám rozhoduje. Proto bude brát v úvahu i zprávu z případové konference ze dne 8. 10. 2021.
6. Základní zákonnou podmínkou pro nařízení předběžného opatření je prokázaná potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, zároveň se jedná o úpravu předběžnou, která ve svých důsledcích nesmí nahrazovat rozhodnutí soudu ve věci samé. Odvolací soud se proto na prvním místě zabýval zásadní odvolací námitkou otce, že je dána nutnost zatímní úpravy poměrů účastníků. Dovodil však, že nebylo nijak prokázáno, že by bylo třeba nyní měnit stávající uspořádání péče o děti, a ani že by došlo k nějaké změně, která tvořila základ rozhodnutí soudu prvního stupně ve věci samé. Lze proto souhlasit se soudem prvního stupně, že návrh otce (a i jeho odvolání) jsou pouze polemikou s rozsudkem ve věci samé a nejsou podloženy žádnými novými skutečnostmi. Ke zprávě z případové konference, která se konala až poté, co soud prvního stupně o návrhu otce rozhodl, odvolací soud nepřihlédl, neboť pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně (§ 75c odst. 4 o. s.ř.).
7. Odvolací soud proto shodně jako soud prvního stupně neshledal změnu ve skutečnostech, které tvořily základ pro poslední předběžnou úpravu, zejména za situace, kdy bude projednáváno odvolání proti samotnému rozsudku. Odvolací soud neshledal nutnost nové zatímní úpravy poměrů účastníků a proto usnesení soudu prvního stupně jako správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil. Otec má možnost pravidelného styku se synem E., nadále jsou zachovány asistované styky otce s nezletilou V. v Poradně xxx. Otec však nijak neosvědčil, že matka neguje tyto styky, vyjma toho, že nezletilé termín styku kolidoval s mimoškolní aktivitou. Poradna xxx navíc sdělila, že by se mohly termíny uskutečnit v druhé půlce listopadu či v prosinci. Je tedy dán prostor, aby se otec mohl s nezletilou stykat, než bude rozhodnuto o odvolání účastníků.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§238 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.).

Praha 3. listopadu 2021

Mgr. Naďa Pínová v.r.  
předsedkyně senátu