

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Nadi Pínové a soudců JUDr. Jany Tondrové a JUDr. Jiřího Körblera ve věci péče o

nezletilou: **V. S.**, narozená dne xxx
bytem xxx, xxx

dcera rodičů: **K. S.**, narozená dne xxx
bytem xxx, xxx
zastoupená advokátem JUDr. Romanem Kouckým
sídlem gen. Svobody 339, 533 51 Pardubice

T. S., narozený dne xxx
bytem xxx, xxx

o jmenování opatrovníka nezletilé pro trestní řízení,

o odvolání matky proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 6. května 2021, č.
j. 32 P 19/2019-696,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením jmenoval soud prvního stupně kolizním opatrovníkem nezletilé V. pro trestní řízení vedené proti otci nezletilé policejním orgánem Policie ČR, OŘ Praha 1, Služba kriminální policie a vyšetřování pod sp. zn. KRPA-198695/TČ-2020-001176-1-RO, advokátku Mgr. Lucii Šedkovou, sídlem Náplavní 2013/1, Praha 2.
2. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že je vedeno trestní řízení proti otci nezletilé, nezletilá je v pozici poškozené, v rodině jsou napjaté vztahy, hrozí střet zájmů, a proto bylo rozhodnuto o jmenování kolizního opatrovníka ve smyslu ustanovení § 892 odst. 3 o. z. Byla zvolena advokátka, která se specializuje jak na rodinné právo, tak i na trestní právo a sídlí ve stejném obvodu, jako je bydliště nezletilé.
3. Proti tomuto rozhodnutí podala matka včasné a přípustné odvolání, ve kterém s rozhodnutím soudu prvního stupně nesouhlasí. Uvedla, že nezletilá si sama pro trestní řízení zvolila zmocněncem advokátku Mgr. Jitku Snítílovou, které nezletilá plně důvěřuje a nezletilá ji žádá o účast na trestních úkonech. Soud prvního stupně tuto skutečnost pominul. Matka postupu soudu prvního stupně nerozumí. Odvolacímu soudu matka navrhla, aby bylo napadené usnesení změněno tak, že kolizním opatrovníkem soud jmenuje Mgr. Jitku Snítílovou.
4. Odvolací soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a o. s. ř., ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s.), a aniž by ve věci nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř., ve spojení s úst. § 1 odst. 3 z. ř. s.], dospěl k závěru, že odvolání matky není důvodné.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Turoňová.

5. Odvolací soud má za to, že soud prvního stupně postupoval v souladu s ust. § 892 odst. 3 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jestliže v tomto řízení, které se týká péče o nezletilé dítě [§ 466 písm. b) z. ř. s.], jmenoval nezletilé tzv. kolizního opatrovníka, neboť je zřejmé, že v uvedeném řízení nepochybně může dojít ke střetu zájmů mezi nezletilou a jejími rodiči.
6. Soud prvního stupně rozhodoval k podnětu Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 27. 4. 2021, č. j. ZN 1286/2020-26. Tento podnět je řádně odůvodněn co do vymezení skutků, pro něž je proti otci vedeno trestní stíhání, přičemž poškozenou má být nezletilá V. Vzhledem ke střetu zájmů a zejména s ohledem na věk nezletilé a skutečnost, že v trestním řízení má poškozený řadu oprávnění, se jeví vhodné ustanovit opatrovníkem osobu s právním vzděláním. Zároveň bylo připomenuto, že matka je v trestním řízení zastoupena advokátem JUDr. Romanem Kouckým. O tom, že si nezletilá zvolila zmocněncem advokátku pro trestní řízení, tento podnět nehovoří.
7. Odvolací soud považuje rozhodnutí soudu prvního stupně za správné. Z obsahu spisu a ani podnětu státního zastupitelství neplyne, že by si nezletilá zvolila zmocněnce pro trestní řízení. S ohledem na věk nezletilé se jeví nepravděpodobné, že volba zmocněnce byla její vlastní rozhodnutí, a to navíc volba konkrétní advokátky. Přesto má nezletilá jako poškozená v trestním řízení právo si zmocněnce zvolit, neboť podle ustanovení § 51a odst. 2 trestního řádu platí, že poškozený mladší osmnácti let a zvláště zranitelná oběť mají nárok, nejde-li o trestný čin zanedbání povinné výživy, na právní pomoc poskytovanou zmocněncem bezplatně. Tato situace nevylučuje, aby byl nezletilý ustanoven opatrovník kolizní, jak bylo navrhováno dozorujícím státním zástupcem. Soud pak postupoval správně, pokud zvolil osobu s právnickým vzděláním, která má specializaci jak na trestní, tak i rodinné právo a působí v obvodu bydliště nezletilé. Zmocněnec a kolizní opatrovník mohou v trestním řízení působit souběžně.
8. Matka ve svém odvolání ničím nekonkretizuje, v čem má spočívat nešetrnost ze strany opatrovníka a zároveň sama hodnotí chování osob, které jsou účastny řízení o úpravu poměrů, včetně soudkyně soudu prvního stupně, která zjišťovala stanovisko nezletilé. Ani další tvrzení matky nejsou v odvolání ničím doložena, včetně toho, že si nezletilá pro trestní řízení zvolila zmocněncem Mgr. Snítílovou, která navíc se dle informací veřejně přístupných na stránkách advokátní komory www.cak.cz na trestní právo nespécializuje.
9. Odvolací soud proto ze shora uvedených důvodů usnesení soudu prvního stupně podle § 219 o. s. ř jako správné potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§238 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.).

Praha 9. prosince 2021

Mgr. Nad'á Pínová v.r.
předsedkyně senátu