

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud I. stupně rozhodl v právní věci

žalobce: **Společenství vlastníků domu  
Křížíkova 1306/7, Karlovy Vary, IČ 71006931,**  
Křížíkova ulice č. 1306/7  
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Jírím Hrušem  
sídlem Roztoky, Nad Vltavou 2161

proti  
žalovanému: **RNDr. Michal W.,** narozený dne xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátkou Mgr. Ivou Jermanovou  
sídlem Praha 5, Lumiérů 79/36,

o zaplacení 44 045,04 Kč s příslušenstvím, k žalobě pro zmatečnost podané žalovaným proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28.1.2020, č.j. 54 Co 33/2020-447, bez nařízení jednání

**takto :**

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28.1.2020, č.j. 54 Co 33/2020-47 **se zrušuje.**

## Odůvodnění:

1. Žalobou pro zmatečnost ( čl. 456 spisu) se žalovaný domáhal za použití ust. § 229 odst. 4 o.s.ř. zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28.1.2020, č.j. 54 Co 33/2020-447, kterým bylo odmítnuto jeho odvolání proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 13.11.2019, č.j. 34 C 432/2015-425, jímž soud I. stupně uložil žalovanému zaplatit žalobci částku 44.045,04 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z této částky od 31.7.2014 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku a bylo též rozhodnuto o náhradě nákladů řízení. Žalovaný uvedl, že odvolací soud nesprávně odmítl jeho odvolání s odůvodněním, že toto odvolání nebylo včas doplněno přesto, že soud I. stupně uložil žalovanému doplnit jeho tzv. blanketní odvolání ve stanovené lhůtě 10 dnů od doručení usnesení s výzvou k doplnění ze dne 12.12.2019 č.j. 34 C 432/2015-435. Protože odvolání žalovaného neobsahovalo odvolací důvod ani odvolací návrh, bylo odvolacím soudem odmítnuto.. Žalovaný k tomu dále uvedl, že usnesení soudu I. stupně s výzvou k doplnění odvolání mu nebylo doručeno, a to ani jeho právnímu zástupci. Navrhl proto, aby napadené usnesení odvolacího soudu bylo zrušeno.
2. Žalobce se k věci vyjádřil podáním ze dne 10.6.2020 ( čl. 481), v němž uvedl, že ve spise se nenachází žádný doklad o doručení usnesení obsahující výzvu žalovanému k doplnění jeho odvolání. Pokud by tomu tak skutečně bylo, pak by žalovaný nemohl být v prodlení se splněním své procesní povinnosti.
3. Oba účastníci shodně navrhli, aby soud o žalobě pro zmatečnost rozhodl bez nařízení ústního jednání ( čl. 481, 493). Soud proto o věci rozhodl bez nařízení ústního jednání ( § 115a o.s.ř.).
4. Ze spisu Obvodního soudu pro Prahu 5 zn. 34 C 432/2015 se k důkazu zjišťuje, že proti rozsudku soudu I. stupně uvedenému shora podal žalovaný 5.12.2019 ( čl. 433) odvolání, které však neobsahovalo odvolací důvod a odvolací návrh přičemž žalovaný v něm uvedl, že bude doplněno a odůvodněno jeho právní zástupkyní.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Juhašová

5. Soud I. stupně poté usnesením ze dne 12.12.2019, č.j. 34 C 432/2015-435 vyzval žalovaného, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení doplnil své odvolání o odvolací důvod a odvolací návrh. Usnesení bylo doručeno zástupkyni žalovaného 13.12.2019 ( čl. 436). Protože odvolání nebylo ve stanovené lhůtě doplněno, soud I. stupně podle předkládací zprávy ( čl. 445) předložil 28.1.2020 spis odvolacímu soudu k rozhodnutí. Odvolací soud pak bez nařízení jednání napadeným usnesením ze dne 28.1.2020, č.j. 54 Co 33/2020-447 odvolání žalovaného odmítl jako neprojednatelné, když neobsahovalo odvolací důvod a odvolací návrh, a to přes marné uplynutí výzvy soudem I. stupně k jeho doplnění.
6. Usnesení odvolacího soudu bylo doručeno zástupkyni žalovaného 5.2.2020 ( čl. 447 p.v.) a žaloba pro zmatečnost byla doručena soudu I. stupně datovou schránkou 25.2.2020 ( čl. 461), tj. ve smyslu ust. § 234 odst. 1 o.s.ř. včas.
7. Ve spise se nenachází žádný doklad o doručení usnesení soudu I. stupně s výzvou k doplnění odvolání žalovaného. Proto zdejší soud provedl ještě dotaz vůči uvedenému soudu, zda uvedené usnesení nebylo skutečně žalovanému resp. jeho právní zástupkyni doručeno a v kladném případě, aby byl dodatečně doplněn doklad o doručení ( doručenka) do spisu. Sdělením tohoto soudu ze dne 20.7.2020 ( čl. 493) bylo zdejšímu soudu uvedeno, že předmětné usnesení skutečně žalovanému ani jeho právní zástupkyni nebylo doručeno.
8. Za těchto okolností bylo třeba dát za pravdu oběma účastníkům, že lhůta k doplnění odvolání žalovaného nezačala běžet, když příslušné usnesení s výzvou k jeho doplnění mu nebylo doručeno. Žaloba pro zmatečnost proto na uplatněný zmatečnostní důvod podle ust. § 229 odst. 4 o.s.ř. ( ač to v žalobě není výslovně uvedeno) dopadá a napadené usnesení odvolacího soudu muselo být zrušeno ( § 235e odst. 2 o.s.ř.). Odvolací soud měl správně věc vrátit soudu I. stupně, aby žalovanému resp. jeho právní zástupkyni řádně doručil usnesení z 12.12.2019 ( čl. 435) a poté podle okolností rozhodl ve věci samé. To však odvolací soud neučinil, a proto bylo nutno napadené usnesení odvolacího soudu zrušit.
9. Po právní moci tohoto zrušujícího usnesení bude věc znovu projednána soudem, jehož rozhodnutí bylo zrušeno, přičemž právní názor vyslovený v tomto zrušujícím usnesení je pro něj závazný ( § 235h odst. 2 o.s.ř.). V tomto dalším řízení rozhodne i o nákladech řízení o žalobě pro zmatečnost ( § 235i odst. 1 o.s.ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno se odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 4. 8. 2020

JUDr. Pavel Slaviček v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Juhašová