

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Nadi Pínové a soudců JUDr. Jany Tondrové a JUDr. Jiřího Körblera ve věci

žalobce: **L. Š.**, narozený dne xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Štěpánem Ciprýnem, LL. M.  
sídlem Rumunská 1720/12, 120 00 Praha 2

proti  
žalovanému: **JUDr. P. V.**, narozený dne xxx  
bytem xxx

## **o návrhu na odvolání svěřeneckého správce,**

o odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 3. května 2022, č. j. 17 C 31/2022-23

### **takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že se místní nepříslušnost Obvodního soudu pro Prahu 9 nevyslovuje.

### **Odůvodnění**

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně vyslovil svoji místní nepříslušnost s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 2 jako soudu místně příslušnému.
2. Rozhodl tak v řízení, v němž se žalobce domáhá odvolání svěřeneckého správce svěřeneckého fondu xxx, kdy žalobce je zakladatelem fondu a žalovaný je svěřeneckým správcem. Soud prvního stupně vyšel z toho, že žalovaný je zároveň advokátem, zapsaným u České advokátní komory pod evidenčním číslem xxx a sídlo jeho podnikání je na adrese xxx. Ze znění notářského zápisu ze dne 18. 8. 2015, sp. zn. NZ 74/2015, N 100/2015 je zřejmé, že žalovaný vykonává svou činnost jako advokát, tehdy se sídlem v xxx. Soud prvního stupně tak dovodil, že žalovaný funkci svěřeneckého správce vykonával v rámci své podnikatelské činnosti advokáta a proto je místní příslušnost soudu dána podle § 85 odst. 2 o. s. ř., tedy sídlem advokátní kanceláře v Praze 2. Z toho důvodu postupoval podle § 105 odst. 2 o. s. ř. a vyslovil místní nepříslušnost Obvodního soudu pro Prahu 9 a věc postoupil k Obvodnímu soudu pro Prahu 2.
3. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce včasné a přípustné odvolání, v němž nesouhlasí s právním a skutkovým posouzením věci. Žalobce je přesvědčen, že je dána místní příslušnost soudu dle § 85 odst. 1 o. s. ř., tedy bydlištěm žalovaného. Z ničeho nevyplývá, že by žalovaný vykonával funkci svěřeneckého správce v souvislosti s výkonem advokacie. Takový závěr nelze učinit ze znění notářského zápisu, kde je uvedeno, že žalovaný je advokát, ale nikoliv, že činnost svěřeneckého správce jako advokát vykonává. Pokud by se tak mělo stát, byl by jako advokát včetně sídla označen v záhlaví zápisu. Zde je však identifikován jménem, datem narození a adresou trvalého pobytu. Z ustanovení § 1488 odst. 3 o. z. vyplývá, že vlastnická práva k majetku ve svěřeneckém

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Turoňová.

fondy vykonává vlastním jménem na účet fondu svěřenecký správce. Ze zákonného znění tudíž dle žalobce vyplývá osobní výkon správy majetku ve svěřeneckém fondu ze strany svěřeneckého správce. Žalobce odvolacímu soudu navrhl, aby rozhodl tak, že se napadené usnesení nevzdává.

4. Odvolací soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a o. s. ř.), a aniž by nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], shledal odvolání žalobce důvodným.
5. Předmětem žaloby podle § 1466 odst. 1 o. z. je domoci se soudní cestou odvolání svěřeneckého správce z důvodů nespokojenosti s jeho činností. Kdo může být svěřeneckým správcem, upravuje občanský zákoník v ustanovení § 1453. Tím je podle odstavce 1 pouze člověk s plnou svéprávností. Právníká osobě může být správce jen tehdy, pokud to připouští zákon (odst. 2). Dle komentáře *Občanský zákoník III. Věcná práva (§ 976–1474), 2. vydání, 2021, s. 1557 - 1558: V. Piibera*, takové zmocnění pro právnické osoby obsahuje pouze zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, který za určitých podmínek umožňuje vykonávat tuto činnost investičním společností. K tomu pak potřebuje investiční společnost zmocnění vydané Českou národní bankou.
6. Z obsahu notářského zápisu jednoznačně vyplývá, že zakladatel (žalobce) jmenoval svěřeneckým správcem žalovaného, který je určen jménem, datem narození a bydlištěm a dále v článku VI., i tím, že se jedná o advokáta. Nikde však není specifikováno, že by činnost správce měl vykonávat jako advokát, navíc zákon takovou podmínku nestanovuje, když říká, že správcem svěřeneckého fondu může být fyzická osoba s plnou svéprávností. U této osoby není požadována žádná profesní kvalifikace. Pro právnické osoby pak platí zákonem určená pravidla.
7. Závěr soudu prvního stupně, pokud vyšel z toho, že místní příslušnost soudu k projednání žaloby má být dána sídlem advokátní kanceláře žalovaného, není správný, a proto odvolací soud podle § 220 odst. 1 o. s. ř., ve spojení s § 167 odst. 2 o. s. ř., napadené usnesení soudu prvního stupně změnil tak, že se místní nepříslušnost Obvodního soudu pro Prahu 9 nevyslovuje (a věc se Obvodnímu soudu pro Prahu 2 nepostupuje).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení. Dovolání se podává u soudu prvního stupně a rozhoduje o něm Nejvyšší soud.

Praha 18. července 2022

**Mgr. Nad'a Pínová v.r.**  
předsedkyně senátu