



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Nadi Pínové a soudců JUDr. Jiřího Körblera a Mgr. Lenky Marynkové ve věci

žalobkyně: **Administrace insolvenčí CITY TOWER, v. o. s., IČO 29414873**  
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4  
zastoupená advokátem JUDr. Zbyňkem Jirouškem  
sídlem Tábořská 65/29, Nusle, 140 00 Praha 4

proti  
žalovanému: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**  
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2  
jednající Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových  
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

**o 15 681 600 Kč s příslušenstvím,**  
o odvolání žalobkyně i žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 17. října 2019, č. j. 29 C 200/2017-291,

**takto:**

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve vyhovujícím výroku o věci samé I. potvrzuje.
- II. V zamítavém výroku o věci samé II. se rozsudek soudu prvního stupně mění jen tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 7 932 428 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku, jinak se, tj. ohledně částky 3 789 325,69 Kč potvrzuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Turoňová.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení před soudy všech stupňů ve výši 610 806 Kč k rukám advokáta JUDr. Zbyňka Jirouška, do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

#### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 3 959 846,31 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok I.), žalobu co do částky 11 721 753,69 Kč zamítl (výrok II.) a žalobkyni uložil povinnost k náhradě nákladů řízení žalované ve výši 1 800 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok III.).
2. Takto soud prvního stupně rozhodl o žalobě, kterou se žalobkyně domáhala zaplacení náhrady škody ve formě ušlého zisku ve výši 15 681 600 Kč, která žalobkyni vznikla nesprávným úředním postupem Krajského soudu v Ostravě, kdy v rámci 288 insolvenčních řízení (které blíže specifikovala) byly osobou insolvenčního správce namísto žalobkyně ustanoveni jiní insolvenční správci. Přestože se výběr insolvenčních správců řídí tzv. rotačním systémem, byla žalobkyně na základě opatření předsedkyně Krajského soudu v Ostravě přeskačována pod záminkou „zajištění rovnoměrného zatížení insolvenčních správců“ a v insolvenčních řízeních, v nichž měla být ustanovena žalobkyně, předsedkyně soudu ustanovovala jiné insolvenční správce, což žalobkyně považuje za nesprávný úřední postup. Tím žalobkyni vznikla škoda v minimální výši 750 Kč za každý měsíc toho kterého řízení podle § 3 odst. 2 vyhl. č. 313/2007 Sb., přičemž u oddlužení jedince plněním splátkového kalendáře počítala s dobou 60 měsíců, po kterou oddlužení zásadně trvá, zvýšenou o 21% DPH. Svůj nárok uplatnila u žalované dne 20. 3. 2017, žalovaná jej odmítla.
3. Žalovaná s žalobou nesouhlasila, namítala, že rozhodnutí o ustanovení do funkce insolvenčního správce má pouze dočasný charakter, když insolvenční správce může být z funkce odvolán nebo funkce zproštěn a není jisté, zda by v případě ustanovení žalobkyně do funkce insolvenčního správce byla v této funkci až do skončení řízení. Žalobkyně pak při stanovení výše ušlého zisku nezohlednila osobní úsilí, externí náklady a hotové výdaje nutné k dosažení tohoto zisku, které by byla žalobkyně případně nucena vynaložit, pokud by v daných případech byla do funkce ustanovena. Dále namítala, že v některých insolvenčních řízeních byla žalobkyně přeskočena až jako druhá či třetí v pořadí, takže by se insolvenčním správcem nestala, neboť při dodržení rotačního systému by byl ustanoven jiný insolvenční správce. Ve vztahu k dosud neskončeným insolvenčním řízením pak žalovaná považovala žalobu za předčasnou. U insolvenčních řízení, ve kterých byla žalobkyně přeskočena na prvním místě a která jsou či budou skončena ke dni vyhlášení rozhodnutí ve věci, pak žalovaná neshledávala existenci příčinné souvislosti, neboť nejde o nesprávný úřední postup, ale o rozhodnutí, které nebylo pro nezákonnost zrušeno, a dále nesouhlasila s paušálním oceněním výše škody.
4. Soud prvního stupně vyšel, ve vztahu k jednotlivým insolvenčním řízením, z toho, že žalobkyně byla ve všech žalobkyni namítaných insolvenčních řízeních přeskočena při určení insolvenčního správce opatřeními předsedkyně Krajského soudu v Ostravě z důvodu zajištění rovnoměrného zatížení insolvenčních správců. Soud prvního stupně zjistil, v kterých konkrétních insolvenčních řízeních byla žalobkyně přeskočena nikoliv jako první z neustanovených insolvenčních správců (viz body 6. – 68. odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně), dále, v nichž byla přeskočena jako první v pořadí, přičemž tato insolvenční řízení byla pravomocně skončena (viz body 69. – 135. odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně) a konečně řízení, která doposud ke dni rozhodnutí soudu prvního stupně nebyla skončena, i když v nich žalobkyně byla přeskočena jako první z neustanovených insolvenčních správců (viz body 136. – 300. odůvodnění rozsudku soudu

prvního stupně), přičemž ke každému řízení zjistil, že na základě opatření o určení osoby správce byl insolvenčním správcem určen na místo žalobkyně jiný insolvenční správce, a konkrétní průběh insolvenčního řízení, zjištění úpadku dlužníka, způsob řešení úpadku a způsob skončení insolvenčního řízení – včetně určení odměny a hotových výdajů insolvenčního správce u těch řízení, jež dospěla až do této fáze.

5. Po právní stránce soud prvního stupně posoudil předmětnou věc podle § 5 písm. b), § 13 odst. 1 a § 30 věta před středníkem zák. č. 82/1998 Sb., s tím, že se žalobkyně po žalované domáhá náhrady majetkové škody ve formě ušlého zisku ve výši 15 681 600 Kč, která jí měla vzniknout v důsledku nesprávného úředního postupu spočívající v přeskočení žalobkyně jako insolvenční správkyně, kdy tato nebyla ustanovena v insolvenčních řízeních v žalobě uvedených a u žalobkyně tak došlo k nerealizování zisku, který by bývala jako insolvenční správkyně ustanovena získala za tato insolvenční řízení. Soud prvního stupně se zabýval povahou opatření k určení osoby insolvenčního správce a posouzením, zda v předmětných řízeních došlo „přeskočením žalobkyně“ a jejím neustanovením k nesprávnému úřednímu postupu. Přitom vyšel ze závěrů vyslovených v nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3141/15, podle kterého je vydání opatření o určení osoby insolvenčního správce předsedkyní krajského soudu, kterými byli přeskočeni insolvenční správci dle stanoveného pořadí, nesprávný úřední postup, který zakládá odpovědnostní titul státu.
6. Dále soud prvního stupně rozlišil jednotlivá posuzovaná řízení do několika skupin s ohledem na naplnění dalších podmínek nutných pro úspěšnost žaloby na náhradu škody spočívající v ušlém zisku. Soud prvního stupně připomněl s odkazy na judikaturu Nejvyššího soudu, že za ušlý zisk je považována pouze ta újma, jež poškozenému vznikla tím, že v důsledku škodné události nedošlo k takovému rozmnožení jeho majetkových hodnot, jež se dalo očekávat s ohledem na pravidelný běh událostí. Nepostačuje přitom pouhá pravděpodobnost zvýšení majetkového stavu v budoucnu, ale musí být poškozeným postaveno najisto, že nebýt škodní události, tak by se jeho majetkový stav zvýšil. Vymezení ušlého zisku pak musí být podloženo existujícími či reálně dosažitelnými okolnostmi, z nichž lze usuzovat, že škodní událost skutečně zasáhla do průběhu konkrétního děje vedoucího k určitému zisku. Takto soud prvního stupně vyslovil ve vztahu ke skončeným insolvenčním řízením, kdy žalobkyně byla přeskočena jako první v pořadí, že v jejich případě je rovněž naplněna existence příčinné souvislosti, kdy nebýt nesprávného úředního postupu, byla by žalobkyně jako první přeskočená ustanoveným insolvenčním správcem a příslušela by jí odměna insolvenčního správce pravomocně přiznaná insolvenčním soudem. V těch řízeních, v nichž bylo pravomocně rozhodnuto o odměně insolvenčního správce, došlo na straně žalobkyně ke vzniku škody odpovídající přiznané odměně insolvenčnímu správci ustanovenému místo žalobkyně, avšak bez navýšení o DPH, když náhrada škody není zdanitelným plněním, a dále bez hotových výdajů přiznaných ustanovenému insolvenčnímu správci, když ty nejsou odměnou ani ziskem, přičemž ze strany žalobkyně nedošlo k jejich vynaložení, když v předmětných insolvenčních řízeních žalobkyně nebyla jakkoliv činná. Navíc bylo prokázáno, že žalobkyně byla ustanovována v jiných řízeních jako insolvenční správkyně, nebyla jí znemožněna činnost insolvenčního správce. Dále soud prvního stupně uvedl, že stejná situace je u přiznaných odměn za zpeněžení majetku ustanoveným insolvenčním správcům, když postup každého insolvenčního správce při zpeněžování majetku v rámci insolvenčního řízení je individuální a insolvenční správce je při svém postupu vázán jen zákonem. Nelze tak přiznat žalobkyni tvrzený ušlý zisk spočívající v odměně za zpeněžení majetku nad rámec paušálních částek, když postup žalobkyně v insolvenčním řízení, kde nevykonala žádné činnosti, by byl pouze teoretický a opět pouze spekulací a nelze vyjít ze skutečnosti, že by měla nárok na stejnou odměnu jako skutečně ustanovený insolvenční správce, přičemž žalobkyně i přes poučení dle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. neprokázala, že by jí vznikl ušlý zisk v žalované výši týkající se odměny za zpeněžení majetku.

7. U skončených insolvenčních řízení, kde žalobkyně nebyla přeskočena jako první v pořadí, se soud zabýval otázkou příčinné souvislosti, přičemž dospěl k závěru, že zde chybí příčinná souvislost mezi vznikem škody a nesprávným úředním postupem, když žalobkyně nebyť nesprávného úředního postupu by nebyla ustanoveným insolvenčním správcem v předmětných řízeních, když by byl ustanoven správcem první přeskočený ve stanoveném seznamu a jedině tomuto prvnímu přeskočenému by případně mohla vzniknout škoda.
8. U neskončených insolvenčních řízení, kde žalobkyně byla přeskočena jako první v pořadí, dospěl soud prvního stupně k závěru, že v těchto věcech dosud ze strany insolvenčního soudu nebylo pravomocně rozhodnuto o odměně ustanoveného správce, není najisto postavena otázka existence škody a její výše ve vztahu k žalobkyni, a proto je žaloba v tomto směru předčasná.
9. Celkem tak soud prvního stupně dospěl k závěru, že ušlý zisk je možno žalobkyni přiznat za insolvenční řízení uvedená v bodu 7. v částce 3 959 846,31 Kč, tedy za ta řízení, která ke dni rozhodnutí soudu byla pravomocně skončena, tedy u kterých bylo pravomocně rozhodnuto o přiznané odměně insolvenčního správce, a to v řízeních, ve kterých byla žalobkyně přeskočena jako první z přeskočených insolvenčních správců. Co do zbytku žalovanou částku zamítl, když neshledal pro přiznání této částky důvody.
10. Proti tomuto rozsudku podaly včasné odvolání obě účastnice.
11. Žalobkyně se odvolala proti zamítavému výroku o věci samé a proti výroku o nákladech řízení. Uvedla, že je to žalovaná Česká republika, kdo daný ilegální stav vytvořil, když předsedkyně Krajského soudu v Ostravě jako orgán žalované vytvořila svou rozsáhlou nezákonnou činností absolutní chaos a rozvrat v insolvenčních řízeních projednávaných před Krajským soudem v Ostravě. Není možné, aby se žalovaná vyvlékla z odpovědnosti za škodu jen proto, že sama vytvořila natolik nepřehlednou a neprůhlednou situaci, že objektivně není v silách žalobkyně ani soudu rekonstruovat, v jakých řízeních by byla žalobkyně ustanovena do funkce, kdyby předsedkyně Krajského soudu v Ostravě dodržovala zákon. Dále žalobkyně argumentovala tím, že na žalované leží (sekundární) břemeno tvrzení rozhodných skutečností o tom, jaká insolvenční řízení tedy správně měla být žalobkyni přidělena, když žalobkyně nemá přístup k informacím, z nichž by se dalo zpětně rekonstruovat přidělování případů insolvenčním správcům u Krajského soudu v Ostravě. Tyto informace má naopak žalovaná, která sama svou ilegální činností daný protiprávní stav vyvolala a spravuje insolvenční rejstřík jakožto informační systém veřejné správy, jehož součástí je i seznam insolvenčních správců, z nějž předseda soudu vybírá správce pro konkrétní insolvenční řízení. Veškerá data má tudíž k dispozici žalovaná, nikoliv žalobkyně. Nestačilo proto, aby žalovaná jen paušálně popírala tvrzení žalobkyně, ale bylo nezbytně nutné, aby sama žalovaná zcela konkrétně (substancovaně) uvedla, v jakých jiných insolvenčních řízeních měla být žalobkyně ustanovena do funkce. Žalobkyně dovozovala, že pro rozhodnutí věci bylo nutno vyjít z toho, že tvrzení žalobkyně o konkrétních řízeních, v nichž byla ilegálně opominuta, nebyla žalovanou účinně popřena a soud na nich měl založit své rozhodnutí bez toho, že by je učinil předmětem dokazování. Zároveň v tomto směru tížila žalovanou i povinnost vysvětlovací; tvrdí-li žalovaná, že výčet insolvenčních řízení, v nichž měla být žalobkyně správně ustanovena do funkce, není správný, potom bylo povinností žalované uvést, v jakých jiných insolvenčních řízeních měla být žalobkyně ustanovena do funkce, kdyby se žalovaná nechovala nezákonně. Žalobkyně dále namítala, že soud prvního stupně zatížil řízení vadou, když zamítl důkazní návrh žalobkyně, aby „soud uložil žalované, aby s využitím údajů z jí spravovaného informačního systému vyhotovila a soudu předložila seznam všech insolvenčních řízení, v nichž by byla žalobkyně ustanovena do funkce, kdyby předsedkyně Krajského soudu v Ostravě při určování osoby insolvenčního správce dodržovala zákon a nedopouštěla se nesprávného

úředního postupu. Pokud žalovaná sdělí, že není schopna využít vlastní informační systém k sestavení takového seznamu insolvenčních řízení, potom žalobkyně navrhuje, aby za tímto účelem byl soudem ustanoven znalec.“ Zamítnutím předmětného důkazního návrhu bez náležitého odůvodnění tak soud prvního stupně nezákonně opominul navrhovaný důkaz, protože je vyloučeno dovozovat neunesení důkazního břemene na straně žalobkyně. Dále žalobkyně namítala, že v části, v níž soud prvního stupně zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala náhrady ušlé odměny ze zpeněžení zajištěného majetku v oddlužení plněním splátkového kalendáře s odůvodněním, že žalobkyně v insolvenčním řízení nečinila žádné činnosti a přes poučení dle § 118a odst. 3 o. s. ř. neprokázala, že by jí vznikl ušlý zisk v žalované výši týkající se odměny za zpeněžení majetku, zcela ignoruje právní úpravu. Považovala za nepochopitelné, že soud prvního stupně vytýká žalobkyni, že v daných insolvenčních řízeních nevykonávala žádnou činnost, ačkoliv jí to znemožnila sama žalovaná namítaným nesprávným úředním postupem. Navíc nárok na odměnu z výtěžku zpeněžení zajištěného majetku v oddlužení ve formě plnění splátkového kalendáře vyplývá z § 3 písm. c) ve spojení s § 1 odst. 2 vyhlášky č. 313/2007 Sb. Přitom je zcela evidentní, že při zpeněžování zajištěného majetku by žalobkyně postupovala naprosto totožně jako kterýkoliv insolvenční správce, který byl do řízení ilegálně dosazen místo ní, protože zákonná úprava ani nic jiného neumožňuje. Dále žalobkyně namítala proti závěru soudu prvního stupně, že „žalobkyně i přes poučení dle § 118a odst. 3 o. s. ř. neprokázala, že by jí vznikl ušlý zisk v žalované výši týkající se odměny za zpeněžení majetku“, že procentní sazba odměny ze zpeněžení zajištěného majetku je dána právním předpisem, ohledně výše výtěžku zpeněžení (tj. základu, z něž se odměna počítá) nelze předpokládat nic jiného, než že by byl stejný, jako byl dosažen ilegálně dosazeným insolvenčním správcem, a to, že se v insolvenčním řízení vůbec nějaký zajištěný majetek zpeněžoval, se odvíjí od pokynu zajištěného věřitele, který se jinak než z výtěžku zpeněžení předmětu zajištění nemůže uspokojovat, tedy od skutečnosti absolutně nezávislé na osobě insolvenčního správce. Dále žalobkyně pokládala závěr soudu prvního stupně ohledně předčasnosti podané žaloby v insolvenčních řízeních, která dosud neskončila, za absurdní. Žalobkyně zdůraznila, že se domáhá náhrady škody v podobě ušlého zisku, přičemž bylo-li jí v důsledku protiprávního jednání znemožněno vykonávat výdělečnou činnost, pak přece podmínkou vzniku nároku na náhradu škody nemohlo být to, že někdo jiný tuto výdělečnou činnost provedl a dokončil místo ní. Z hlediska vzniku práva na náhradu ušlého zisku bylo tudíž rozhodné jen to, že by žalobkyně určitého zisku (při pravidelném běhu věcí) dosáhla, nikoliv to, kdy zisku dosáhl někdo jiný, kdo určitou činnost vykonával místo žalobkyně. Nadto bylo možno přiznat ušlý zisk v případě oddlužení plněním splátkového kalendáře za každý započatý kalendářní měsíc trvání splátkového kalendáře; rovněž nic nebránilo přiznat žalobkyni ušlou odměnu z výtěžku zpeněžení zajištěného majetku, o níž již bylo v neskončených oddluženích rozhodnuto. Pokud šlo o neskončené konkursy, bylo lze přiznat minimální (již známou) ušlou odměnu. Žalobkyně navrhla, aby odvolací soud zrušil napadené výroky II. a III. rozsudku soudu prvního stupně a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

12. Žalovaná podala odvolání proti vyhovujícímu výroku o věci samé a proti výroku o nákladech řízení. Namítala, že v tomto případě pro přiznání náhrady škody není dán odpovědnostní titul státu, neboť nedošlo ke zrušení ani jednoho opatření předsedkyně Krajského soudu v Ostravě, kterým byla žalobkyně při ustanovování insolvenčních správců přeskočena, neboť žalobkyně žádné z těchto opatření nenapadla ústavní stížnosti, která je jediným možným opravným prostředkem. I kdyby se jednalo o nesprávný úřední postup jako druhý z odpovědnostních titulů podle odškodňovacího zákona, žalovaná namítala, že ze strany žalobkyně nebyla prokázána výše škody, neboť ta žalobkyni ani nevznikla. Žalovaná se neztotožnila se závěrem soudu, že nebýt nesprávného úředního postupu, příslušela by žalobkyni odměna insolvenčního správce, a to ani v nejnižší možné výši odměny insolvenčního správce. Takto soudem stanovená výše ušlého zisku nevychází z reálných podkladů podnikání žalobkyně a je jen jakousi paušální odměnou, která nepředstavuje částky, kterých by žalobkyně případně mohla dosáhnout jakožto zisku, který by

zohledňoval podnikání žalobkyně včetně nákladů a podobně. Má-li být totiž rozsudkem přiznán ušlý zisk, musí být jeho výše přesně prokázána provedenými důkazy, přičemž stanovit výši ušlého zisku jakýmkoli paušálem, ať jakkoli stanoveným, či pravděpodobnostním odhadem, nelze. Žalobkyně přitom netvrdila ani to, že by se jí snížil příjem oproti například předcházejícímu či následujícímu období oproti období, v němž byla při ustanovování přeskakována, respektive nebyla ustanovována, přičemž právě takové ukazatele by bylo třeba při hodnocení výše ušlého zisku zohlednit a hodnotit. I kdyby byla žalobkyně opatřeními předsedkyně krajského soudu přeskočena, přesto byla jako insolvenční správce ustanovována v jiných věcech, přičemž neustanovení Krajským soudem v Ostravě insolvenčním správcem v některých věcech žalobkyni v činnosti neomezilo, ani její činnost nezastavilo. Žalovaná navrhl, aby odvolací soud změnil napadený výrok I. rozsudku soudu prvního stupně tak, aby i v tomto rozsahu byla žaloba zamítnuta.

13. Žalobkyně ani žalovaná se navzájem ke svým odvoláním nevyjádřily.
14. Odvolací soud již jednou o odvolání účastnic rozhodl, a to rozsudkem ze dne 27. 8. 2020 č. j. 54 Co 157/2020-350, kterým napadený rozsudek potvrdil v zamítavém výroku o věci samé a změnil ve vyhovujícím výroku o věci samé tak, že i ohledně částky 3 959 846,31 Kč žalobu zamítl a rozhodl o nákladech řízení před soudy obou stupňů s tím, že opatření předsedkyně Krajského soudu v Ostravě, kterými byla žalobkyně při ustanovení insolvenčním správcem přeskočena, nejsou nesprávný úředním postupem, ale nezákonným rozhodnutím, která však nebyla pro nezákonnost zrušena, a proto není dán odpovědnostní titul.
15. K dovolání žalobkyně byl napadený rozsudek zrušen rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 31. 5. 2021 č. j. 28 Cdo 141/2021, v němž Nejvyšší soud vyslovil závazný právní názor, že opatření, kterým předsedkyně insolvenčního soudu určila osobu insolvenčního správce v rozporu s § 25 odst. 2 až 5 insolvenčního zákona, je podle § 5 písm. b) zák. č. 82/1998 Sb. nesprávným úředním postupem, za něj může (v případě splnění dalších podmínek) stát odpovídat.
16. Žalobkyně doplnila své odvolání podáním ze dne 25. 8. 2021 tak, že uvedla, že od doby vyhlášení prvostupňového rozsudku bylo pravomocně skončeno dalších 106 insolvenčních řízení, v nichž byla přeskočena jako první v pořadí; tyto řízení žalobkyně specifikovala, stejně jako odměnu, která byla insolvenčním správcům, kteří byli ustanoveni namísto ní, přiznána.
17. Odvolací soud odvoláními napadený rozsudek soudu prvního stupně opětovně přezkoumal podle § 212 a násl. o. s. ř. a po doplnění dokazování dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně je důvodné pouze částečně a odvolání žalované je nedůvodné; v důsledku změny skutkového stavu je však třeba žalobkyni přiznat další náhradu škody.
18. V první řadě je, s ohledem na závazný právní názor Nejvyššího soudu, správný závěr soudu prvního stupně o existenci nesprávného úředního postupu ve smyslu ust. § 5 písm. b) zák. č. 82/1998 Sb., s tím, že žalobkyni mohl na tomto základě vzniknout nárok na náhradu za případný ušlý zisk. Správně také soud prvního stupně dovodil, že v případech skončených insolvenčních řízení, v nichž žalobkyně přicházela v úvahu k výkonu funkce insolvenčního správce jako první v pořadí, představuje její ušlý zisk odměna, která by jí za výkon této funkce byla vyplacena v intencích vyhl. č. 313/2017 Sb. o odměně insolvenčního správce, nikoliv však částka odpovídající dani z přidané hodnoty z této odměny a paušální náhrada výdajů.
19. Daň z přidané hodnoty by byla žalobkyně povinna odvést státu za poskytnutí předmětné „služby“ insolvenčního správce ve smyslu § 2 odst. 1 zák. č. 235/2004 o dani z přidané hodnoty,

kdyby byla v dotyčných insolvenčních řízeních ustanovena insolvenční správkyň, což se nestalo. Nejedná se tedy o součást jejího ušlého zisku a náhrada škody této dani nepodléhá.

20. Smyslem paušální náhrady výdajů insolvenčního správce je pokrytí nákladů, které správce v rámci své činnosti v insolvenčním řízení vynaložil. Žalobkyně takové náklady v uvedených řízeních, v nichž nebyla správkyň ustanovena, nevynaložila, a tudíž jí nemůže jejich náhrada náležet z titulu ušlého zisku ani skutečné škody. Z tohoto důvodu není opodstatněná ani kvantitativně neurčitá výhrada žalované, že by odměna žalobkyně měla být ponížena o náklady, které by jako ustanovená insolvenční správkyň byla bývala vynaložila. Odvolací soud nepřisvědčuje ani výhradám žalované, že by existence ušlého zisku měla být zkoumána na základě celkových výsledků hospodaření žalobkyně v rozhodném období. K tomu není žádný důvod, neboť je jisté, že při správném úředním postupu by byla žalobkyně v dotyčných insolvenčních řízeních (v nichž přicházela v úvahu jako první v pořadí) ustanovena insolvenční správkyň a vznikl by jí nárok na odměnu, která byla vyplacena fakticky ustanovenému správci, v tomto rozsahu jí tedy zjevně ušel zisk. V rozsahu, v němž soud prvního stupně přiznal žalobkyni částku 3 959 846,31 Kč, je tak rozsudek soudu prvního stupně správný.
21. Odvolací soud se rozchází s názorem soudu I. stupně pouze ohledně nároku na ušlý zisk spočívající v odměně za zpeněžení majetku v řízeních, v nichž byla žalobkyně přeskočena jako první v pořadí a které již byly pravomocně skončeny. V tomto směru přisvědčuje žalobkyni, že je důvodný předpoklad jejího shodného postupu v řízení a lze tak dovodit, že by při pravidelném běhu věci došlo ke zvětšení jejího majetku o předmětnou odměnu. Odvolací soud doplnil dokazování usneseními Krajského soudu v Ostravě ve věcech vedených sp. zn. KSOS 31 INS 11502/2014, KSOS 22 INS 13126/2014, KSOS 31 INS 14329/2014, KSOS 31 INS 23971/2014, KSOS 14 INS 20507/2016, ohledně výše odměny přiznané insolvenčním správcům z výtěžku zpeněžení majetku a zjistil, že *i)* v řízení vedeném pod sp. zn. KSOS 31 INS 11502/2014 (žalobkyni označeném v žalobě pod pořadovým číslem 14), úpadce Radovan N., byla ustanovenému insolvenčnímu správci přiznána odměna z výtěžku zpeněžení předmětu zajištění ve výši 13 236,42 Kč včetně DPH, tj. 10 939 Kč bez DPH. *ii)* Dále v řízení vedeném pod sp. zn. KSOS 22 INS 13126/2014 (žalobkyni označeném v žalobě pod pořadovým číslem 19), úpadce Ladislava G., byla insolvenčnímu správci přiznána odměna z výtěžku zpeněžení ve výši 3 600 Kč (bez DPH). *iii)* V řízení vedeném pod sp. zn. KSOS 31 INS 14329/2014 (žalobkyni označeném v žalobě pod pořadovým číslem 30), úpadce Otakar K., byla insolvenčnímu správci přiznána odměna z výtěžku zpeněžení zajištěného majetku ve výši 46 769,50 Kč včetně DPH, tj. 38 652, 50 Kč bez DPH. *iv)* V řízení vedeném pod sp. zn. KSOS 31 INS 23971/2014 (žalobkyni označeném pod pořadovým číslem 139), úpadce Zdeněk K., byla insolvenčnímu správci přiznána odměna z výtěžku zpeněžení ve výši 63 593,63 Kč včetně DPH, tj. 52 556,70 Kč bez DPH. *v)* V řízení vedeném pod sp. zn. KSOS 14 INS 20507/2016 (žalobkyni označeném pod pořadovým číslem 279), úpadce Petr Z., byla insolvenčnímu správci přiznána odměna za zpeněžení zajištěného majetku ve výši 60 543,50 Kč včetně DPH, tj. 50 036 Kč bez DPH. Celkem proto žalobkyni k odměně přiznané soudem prvního stupně náleží dalších 155 784 Kč (10 939 Kč + 3 600 Kč + 38 652,50 Kč + 52 556,70 Kč + 50 036 Kč).
22. Odvolací soud nepřiznal žalobkyni odměnu za zpeněžení majetku v insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Ostravě- pobočka v Olomouci pod sp. zn. KSOL 16 INS 14196/2015 (dlužník František Š., v žalobě uveden pod č. 202), neboť insolvenčnímu správci, který byl ustanoven namísto žalobkyně, byla usnesením ze dne 19. 6. 2019 č. j. KSOL 16 INS 14196/2015-B45 přiznána odměna ve výši 42 625,50 Kč, a to za 47 měsíců trvající oddlužení po 750 Kč/měsíc. Usnesením ze dne 10. 5. 2018 č. j. KSOL 16 INS 14196/2015-B26, na které poukazovala žalobkyně, byla insolvenčnímu správci povolena záloha na odměnu ve výši 130 379,92 Kč, odměna za zpeněžení majetku mu však tímto usnesením přiznána nebyla.

23. Odvolací soud se ztotožnil se závěry soudu I. stupně i ohledně neopodstatněnosti nároku žalobkyně na náhradu ušlého zisku, spočívajícího v odměně insolvenčního správce v řízeních, v nichž byla „přeskočena“ jako další v pořadí. Samotný předpoklad ušlého zisku žalobkyně v těchto případech je pouze spekulativní, neboť nárok na ustanovení insolvenčním správcem měla především první osoba v pořadí podle § 25 odst. 2 insolvenčního zákona.
24. Odvolací soud se ztotožňuje i s názorem soudu I. stupně na předčasnost žaloby ve vztahu k dosud neskončeným insolvenčním řízením s dosud neznámou konečnou výší odměny insolvenčního správce. Určování výše ušlého zisku soudem v intencích § 136 o. s. ř. není v těchto případech na místě, neboť tuto výši bude možno po skončení dotyčných řízení přesně zjistit. Žalobkyně tedy podala žalobu o nárok, dovozovaný ze své nucené nečinnosti v těchto řízeních, předčasně. Vědomost o škodě zahrnuje i vědomost o její výši, a dokud není výše ušlého zisku žalobkyně z dosud probíhajících insolvenčních řízení zřejmá, nemůže být její nárok ve smyslu § 32 odst. 1 náhradového zákona promlčen.
25. Skutkový stav však od doby vyhlášení rozsudku soudu prvního stupně doznal změn, neboť v mezidobí došlo ke skončení dalších insolvenčních řízení a insolvenčním správcům, kteří byli ustanoveni namísto žalobkyně, již byla pravomocně přiznána odměna. V tomto směru žalobkyně změnila svou žalobu tak, že za 106 insolvenčních řízení, které v podání ze dne 25. 8. 2021 specifikovala, požadovala odměnu, která byla insolvenčním správcům, v těchto řízeních ustanovených namísto žalobkyně, pravomocně přiznána. Usnesením ze dne 19. 10. 2021 č. j. 54 Co 157/2020 – 419 odvolací soud připustil změnu žalobu, učiněnou podáním ze dne 25. 8. 2021.
26. Žalovaná učinila nespornými všechna tvrzení obsažená ve shora uvedeném podání žalobkyně, týkající se výše odměny insolvenčních správců ve 106 insolvenčních řízeních, která byla pravomocně skončena po vyhlášení rozsudku soudu prvního stupně. Tato shodná tvrzení účastníků vzal odvolací soud za svá skutková zjištění (§ 120 odst. 3 o. s. ř.), tak jak jsou popsána níže v bodech 27.-132.
27. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 39 INS 8673/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 2 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 1) úpadce Romana B. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 49 500 Kč bez DPH.
28. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 16 INS 6533/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 3 a v podání ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 2) úpadce Josef F. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 45 750 Kč bez DPH.
29. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 5920/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 5 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 3) úpadce Alena P. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.
30. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 16 INS 6247/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 9 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 4) úpadce Zdenka H. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 49 500 Kč bez DPH.
31. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 40 INS 7128/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 18 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 5) úpadce Patricie S. a Anton S. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 73 125 Kč bez DPH.



32. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 39 INS 10103/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 11 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 6) úpadce Štěpán H. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
33. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 39 INS 11737/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 13 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 7) úpadce Kateřina Z. a Jiří Z. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 72 000 Kč bez DPH.
34. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 33 INS 12182/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 22 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 8) úpadce Jiřina H. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 51 750 Kč bez DPH a odměna z výtěžku zpeněžení předmětu zajištění ve výši 20 592 Kč bez DPH, tj. celkem 72 342 Kč bez DPH.
35. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 36 INS 11396/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 17 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 9) úpadce Tomáš B. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 50 250 Kč bez DPH.
36. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 16 INS 8127/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 23 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 10) úpadce Helena T. a Zdeněk T. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 73 125 Kč bez DPH a odměna z výtěžku zpeněžení předmětu zajištění ve výši 26 756 Kč bez DPH, celkem 99 881 Kč bez DPH.
37. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 16 INS 13651/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 27 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 11) úpadce Lucie P. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.
38. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 36 INS 10678/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 32 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 12) úpadce Iveta G. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 49 500 Kč bez DPH.
39. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 33 INS 14952/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 35 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 13) úpadce Pavla C. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 49 500 Kč bez DPH.
40. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 33 INS 15018/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 36 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 14) úpadce Pavlína D. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 49 500 Kč bez DPH.
41. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 949/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 37 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 15) úpadce Ondřej M. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 49 500 Kč bez DPH.
42. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 40 INS 35828/2013 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 38 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 16) úpadce Marcel S. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 50 250 Kč bez DPH.
43. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 22 INS 13835/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 39 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 17) úpadce Zdeněk R. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.

44. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 34 INS 8451/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 40 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 18) úpadce Rostislav V. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 75 124,25 Kč bez DPH.
45. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 16 INS 15994/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 43 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 19) úpadce Soňa H. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 50 250 Kč bez DPH.
46. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 12975/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 46 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 20) úpadce Luděk Š. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 129 505,23 Kč bez DPH.
47. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 36 INS 18078/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 50 a v podání ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 21) úpadce Vít A. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 50 250 Kč bez DPH.
48. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 39 INS 17830/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 53 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 22) úpadce Miroslav B. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 49 500 Kč bez DPH.
49. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 22 INS 17604/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 54 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 23) úpadce Stanislava M. a Vlastimil M. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 73 125 Kč bez DPH.
50. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 14 INS 13451/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 57 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 24) úpadce Simona G. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 47 250 Kč bez DPH.
51. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 16 INS 17510/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 60 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 25) úpadce Lukáš B. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
52. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 14019/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 61 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 26) úpadce Lucie K. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.
53. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 31 INS 3474/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 62 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 27) úpadce Tereza V. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 47 250 Kč bez DPH.
54. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 25 INS 18629/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 63 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 28) úpadce Ludmila B. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
55. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 22 INS 17832/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 65 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 29) úpadce Petr O. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.

56. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 31 INS 19059/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 66 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 30) úpadce Jana N. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 51 750 Kč bez DPH.
57. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 16 INS 4219/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 67 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 31) úpadce Miroslav Č. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 49 500 Kč bez DPH.
58. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 16849/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 69 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 32) úpadce Silvie O. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.
59. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 22 INS 19932/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 71 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 33) úpadce Jan J. a Renáta J. Š. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 73 125 Kč bez DPH.
60. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 22 INS 20088/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 72 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 34) úpadce Tomáš P. a Alena P. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 73 125 Kč bez DPH.
61. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 40 (dříve 38) INS 18749/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 75 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 35) úpadce Jiří F.s byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.
62. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 37 INS 20027/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 36) úpadce Vít Š. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
63. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 18855/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 80 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 37) úpadce Petr F. a Vladimíra F. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 85 875 Kč bez DPH.
64. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 33 INS 20273/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 81 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 38) úpadce Adolf P. a Zdeňka P. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 73 125 Kč bez DPH.
65. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 22 INS 17832/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 82 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 39) úpadce Antonín M. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 51 750 Kč bez DPH.
66. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 22 INS 22679/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 83 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 40) úpadce Milan W. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 51 750 Kč bez DPH.
67. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 34 INS 13618/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 87 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 41) úpadce Marcela V. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
68. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 37 INS 15887/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 88 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 42) úpadce Petr Š. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.

69. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 39 INS 27067/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 116 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 43) úpadce Miroslav L. a Libuše L. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 74 250 Kč bez DPH.
70. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 24095/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 105 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 44) úpadce Dagmar L. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
71. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 16 INS 19308/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 92 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 45) úpadce Hana S. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.
72. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 37 INS 24199/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 93 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 46) úpadce Renáta P. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 50 250 Kč bez DPH.
73. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 39 INS 20263/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 95 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 47) úpadce Rostislav P. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
74. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 17129/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 96 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 48) úpadce Petr S. a Ivana S. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 72 000 Kč bez DPH.
75. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 34 INS 22463/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 97 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 49) úpadce Pavlína O. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
76. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 18377/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 101 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 50) úpadce Petra Š. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
77. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 25 INS 25248/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 117 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 51) úpadce Patrik S. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
78. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 25 INS 16218/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 118 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 52) úpadce Jarmila K. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
79. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 31 INS 25754/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 119 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 53) úpadce Petr D. a Šárka D. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 72 000 Kč bez DPH.
80. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 37 INS 27018/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 120 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 54) úpadce Stanislav T. a Ludmila T. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna včetně odměny z výtěžku zpeněžení předmětu zajištění ve výši 160 875 Kč bez DPH.

81. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 22 INS 26237/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 124 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 55) úpadce Petra V. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.
82. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 31 INS 26420/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 126 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 56) úpadce Petr Ž. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
83. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 23954/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 128 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 57) úpadce Jana P. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.
84. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 24174/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 129 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 58) úpadce Lubomír N. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
85. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 37 INS 24740/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 132 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 59) úpadce Libor T. a Helena T. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 522 748,23 Kč bez DPH.
86. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 16 INS 27983/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 133 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 60) úpadce Ing. Jiří R. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 42 750 Kč bez DPH.
87. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 14 INS 25795/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 135 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 61) úpadce Renata V. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 50 250 Kč bez DPH.
88. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 18986/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 136 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 62) úpadce Jan K. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 196 112,78 Kč bez DPH.
89. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 38 INS 23475/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 138 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 63) úpadce Tomáš H. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.
90. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 38 INS 29771/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 142 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 64) úpadce Milan B. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 49 500 Kč bez DPH.
91. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 37 INS 31974/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 144 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 65) úpadce Tomáš H. a Olga D. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 72 000 Kč bez DPH.
92. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 13389/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 145 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 66) úpadce Lubomír T. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 52 567,95 Kč bez DPH.
93. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 16 INS 22186/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 146 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 67) úpadce Václav P. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.

94. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 19642/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 153 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 68) úpadce Petr L. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
95. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 33 INS 31935/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 154 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 69) úpadce Sylva S. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.
96. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 39 INS 32444/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 157 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 70) úpadce Dalibor G. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 49 500 Kč bez DPH.
97. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 40 INS 4519/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 182 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 71) úpadce Monika K. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
98. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 39 INS 7594/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 187 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 72) úpadce Stanislav V. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.
99. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 31 INS 4859/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 188 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 73) úpadce Zbyněk B. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
100. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 16 INS 5229/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 190 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 74) úpadce Dagmar H. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
101. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 9068/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 196 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 75) úpadce Martin M. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 47 250 Kč bez DPH.
102. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 33 INS 16495/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 198 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 76) úpadce Ondřej P. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 615 179,66 Kč bez DPH.
103. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 36 INS 21534/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 251 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 77) úpadce Michaela P. byla dvěma insolvenčním správčům přiznána odměna ve výši 18 000 Kč a 30 750 Kč bez DPH.
104. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 36 INS 3807/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 252 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 78) úpadce Martin F. byla dvěma insolvenčním správčům přiznána odměna ve výši 12 000 Kč a 36 750 Kč bez DPH.
105. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 34 INS 37790/2013 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 114 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 79) úpadce Františka K. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.

106. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 36 INS 30225/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 143 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 80) úpadce Sylva R. a Ing. Jiří R. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 104 489,26 Kč bez DPH.
107. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 218/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 111 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 81) úpadce FEMAX- ENGINEERING s.r.o. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 384 685,94 Kč bez DPH.
108. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 31 INS 10607/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 193 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 82) úpadce Vladimíra S. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 51 000 Kč bez DPH.
109. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 37 INS 16620/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 201 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 83) úpadce Marek Š. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 49 500 Kč bez DPH.
110. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 16 INS 15561/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 203 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 84) úpadce Petr S. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
111. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 16 INS 14545/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 205 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 85) úpadce Jana S. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 47 250 Kč bez DPH.
112. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 20 INS 8261/2016 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 214 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 86) úpadce Eva S. a Vladimír S. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 188 936,44 Kč bez DPH.
113. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 40 INS 9765/2016 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 222 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 87) úpadce Tomáš K. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 36 000 Kč bez DPH.
114. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 22 INS 17336/2016 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 233 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 88) úpadce Světlana Š. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 33 750 Kč bez DPH.
115. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 20 INS 16219/2016 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 235 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 89) úpadce Hana D. a Lubomír D. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 58 500 Kč bez DPH.
116. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 31030/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 240 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 90) úpadce MUDr. Jan Š. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 196 453,10 Kč bez DPH.
117. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 33 INS 10020/2016 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 244 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 91) úpadce Juraj Č. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 43 500 Kč bez DPH.

118. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 16 INS 14165/2016 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 246 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 92) úpadce Petr K. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 30 750 Kč bez DPH.
119. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 36 INS 15737/2016 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 250 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 93) úpadce Miroslav Z. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 38 250 Kč bez DPH.
120. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 19059/2016 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 277 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 94) úpadce Martin Ž. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 42 000 Kč bez DPH.
121. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 9752/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 91 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 95) úpadce Martina Z. a Martin Z. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 229 651,44 Kč bez DPH.
122. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 22 INS 927/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 160 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 96) úpadce Jan M. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.
123. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 33 INS 34606/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 161 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 97) úpadce Jarmila H. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 47 250 Kč bez DPH.
124. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 33 INS 35039/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 162 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 98) úpadce Lenka H. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
125. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 31 INS 26482/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 163 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 99) úpadce Andrea N. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
126. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 33835/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 170 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 100) úpadce Matěj Š.a byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.
127. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 39 INS 3310/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 172 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 101) úpadce Yveta R. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 000 Kč bez DPH.
128. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOL 10 INS 31635/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 175 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 102) úpadce Luboš M. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 58 498,59 Kč bez DPH.
129. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 22 INS 4723/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 176 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 103) úpadce Ladislav H. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 48 750 Kč bez DPH.
130. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 40 INS 2458/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 220 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 104)



úpadce Miroslav L. a Monika L. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 88 342,50 Kč bez DPH.

131. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 40 INS 4125/2015 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 181 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 105) úpadce Michal R. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 47 250 Kč bez DPH.
132. Ve věci vedené pod sp. zn. KSOS 34 INS 33302/2014 (žalobkyní označeném v žalobě pod pořadovým číslem 169 a v doplnění žaloby ze dne 25. 8. 2021 pod pořadovým číslem 106) úpadce Miloslav H. byla insolvenčnímu správci přiznána odměna ve výši 49 500 Kč bez DPH.
133. Celkem bylo insolvenčním správčům, kteří byli ustanoveni na místo žalobkyně ve shora uvedených věcech, přiznána odměna ve výši 7 776 644 Kč.
134. Lze tedy shrnout, že žalobkyni náleží náhrada škody ve výši 11 892 274,31 Kč. Jde o odměnu přisouzenou soudem prvního stupně (3 959 846,31 Kč), odměnu za zpeněžení majetku vyčíslenou v bodu 22 tohoto rozsudku (155 784 Kč) a odměnu za insolvenční řízení, pravomocně skončená po vyhlášení rozsudku soudu prvního stupně (7 776 644 Kč).
135. Odvolací soud s ohledem na shora uvedené závěry potvrdil podle § 219 o. s. ř. rozsudek soudu prvního stupně ve vyhovujícím výroku o věci samé a v zamítavém výroku o věci samé ohledně částky 3 789 325,69 Kč. Ohledně částky 7 932 428 Kč odvolací soud zamítavý výrok rozsudku soudu I. stupně podle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. změnil tak, že žalované uložil povinnost tuto částku žalobkyni zaplatit, a to v patnáctidenní pariční lhůtě zohledňující specifika rozpočtových a účetních pravidel, jimiž se organizační složky státu musí povinně řídit.
136. O nákladech řízení před soudy všech stupňů rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1, 2 a § 243g odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 2 o. s. ř. Žalobkyně měla úspěch ohledně částky 11 892 274,31 Kč, tj. v 75,8 % a neúspěch ohledně částky 3 789 325,69 Kč, tj. v 24,2 %. Má tedy právo na náhradu 51,6 % všech účelně vynaložených nákladů řízení. Náklady řízení žalobkyně před soudem prvního stupně jsou tvořeny odměnou advokáta za 11 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, písemné podání ze dne 12. 2. 2018, účast u jednání dne 20. 9. 2018, písemné podání ze dne 2. 11. 2018, účast u jednání dne 21. 1. 2019, písemné podání ze dne 1. 2. 2019, účast u jednání dne 8. 4. 2019, písemné podání ze dne 17. 4. 2019, účast u jednání dne 26. 8. 2019 a dne 17. 10. 2019) po 50 580 Kč, 11 náhrad hotových výdajů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb. a náhrada za daň z přidané hodnoty ve výši 117 533 Kč, celkem **677 213 Kč**. Odvolací soud žalobci nepřiznal náklady na právní zastoupení za písemné podání ze dne 20. 2. 2019, které nepovažuje za úkon potřebný k účelnému uplatňování práva, neboť uvedené podání pouze doplňovalo podání ze dne 1. 2. 2019. Náklady předcházejícího odvolacího řízení spočívají ve 2 úkonech právní služby (sepis odvolání, účast u odvolacího jednání dne 27. 8. 2020) po 50 580 Kč, 2 náhradách hotových výdajů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb. a v náhradě za daň z přidané hodnoty ve výši 21 370 Kč, celkem **123 130 Kč**. Náklady dovolacího řízení jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 14 000 Kč, odměnou advokáta za 1 úkon právní služby (sepis dovolání) za 50 580 Kč, 1 náhradou hotových výdajů za 300 Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. a náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 10 685 Kč, celkem **75 565 Kč**. Náklady tohoto odvolacího řízení jsou tvořeny odměnou advokáta za 5 úkonů právní služby (písemné podání ve věci samé ze dne 25. 8. 2021, účast u odvolacího jednání dne 19. 10. 2021, písemné podání ve věci samé ze dne 19. 10. 2021, účast u odvolacího jednání dne 9. 11. 2021 a dne 16. 12. 2021) po 50 580 Kč, 5 náhradami hotových výdajů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb. a náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 53 424 Kč, celkem **307 824 Kč**. Celkové náklady řízení žalobce činí

1 183 732 Kč, z nichž 51,6% představuje částku 610 806 Kč. Tuto částku je žalovaná povinna uhradit žalobci k rukám jeho právního zástupce podle § 149 odst. 1 o. s. ř., i zde v patnáctidenní pariční lhůtě.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže Nejvyšší soud České republiky na základě dovolání podaného do dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu prvního stupně dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Praha 16. prosince 2021

Mgr. Nad'a Pínová v.r.  
předsedkyně senátu