

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátu složeném z předsedy Mgr. Richarda Tomana a soudců JUDr. Renáty Zimové a JUDr. Ivana Slivky v exekuční věci

oprávněného: **YARIS, s.r.o.**, IČO 26015331  
sídlem Krajinská 33/5, České Budějovice  
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Radou  
sídlem Na Sadech 2017/13, České Budějovice

proti

povinným: **1/ P. V.**, narozený xxx  
bytem xxx, xxx  
**2/ Machine rent s.r.o.**, IČO 28094352  
sídlem náměstí Přátelství 1518/2, Praha 10  
oba zastoupeni advokátkou JUDr. Magdou Rothovou  
sídlem Prvního pluku 320/17, Praha 8

## o návrhu povinných na zastavení exekuce

k odvolání povinných proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 25. ledna 2018, č. j. 148 EXE 246/2016 – 149

### takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

### Odůvodnění:

1. Soudní exekutor Mgr. Martin Horák byl pověřen soudem prvního stupně k vymožení pohledávky oprávněného za povinnými na základě notářského zápisu notáře JUDr. Ivana Kočera č. j. NZ 48/2012, N 49/2012 ve výši 557 631,12 Kč s příslušenstvím.
2. Povinný návrhem ze dne 21. 3. 2016 navrhli odklad exekuce (o kterém již bylo pravomocně rozhodnuto) a současně se domáhali jejího zastavení podle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. Tvrdili, že dne 11. 12. 2014 uzavřel oprávněný a první povinný dohodu o narovnání, která vyřešila veškeré dosavadní spory mezi těmito účastníky včetně vypořádání veškerých závazků a pohledávek mezi nimi a právníckými osobami uvedenými v dohodě. V čl. 3 odst. 1 dohody se zavázala společnost STAR RENT a.s., že se před uzavřením této dohody dohodne se společností TC Projekt s.r.o. na ukončení exekučního řízení vedeného proti povinným soudním exekutorem JUDr. Stanislavem Pazderkou v Písku tak, aby společnost TC Projekt s.r.o. nejpozději při podpisu dohody o narovnání předala prvnímu povinnému návrh na zastavení exekuce tomuto soudnímu exekutorovi. Uvedená společnost vyhotovila jako oprávněný návrh na zastavení exekuce a exekuční řízení bylo zastaveno. Proto podle

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Rejentová.

povinných nemohla společnost TC Projekt s.r.o. jako postupitel platně uzavřít dne 28. 1. 2015 smlouvu o postoupení pohledávek s oprávněným. Oprávněný porušil ujednání čl. 6 odst. 4 dohody uzavřením smlouvy o postoupení pohledávek a toto ujednání je neplatné a odporující dobrým mravům. Společnost TC Projekt s.r.o. figurovala jako vyjednaváč dohody o narovnání a přesto že nebyla přímým účastníkem této dohody, její jednatel Ing. T. o těchto jednáních mezi oprávněným a prvním povinným věděl a obsah dohody o narovnání mu musel být znám. Podle povinných vymáhaná pohledávka zanikla v důsledku dohody o narovnání, která vypořádala všechny letité spory mezi účastníky.

3. Oprávněný se zastavením exekuce nesouhlasil, protože dohoda o narovnání řešila pouze vzájemné závazky a pohledávky ke dni jejího uzavření a nevztahovala se na případné další pohledávky, které oprávněný v budoucnu nabude. Navíc jde o dohodu, která působí pouze inter partes a nemůže mít účinky vůči třetím osobám, tj. vůči společnosti TC Projekt s.r.o., která jí nemůže být vázána.
4. Soud prvního stupně po provedeném listinném dokazování a výslechu svědka Ing. J. T. (jednatele TC Projekt s.r.o.) dospěl k závěru, že nejsou důvody pro zastavení exekuce ve smyslu § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř., podle kterého platí, že výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže je nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat. Neztotožnil se s argumentem povinných, že smlouva o postoupení pohledávky ze dne 28. 1. 2015 je neplatná. Z dokazování totiž vyplynulo, že společnost TC Projekt s.r.o. nebyla vůbec účastníkem dohody o narovnání a nemohla z ní být jakkoliv zavázána a tedy ani omezena disponovat s pohledávkou vůči povinným. Dohoda o narovnání zavazuje pouze její účastníky a nikoliv třetí osoby, byť jsou ve smlouvě uvedené. Pokud tedy společnost TC Projekt s.r.o. převedla vymáhanou pohledávku za povinnými na oprávněného, nemohla porušit žádné ujednání dohody o narovnání. Z dohody o narovnání rovněž neplyne, že by narovnání sporů a vztahů mezi účastníky mělo zahrnovat i pohledávku společnosti TC Projekt s.r.o. za povinnými. V čl. 3.1. dohody o narovnání je obsažen pouze závazek společnosti STAR RENT a.s., že se před uzavřením dohody o narovnání se společností TC Projekt s.r.o. dohodne na ukončení exekučního řízení vedeného soudním exekutorem JUDr. Stanislavem Pazderkou se sídlem v Písku tak, aby společnost TC Projekt s.r.o. nejpozději při podpisu této dohody předala prvnímu povinnému návrh na zastavení exekuce tomuto soudnímu exekutorovi. Takovéto ujednání nelze považovat a vykládat jako zánik předmětného závazkového vztahu povinných vůči oprávněnému, respektive vůči jeho právnímu předchůdci, vzhledem k době uzavření dohody o narovnání se toto ujednání týká pouze určitého procesního postupu vedoucího k ukončení exekučního řízení, nikoli zániku hmotněprávního závazku mezi právním předchůdcem oprávněného a povinnými. Za situace, kdy mezi účastníky tohoto exekučního řízení uzavřená dohoda o narovnání specifikaci těchto sporných práv a povinností výslovně neobsahuje, nevyhovuje požadavku určitosti kladeného na právní úkon, kterým je dohoda o narovnání v tom smyslu, že není možné z této dohody vyvozovat takové změny právních vztahů, které výslovně neobsahuje. Ani z výslechu jednatele TC Projekt s.r.o. se nepotvrdilo tvrzení povinných, že by komplexní řešení všech sporů a vztahů mezi účastníky mělo skutečně zahrnovat i zánik pohledávky vymáhané v tomto exekučním řízení dohodou o narovnání. Důvod k podání návrhu na zastavení exekučního řízení v Písku byl jiný, nikoliv komplexní dohoda zahrnující zánik vymáhané pohledávky. Ing. T. obsah dohody o narovnání ani znám nebyl a je nelogické, aby Ing. T. souhlasil se zánikem vymáhané pohledávky bez toho, aniž a dokud by obdržel protiplnění.
5. Proti tomuto usnesení podali povinní včasné a přípustné odvolání. Znovu odkazovali na obsah dohody o narovnání, z níž podle nich plyne, že není možné, aby jedna ze společností ovládaných účastníkem dohody o narovnání následně po postoupení pohledávky iniciovala

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Rejentová.

exekuci pro tutěz pohledávku. Předmětná pohledávka je v dohodě zmíněna v souvislosti s jejím zajištěním zástavním právem a je tak zahrnuta mezi pohledávkami, které mají být předmětem narovnaní. Zároveň bylo ujednáno, že práva a povinnosti vzniklé z dohody o narovnaní nesmí být postoupena bez předchozího písemného souhlasu všech zúčastněných. Stejně tak bylo ujednáno, že účastníci dohody nejsou oprávněni požadovat ani vymáhat zaplacení pohledávek za druhým účastníkem dohody jinak, než způsobem, který je v dohodě sjednán. Je tedy podle nich zřejmé, že vůlí stran dohody o narovnaní bylo jednou a provždy narovnat v ní obsažená práva a povinnosti a ukončit dosavadní spory. V doplnění odvolání povinní citovali z usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 1560/2006 a z nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 13/2000 a prvostupňovému soudu vytýkali, že se touto judikaturou neřídil. Domáhali se toho, aby bylo usnesení soudu prvního stupně změněno tak, že exekuce se zastavuje.

6. Oprávněný v písemném vyjádření k odvolání navrhl potvrzení usnesení jako věcně správného a odkázal přitom na skutkové i právní závěry nalézacího soudu.
7. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a odst. 1, 5 o.s.ř. při nařízeném jednání (§ 254 odst. 8 věta za středníkem o.s.ř.) a dospěl poté k závěru, že odvolání není důvodné.
8. Soud prvního stupně po řádně provedeném dokazování dostatečně zjistil skutkový stav věci, který podrobně vyjádřil v odůvodnění napadeného rozhodnutí a zcela odpovídající je jeho právní závěr o nedostatku podmínek pro zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. S argumenty povinných se prvostupňový soud vypořádal úplným způsobem, odvolací soud na tyto závěry plně odkazuje, přičemž odvolací argumentace v zásadě nepřichází s ničím, co by již nebylo nalézacím soudem vyřešeno.
9. Pro posouzení návrhu na zastavení exekuce je v posuzovaném případě podstatný závěr, že dohoda o narovnaní může zavazovat jen její účastníky (nikoliv již třetí osoby). Dohoda o narovnaní byla uzavřena mezi Ing. P. Ch. jako jednatelem oprávněného, předsedou představenstva STAR RENT a.s. a předsedou představenstva REAL ESTATE EVOLUTION a.s. a prvním povinným jako jednatelem HOME DEVELOPMENT s.r.o. dne 11. 12. 2014, tedy za účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku účinného od 1. 1. 2014 (o. z.).
10. Podle § 1903 odst. 1 věta první o.z. dosavadní závazek lze nahradit novým závazkem i tak, že si strany ujednáním upraví práva a povinnosti mezi nimi dosud sporné nebo pochybné. Jde tak o dvoustranné (popřípadě vícestranné) právní jednání, jímž si strany nahrazují původní závazky závazky novými. Podstatnou náležitostí dohody je vymezení sporných nebo pochybných práv a povinností, která jsou chápána v subjektivním smyslu (z pohledu dotčených subjektů). Narovnat lze jakákoliv sporná či pochybná práva, kterými mohou strany disponovat (logicky nelze takovýmto způsobem upravovat práva a povinnosti, které stranám dohody nepatří - nedisponují jimi). V souzené věci je zřejmé, že pohledávka, která je předmětem této exekuce, v době uzavření dohody o narovnaní nepatřila žádnému z účastníků této dohody, na čemž nic nemění ani skutečnost, že osoba, již v době uzavření dohody o narovnaní tato pohledávka patřila (TC Projekt s.r.o.) navrhla zastavení exekuce pro tuto pohledávku. Ani zastavením exekuce k zániku takové pohledávky nedošlo a i proto mohla být předmětem postoupení na oprávněného. Judikatura zmíněná odvolateli výslovně hovoří o vzájemných sporných právech a povinnostech účastníků dohody o narovnaní a ani z ní tak nelze dovodit, že by se měla vztahovat na subjekt, který jejím účastníkem nebyl. Zmiňuje-li se povinnými odkazovaná judikatura o tom, že podmínkou platnosti dohody

o narovnání není existence původního právního vztahu mezi účastníky této dohody, je tím myšleno (pouze) to, že strany dohody se mohou pouze domnívat, že takový závazek existoval, i když fakticky tomu tak nebylo. Je tedy správný závěr prvostupňového soudu, že k zániku vymáhané pohledávky nedošlo, případně že tato pohledávka nebyla nahrazena závazkem jiným před tím, než byla postoupena na oprávněného. Zbývá dodat, že druhý povinný účastníkem dohody o narovnání vůbec nebyl a jejího obsahu se tak vůbec nemůže dovolávat.

11. Odvolací soud z uvedených důvodů usnesení soudu prvního stupně potvrdil podle § 219 o.s.ř. jako věcně správné.

#### **Poučení:**

Přípustnost dovolání proti tomuto usnesení (§ 237 až § 238a) je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Dovolání se podává do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně.

Praha 3. května 2018

Mgr. Richard Toman v.r.  
předseda senátu