

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Richarda Tomana a soudkyň JUDr. Renáty Zimové a JUDr. Lady Závaškové ve věci

žalobce: **Josef František K.**, narozený xxx
trvale bytem xxx
adresa pro doručování: Fortna 150, Nové Strašecí

proti
žalovanému: **PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČO: 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, Praha 1

o 15 172 800 Kč

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 14.1.2022, č. j. 39
C 59/2019-125

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů dovolacího a tohoto odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně shora označeným usnesením odmítl dovolání žalobce ze dne 29. 10. 2021 doplněné podáním ze dne 17. 11. 2021 proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 9. 2021, č. j. 53 Co 298/2021-103. Po citaci ustanovení § 240 odst. 1, 2, 3, § 57 odst. 2, 3 o.s.ř. rozhodl podle § 208 odst. 1 ve spojení s § 241b odst. 1 o.s.ř., když vyšel z toho, že usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 9. 2021 bylo žalobci doručeno dne 24. 9. 2021 a dovolání proti němu mělo být podáno na poštu nebo u soudu prvního stupně nejpozději 24. 11. 2021, avšak žalobce podal dovolání dne 4. 11. 2021 k Okresnímu soudu v Rakovníku, které bylo soudu prvního stupně postoupeno až dne 3. 12. 2021. Lhůta k podání dovolání by byla přitom zachována jedině tehdy, pokud by bylo příslušnému soudu dovolání doručeno před jejím uplynutím. Vzhledem k tomu, že dovolání bylo podáno jinému soudu než Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (respektive odvolacímu nebo dovolacímu soudu) a usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 9. 2021 obsahovalo správné poučení o tom, ke kterému soudu je třeba dovolání podat, je třeba dovolání podané žalobcem odmítnout jako opožděně podané.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Rejentová.

2. Proti tomuto usnesení podal žalobce odvolání, v němž uvedl, že dovolání podal dne 4. 11. 2021 k Okresnímu soudu v Rakovníku v dobré víře a že nemůže za to, že tento soud dovolání neprodleně nepostoupil Obvodnímu soudu pro Prahu 1. Tím mu okresní soud úmyslně prokazatelně finančně uškodil a měl by mu nahradit škodu tím způsobenou ve výši 1 000 000 Kč včetně úroků z prodlení.
3. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a odst. 1, 6 o.s.ř. a, aniž by nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.], dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
4. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 9. 2021, č.j. 53 Co 298/2021-103, bylo žalobci doručeno dne 24. 9. 2021 a žalobce byl v něm poučen o tom, že dovolání se podává do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu, který rozhodoval v prvním stupni, a to v souladu s § 240 odst. 1 věta první o.s.ř. Dovolání bylo podáno k Okresnímu soudu v Rakovníku, který musel žalobce nejprve usnesením ze dne 9. 11. 2021 vyzvat, aby odstranil vady svého podání (dovolání), neboť nebylo zřejmé, proti jakému rozhodnutí a jakého orgánu dovolání směřuje. Svě dovolání žalobce doplnil o označení rozhodnutí, proti kterému směřuje, podáním doručeným Okresnímu soudu v Rakovníku dne 22.11.2021, který téhož dne dovolání postoupil Obvodnímu soudu pro Prahu 1, kterému bylo podání doručeno dne 3. 12. 2021. Je tedy především pochybením samotného žalobce, že své dovolání nepodal Obvodnímu soudu pro Prahu 1, jak o tom byl v usnesení odvolacího soudu ze dne 6. 9. 2021 poučen, ale k Okresnímu soudu v Rakovníku, navíc tak, že nebylo zřejmé, proti jakému rozhodnutí a jakého orgánu má dovolání směřovat. Žalobce se tak nemůže dovolávat pochybení Okresního soudu v Rakovníku, když sám nerespektoval poučení, kterého se mu dostalo. Soud prvního stupně rovněž správně s odkazem na komentářovou literaturu vyložil, že podání dovolání k jakémukoliv jinému soudu má účinky teprve od okamžiku, kdy je tímto soudem doručeno soudu odpovídajícímu a že lhůta k podání dovolání je zachována jedině tehdy, je-li příslušnému soudu dovolání doručeno před jejím uplynutím. V takovém případě přitom nelze uvažovat ani o prominutí zmeškání lhůty k podání dovolání.
5. Protože soud prvního stupně nepochybil, jestliže dovolání žalobce odmítl jako opožděně podané podle § 241b odst. 1, 2 ve spojení s § 208 odst. 1 o.s.ř., odvolací soud jeho rozhodnutí potvrdil podle § 219 o.s.ř. jako věcně správné.
6. Protože soud prvního stupně nerozhodl o nákladech dovolacího řízení, ačkoli jeho rozhodnutím se dovolací řízení končí (§ 151 odst. 1 o.s.ř.), rozhodl odvolací soud jak o nákladech dovolacího, tak i tohoto odvolacího řízení, a to podle § 146 odst. 3, § 142 odst. 1 a § 224 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy žalované v těchto fázích řízení žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 14. února 2022

Mgr. Richard Toman v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Rejentová.