

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Richarda Tomana a soudců JUDr. Renáty Zimové a Mgr. Zdeňka Váni ve věci žalobce **Bytové družstvo Černý slon**, se sídlem Praha 1, Vlašská 331/26, IČO 25642561, zastoupeného JUDr. Janem Špačkem, advokátem se sídlem kanceláře Praha 5, Radlická 663/28, za účasti vedlejšího účastníka na straně žalobce : M. D., bytem Xxx, Xxx, zastoupeného Mgr. Petrem Dvořákem, advokátem se sídlem kanceláře Praha 1, Dlouhá 733/29, proti žalované **ACEMA Credit Czech, a.s.**, se sídlem Praha 8, U Libeňského pivovaru 63/2, IČO 26158761, zastoupené Mgr. Martinem Holubem, advokátem se sídlem kanceláře Praha 1, Kaprova 40/12, **o zrušení rozhodčího nálezu a odklad jeho vykonatelnosti**, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16. července 2015, č.j. 65C 54/2015-243, ve znění opravného usnesení ze dne 9. února 2016, č.j. 65C 54/2015-272,

t a k t o :

Usnesení soudu prvního stupně se **z r u š u j e** s věc se v r a c í tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í

Shora citovaným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh na odklad vykonatelnosti rozhodčího nálezu č.j. 301 Rozh 2324/2013-20, vydaného rozhodcem JUDr. Martinem Týle dne 24.7.2013 do okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí ve věci samé v řízení vedeném v této věci. Takto rozhodl v řízení zahájeném žalobou na zrušení citovaného nálezu s návrhem na odklad jeho vykonatelnosti, a to s odkazem na ust. § 32 zákona o rozhodčím řízení (z.r.ř.), když konstatoval, že výše částky přiznaná rozhodčím nálezem v souvislosti s insolvenčním řízením vedeným na majetek žalobce opodstatňuje závěr o tom, že žalobci hrozí újma zasahující jeho esenciální ekonomické zájmy. Zároveň se zabýval otázkou, zda je z podaného návrhu možno usuzovat, že je důvodný. Pro účely rozhodování o odkladu vykonatelnosti nálezu se zaměřil na přezkoumání formálních podmínek pro uplatnění žaloby a vyšel ze skutečnosti, že z rozhodčího spisu vyplývá, že předmětný nálezn byl žalobci v listinné podobě doručen do vlastních rukou s datem převzetí 30.7.2013, žaloba na jeho zrušení v této věci byla podána 5.12.2013, tedy po marném uplynutí tříměsíční lhůty dané ust. § 32 odst. 1 z.r.ř.

Uzavřel, že odklad vykonatelnosti je zákonem zvažován pouze v souvislosti se včas podanou žalobou a navržený odklad vykonatelnosti zamítl.

Usnesení napadl žalobce včasným odvoláním, ve kterém namítl, že se soud prvního stupně z hlediska možného úsudku o důvodnosti žaloby jejím návrhem dostatečně nezabýval. Pokud jde o závěr o opožděnosti žaloby, má usnesení za nepřezkoumatelné, když vyplývá z hodnocení jen jednoho z kontextu vytrženého důkazu o údajném doručení nálezu, ke kterému neměl možnost se vyjádřit. V tomto směru odkázal na postup rejstříkového soudu, který chybně zapsal cizí osobu spřízněnou a ovládanou žalovaným do funkce statutárního orgánu žalobce. Dříve, než byl protiprávní zápis odstraněn, tato osoba účelově jménem žalobce přistoupila k závazku se žalovaným propojené osoby a úmyslně zmařila doručení nálezu členům statutárního orgánu žalobce, když za tímto účelem byla dokonce nestandardně zřízena dosílka poštovních zásilek mimo místo doručovací adresy žalobce. Nález byl řádně doručen až po opravném zápisu do obchodního rejstříku dne 8.10.2013 a teprve od tohoto data mohla počít běžet lhůta k podání žaloby na jeho zrušení. Na okolnosti doručení nálezu žalobce upozorňoval, soud prvního stupně se s nimi nijak nevypořádal, nepřihlédl tak k tvrzeným skutečnostem ani důkazům navrženým k jejich prokázání. Prejudiciální otázka včasnosti žaloby by měla být postavena najisto, když s ní zákon nespojuje pouhou možnost úsudku. Navrhl zrušení napadeného usnesení, případně jeho změnu vyhověním návrhu odklad.

Žalovaná navrhla potvrzení usnesení jako věcně správného s tím, že zákonné podmínky pro odklad vykonatelnosti dány nejsou, žalobce žádným způsobem nedoložil své poměry a případné likvidační důsledky výkonu nálezu a soud prvního stupně hrozbu závažné újmy pouze připustil, podrobně se jí nezabýval, a to ani z hledisek dopadu odkladu do sféry žalované. Nemá za to, že by žalobce důvodnost návrhu dostatečně osvědčil a pokud jde o opožděnost podání žaloby, má závěr soudu prvního stupně za správný, vycházející z obsahu spisu, o tvrzeném jednání neoprávněných osob jsou vedena dosud nepravomocně skončená řízení, jejichž výsledek nemůže procesněprávní vztahy ovlivnit. Navrhla potvrzení usnesení jako věcně správného.

Odvolací soud usnesením ze dne 20. dubna 2016, č.j. 53Co 427/2015-287, napadené usnesení soudu prvního stupně změnil tak, že vykonatelnost rozhodčího nálezu do pravomocného skončení řízení o žalobě na jeho zrušení odložil, když se ztotožnil s jeho závěrem o naplnění předpokladu pro vyhovění návrhu na odklad vykonatelnosti v podobě hrozící závažné újmy, neztotožnil se již s jeho závěrem o tom, že součástí úsudku o důvodnosti žaloby je bez dalšího úvaha o její včasnosti, která v taxativně uvedených důvodech obsažených v § 31 z.r.ř. uvedena není. Jakkoli jde o otázku pro vyhovění či nevyhovění žalobě podstatnou, důvodnosti žaloby se nedotýká. Byť by vyhovění návrhu na odklad vykonatelnosti nálezu v případě opožděně podané žaloby bylo kontraproduktivní, v poměrech dané věci je otázka včasnosti žaloby od počátku řízení otázkou spornou a její posouzení bude vyžadovat náležitou pozornost, případně i provedení dokazování. Jsou-li závěry o opožděnosti žaloby závěry předčasnými a zároveň bylo shledáno naplnění jedné z podmínek pro vyhovění návrhu na odklad vykonatelnosti, pak nebyl důvod návrhu nevyhovět.

Z titulu dovolání žalované Nejvyšší soud České republiky usnesením ze dne 23. května 2017, č.j. 23 Cdo 5171/2016-312, výše uvedené usnesení odvolacího soudu zrušil, když otázku dosud jím neřešenou, tedy otázku, zda předpokladem pro odklad vykonatelnosti rozhodčího nálezu je podání návrhu na jeho zrušení v zákonem stanovené lhůtě, zodpověděl

kladně s tím, že včasnost žaloby je podmínkou, bez jejíhož splnění nelze žalobě vyhovět, bez naplnění formálních podmínek žaloby pak odkad vykonatelnosti účelný není a splnění podmínek pro podání návrhu je tak třeba zkoumat v každém případě, tedy i tehdy, hrozí-li navrhovateli závažná újma. Uzavřel, že z pohledu uplatněného odvolacího důvodu rozhodnutí odvolacího soudu správné není.

Za dané procesní situace, vázán právním názorem dovolacího soudu, odvolací soud přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně včetně řízení, které předcházelo jeho vydání (§ 212 a § 212a o.s.ř.), a shledal, že nemá podmínky pro jeho potvrzení ani pro jeho změnu.

Ohledně závěru o opožděném podání žaloby je napadené usnesení soudu prvního stupně usnesením nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů, když jeho kategorický závěr o tom, že předmětný rozhodčí nález byl žalobci doručen do vlastních rukou v listinné podobě s datem převzetí 30.7.2013 na základě listin obsažených v rozhodčím spisu spolehlivě bez dalšího přijmout nelze.

Rozhodčí nález vydaný dne 24.7.2013 byl dle doručky připojené k němu v rozhodčím spise pro doručení žalobci (v rozhodčím řízení žalovanému) odeslán rozhodcem na adresu Vlašská 331/26, 118 00 Praha 011, podle výpisu z obchodního rejstříku šlo o adresu sídla žalobce. Bez uvedení jakéhokoli vysvětlujícího údaje, data či důvodu je na doručence tato adresa přeškrtnuta a ručně dopsána adresa U Libeňského pivovaru 63/2, Praha 8, 180 00, a nelze přehlédnout, že jde o adresu, která se shoduje s adresou, na kterou byl nález doručován i žalobci v rozhodčím řízení. Dle prohlášení poštovní doručovatelky jejíž jméno je psáno pouze rukou a není dobře čitelné, doručka dále obsahuje údaj o tom, že zásilka byla dodána dne 30.7.2013 v 10 hodin 30 minut s tím, že zásilku převzala osoba špatně čitelného jména (snad K. či K., snad J. či D.). Toto převzetí je potvrzeno podpisem takto označené osoby začínajícím písmenem K.

Pokud z takto nevysvětlených, špatně čitelných a se zápisem v obchodním rejstříku nekonfrontovaných údajů soud prvního stupně bez dalšího uzavřel, že uvedeného data byl rozhodčí nález doručen žalobci do vlastních rukou, nemůže takový závěr obstát, již vůbec ne v situaci, kdy od samého počátku řízení je tato velmi podstatná skutečnost zpochybňována.

Má-li být v kontextu závěrů citovaného usnesení Nejvyššího soudu ČR otázka včasnosti podané žaloby na zrušení rozhodčího nálezu jako otázka předpokladu pro posouzení důvodnosti návrhu na jeho odklad náležitě zhodnocena, není v poměrech souzené věci pochyb o tom, že okolnosti doručení nálezu žalobci je zapotřebí postavit najisto, což se dosud nestalo, ačkoli na tuto problematiku žalobce od počátku řízení poukazuje. Touto otázkou podstatnou pro závěr o včasnosti žaloby se soud prvního stupně náležitě nezabýval a je namístež žalobci přisvědčit v tom, že ohledně ní je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Z důvodů shora uvedených odvolacímu soudu nezbylo než podle § 219a odst. 1 písm. b) o.s.ř. napadené usnesení soudu prvního stupně zrušit a podle § 221 odst. 1 o.s.ř. mu věc vrátit k dalšímu řízení, ve kterém se soud prvního stupně bude jak faktickými, tak i právními okolnostmi významnými pro řádné doručení sporného nálezu žalobci podrobně zabývat, a to

nejen z hlediska dosud neobjasněných údajů na dokladu o doručování, ale i v duchu zdůrazňovaných námitek žalobce týkajících se jednajících osob.

P o u č e n í : Přípustnost dovolání proti tomuto usnesení podle § 237 až § 238a o.s.ř. je oprávněně zkoumat jen dovolací soud. Dovolání se podává do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha 20. července 2017

Mgr. Richard Toman v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Rejentová