

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Květoslavy Paloncyové a soudců JUDr. Renáty Zimové a JUDr. Ivana Slivky v exekuční věci oprávněné **YARIS, s.r.o.**, se sídlem Česká Budějovice, Krajinská 33/5, IČO 226015331, zastoupené Mgr. Tomášem Radou, advokátem se sídlem kanceláře České Budějovice, Na Sadech 2017/13, proti povinným **1/ P. V.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, **2/ BAGR RENT s.r.o.**, se sídlem České Budějovice, Čechova 727/52, IČO 28094352, **pro peněžité plnění**, k odvolání povinného **1/** proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 14. listopadu 2016, č.j. 148EXE 246/2016-51,

### t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se **z r u š u j e** a věc se **v r a c í** tomuto soudu k dalšímu řízení.

### O d ů v o d n ě n í

Shora citovaným usnesením soud I. stupně zamítl návrh povinného **1/** na zastavení exekuce ze dne 21.3.2016 nařízené usnesením téhož soudu ze dne 8.2.2016, č.j. 148EXE 246/2016-25 ( správně vedené na základě pověření soudního exekutora soudem ), který byl zdůvodněn tím, že dne 11.12.2014 uzavřel oprávněný a povinný **1/** dohodu o narovnání, řešící veškeré jejich dosavadní spory, v důsledku této dohody bylo zastaveno i exekuční řízení vedené právním předchůdcem oprávněné proti povinným. Oprávněná se zastavením exekuce nesouhlasila s tím, že zmíněná dohoda řešila pouze vzájemné pohledávky do 11.12.2014 a nevztahovala se na další pohledávky, které v budoucnu nabyla.

Soud I. stupně dohodu o narovnání od povinného vyžádal a zjistil z ní, že je datována 11.12.2014 a byla uzavřena mezi povinným **1/** a Ing. P. Ch., jednatelem oprávněné a předsedou společnosti STAR RENT a.s. a řeší vypořádání veškerých závazků a pohledávek mezi nimi k datu 11.12.2014.

S odkazem na provedené důkazy vyšel soud I. stupně ze skutkového stavu, že dne 9.2.2012 povinní přistoupili k závazkům společnosti DONAU TRADING s.r.o. plynoucím ze smluv o úvěru, která je právním důvodem zde vymáhané pohledávky zahrnuté do vykonávaného notářského zápisu. Banka jako úvěrový věřitel následně dne 5.8.2014 své pohledávky postoupila na společnost TC Projekt, s.r.o., 11.12.2014 byla uzavřena předložená dohoda o narovnání a 28.1.2015 byla pohledávka z obou úvěrových smluv postoupena na oprávněnou. Exekuční řízení bylo zahájeno 28.12.2015.

Na základě takových skutkových zjištění soud I. stupně shledal, že namítaná dohoda o narovnání nemohla zahrnout pohledávky plynoucí ze smluv o úvěru, neboť k jejich postoupení na oprávněnou došlo až 28.12.2015 a dohoda řešila pouze spory k datu jejího uzavření, tedy k datu 11.12.2014, kdy pohledávku z úvěrů držela společnost TC Projekt. Odkázal tedy na ust. § 268 odst. 1 písm. h/ o.s.ř. a v jeho kontextu návrh jako nedůvodný zamítl.

Usnesení napadl povinný 1/ včasným odvoláním, v němž namítl, že jeho závěry odporují čl. 6 odst. a 4 dohody o narovnání, a podrobně vysvětlil, z jakých důvodů je v návaznosti na tuto dohodu neplatná smlouva o postoupení vymáhaných pohledávek na oprávněnou. Soud I. stupně nesprávně zjistil skutkový stav věci a proto navrhuje, aby po provedeném řízení odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu I. stupně, nebo aby sám návrhu na zastavení exekuce vyhověl.

Oprávněná s odvolacími důvody nesouhlasila s tím, že společnost následně pohledávku postupující nebyla stranou dohody o narovnání, odkazy povinného na znění jejího čl. 6 nejsou pro oprávněnou relevantní, když dohoda byla uzavřena pouze mezi povinným a Ing. P. Ch. Navrhla potvrzení napadeného usnesení.

Odvolací soud v mezích podaného odvolání přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které předcházelo jeho vydání ( § 212a § 212a o.s.ř.), a shledal, že nemá podmínky pro jeho potvrzení ani pro jeho změnu.

Soud I. stupně zatížil řízení vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí o věci, a jejímž důsledkem je rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Podle § 269 odst. 2 o.s.ř. v případech uvedených v § 268 odst. 1 písm. g/ a h/ o.s.ř. se rozhoduje zpravidla po předchozím jednání.

Podle § 122 odst. 1 o.s.ř. dokazování provádí soud při jednání.

Jakkoli je výše citované ust. § 269 odst. 2 výjimkou z obecné zásady, že exekuční ( vykonávací ) řízení probíhá bez jednání, nelze je pomíjet v situaci, kdy soud staví závěry svého rozhodování na skutečnostech, které jsou mezi účastníky sporné a ve vztahu k nimž provádí dokazování. Závěry, které účastnice ve vztahu k obsahu dohody o narovnání přijímají, jsou diametrálně odlišné, proto bylo zapotřebí tuto dohodu k důkazu provést a konfrontovat ji co do uplatněného důvodu zastavení exekuce s exekučním titulem případně dalšími listinnými důkazy. Odpovídající zjištění však není možné učinit jinak, než provedením důkazu takovými listinami a tudíž podle ust. § 122 o.s.ř. při jednání. Pokud se tak ne stalo, nelze brát skutkový stav, z něhož soud I. stupně při rozhodování vycházel, za zjištěný, a jeho rozhodnutí tudíž není možné přezkoumat.

Z důvodů shora uvedených odvolacímu soudu nezbylo než podle ust. § 219a odst. 1 písm. a/ a b/ o.s.ř. usnesení soudu I. stupně zrušit a dle ust. § 221 odst. 1 písm. / o.s.ř. mu věc vrátit k dalšímu řízení, ve kterém ten návrh povinného znovu posoudí a rozhodne o něm,

avšak až poté, kdy si pro rozhodnutí opatří odpovídající zjištění dokazováním provedeným při jednání.

**P o u č e n í :** Přípustnost dovolání proti tomuto usnesení podle § 237 až 238a o.s.ř. je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Dovolání se podává do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Praze dne 27. března 2017

JUDr. Květoslava Paloncyová v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Rejentová