

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátu složeném z předsedy Mg. Richarda Tomana a soudkyň JUDr. Renáty Zimové a JUDr. Lady Závaškové ve věci

žalobce: **Josef František K.**, narozený xxx  
trvale bytem xxx  
adresa pro doručování: Fortna 150, Nové Strašecí

proti  
žalovanému: **PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČO 61860069  
sídlem Klimentská 1216/46, Praha 1

### **o 15 172 800 Kč**

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16. 8. 2021, č.j. 39 C 59/2019-95

### **takto:**

- I. Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### **Odůvodnění:**

1. Soud prvního stupně usnesením ze dne 15. 9. 2020, č.j. 39 C 59/2019-63, ve spojení s usnesením odvolacího soudu ze dne 12. 10. 2020, č.j. 53 Co 327/2020-70, nepřiznal žalobci osvobození od soudních poplatků, které žalobce žádal v řízení, v němž se po žalovaném domáhá náhrady škody ve výši 15 172 800 Kč. Dovolání žalobce proti usnesení odvolacího soudu bylo odmítnuto usnesením Nejvyššího soudu ze dne 27. 4. 2021, č.j. 25 Cdo 930/2021-91.
2. Poté soud prvního stupně (usnesením ze dne 16. 8. 2021, č.j. 39 C 59/2019-93) vyzval žalobce, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatil soudní poplatek za žalobu, který činí podle položky č. 1 bod 1. písm. b) Sazebníku soudních poplatků 758 640 Kč na blíže označený bankovní účet a zároveň byl poučen o tom, že pokud soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatí, bude řízení zastaveno.
3. Soud prvního stupně nyní přezkoumávaným usnesením řízení podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, zastavil, neboť žalobce nezaplatil soudní poplatek ze žaloby ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 16. 8. 2021, č.j. 39 C 59/2019-93, které mu bylo doručeno dne 5. 8. 2021 (výrok I.), a vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).

4. Proti tomuto usnesení podal žalobce odvolání, v němž setrval na názoru, že je od placení soudního poplatku za žalobu osvobozen.
5. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a odst. 1, 6 o.s.ř. a, aniž by nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.], dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
6. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
7. V posuzované věci je zřejmé, že žalobci nebylo pravomocně přiznáno osvobození od soudních poplatků a že jej tedy stíhá poplatková povinnost podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích ze žaloby, přičemž výše tohoto poplatku činí 5 % ze žalované částky (758 640 Kč), jak soud prvního stupně správně stanovil ve výzvě ze dne 16. 8. 2021. Soud prvního stupně tedy nijak nepochybil, jestliže řízení pro nezaplacení soudního poplatku ze žaloby zastavil podle § 9 odst. 1 věta druhá zákona o soudních poplatcích, a proto odvolací soud napadené usnesení potvrdil podle § 219 o.s.ř. jako věcně správné.
8. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 a § 224 odst. 1 o.s.ř. , když ve fázi odvolacího řízení procesně úspěšnému žalovanému žádné náklady nevznikly.

#### **Poučení:**

Přípustnost dovolání proti tomuto usnesení (§ 237 až § 238a o.s.ř.) je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Dovolání se podává do dvou měsíců od doručení usnesení odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha 6. září 2021

Mgr. Richard Toman v.r.  
předseda senátu