

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Martina Jachůry a soudkyně JUDr. Jany Tondrové a Mgr. Nadi Pínové **ve věci péče o**

nezletilého	M. V. M., nat. xxx, bytem v xxx,
syna matky	JUDr. Zdeňky M. N., Ph.D., nar. xxx, bytem v xxx,
a otce	Ing. Václava M., Ph.D., nar. xxx, bytem v xxx, zast. Mgr. Martinem Hejmánkem, advokátem se sídlem v Praze 2, Dřevná 382/2,

o návrhu otce nahrazení souhlasu rodiče rozhodnutím soudu, k odvolání matky proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 6. března 2018, č. j. 33 Nc 2/2016-1300,

takto:

Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně jmenoval nezletilému opatrovníka pro řízení ve smyslu ustanovení § 469 odst. 1 z. ř. s., a to Městskou část Praha 1. Proti tomuto rozhodnutí podala matka odvolání, ve kterém s ustanovením Městské části Praha 1 nesouhlasí, považuje je za nevhodné a nesprávné. Poukázala na nestandardní jednání ze strany pracovníc OSPOD v řízení o výchově a výživě nezletilého, kdy zejména se domnívá, že jsou nakloněni otci. Matka se domnívá, že pro řešení věci – rozhodnutí, kterou školu bude nezletilý od září navštěvovat - by bylo vhodnější, aby nezletilého zastupoval odborník, například advokát. Z tohoto důvodu navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení. Nutno dodat, že matka se spolu s odvoláním rovněž vyjadřuje i k návrhu otce a rozebírá vhodnost jí zvolené školy.
2. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené rozhodnutí podle § 212, § 212a odst. 1, 6 o. s. ř., a aniž nařídil jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
3. Podle ustanovení § 469 z. ř. s. soud dítěti pro řízení jmenuje opatrovníka, kterým je zpravidla orgán sociálně-právní ochrany. Orgán sociálně-právní ochrany dětí je z opatrovnické funkce vyloučen pouze potud, pokud by docházelo ke kolizi zájmů, např. pokud by podával podnět k zahájení řízení či samotný návrh. Tak tomu v posuzovaném případě není, neboť na Obvodní soud pro Prahu 1 se dne 16. února 2017 obrátil otec s návrhem, aby soud nahradil projev vůle matky ve vztahu k udělení souhlasu s návštěvou Základní školy xxx, jako školy, kam má nezletilý od září 2018 nastoupit do 1. třídy.
4. Z obsahu spisu a znalosti věci, když odvolací soud rozhodoval již jiná odvolání rodičů ve věci péče o nezletilého, vyplývá, že Městská část Praha 1, v jejímž obvodu má nezletilý trvalé bydliště, dlouhodobě sleduje poměry nezletilého, s problematikou je seznámen. Matka sice má výhrady k nezaujatosti pracovníc OSPOD, nicméně ve své profesi se jedná o profesionály, kteří spíše než advokát se mohou vyjádřit v zájmu nezletilého, která ze škol je pro jeho další zdárný rozvoj

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Turoňová.

vhodnější. Ostatně kolizní opatrovník, který hájí zájmy dítěte, může být v úzkém vztahu se školními zařízeními, což mu navíc i zákon o sociálně právní ochraně umožňuje. Navíc zastupování dítěte v řízení ohledně volby základní školy není nijak právně složité, a proto nevyžaduje, aby dítě zastupoval advokát, jak by to mohlo být například při složitém dědickém řízení či ohledně správy jeho majetku.

5. Jelikož je k prospěchu nezletilého, aby byl zastoupen opatrovníkem, který je s jeho věcí nejlépe obeznámen a jeho zájmy bude hájit, a aniž by se to přičilo účelu zákona, potvrdil odvolací soud podle § 219 o. s. ř., že napadené rozhodnutí s tím, že ustanovení Městské části Praha 1 zcela naplňuje smysl ustanovení § 469 z. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§238.odst. 1 písm. a/ o. s. ř.).

Praha 11. dubna 2018

Mgr. Martin Jachura v.r.
předseda senátu