



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Jachury a soudkyň JUDr. Jany Tondrové a Mgr. Nadi Pínové v právní věci žalobce: **Vladimír Z.**, xxx, IČO 45037906, zast. JUDr. Igorem Nitranským, advokátem se sídlem v Prachaticích, Kostelní náměstí 16, proti žalované: **Česká pojišťovna, a. s.**, se sídlem v Praze 1, Spálená 75/16, IČO 45272956, o **16 526 Kč s příslušenstvím**, k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 18. dubna 2016, č. j. 13 C 264/2014-30

t a k t o :

- I. Rozsudek soudu prvního stupně **se potvrzuje**.
- II. Žalobce **je povinen** nahradit žalované náklady odvolacího řízení ve výši 600 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zamítl v celém rozsahu žalobu, kterou se žalobce domáhal po žalované zaplacení žalobní částky s příslušenstvím v podobě zákonného úroku z prodlení z důvodu nevyplacení části pojistného plnění. Druhým výrokem soud prvního stupně přiznal žalované proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení v plné výši podle § 142 odst. 1 a § 151 odst. 3 o. s. ř.

Soud prvního stupně odůvodnil své rozhodnutí tak, že žalobce jako pojištěný a žalovaná jako pojistník uzavřely dne 14. 2. 2013 pojistnou smlouvu č. 37337844-14 o pojištění odpovědnosti za škodu silničního dopravce. Dne 25. 2. 2013 došlo k pojistné události, když žalobce jako přepravce na základě uzavřené objednávky přepravoval do Německa hovězí

kůže, které se v průběhu přepravy znehodnotily předchozím přepravovaným nákladem nalepením kousků železného šrotu. Kůže nebylo možné dále zpracovat a musely být zlikvidovány. Likvidaci provedla odborná firma, která žalobci vyfakturovala cenu za likvidaci. Celková škoda dosáhla na znehodnoceném zboží částku 917 796,10 Kč a na nákladech za likvidaci 18 362 Kč. Žalovaná poskytla pojistné plnění snížené o 10 % spoluúčast ve výši 826 016 Kč za znehodnocené zboží, pojistné plnění za likvidaci neuhradila, neboť tato škoda není kryta pojistnou smlouvou. Po právní stránce vycházel soud prvního stupně podle zákona č. 37/2004 Sb. o pojistné smlouvě s tím, že rozsah plnění, ke kterému se žalovaná pro případ pojistné události zavázala, byl upraven v pojistných podmínkách DPPD 09, konkrétně v článku 2.2 a 2.3, rozsah odpovědnosti je dán odkazem na ustanovení Úmluvy o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR). Dle článku 23 bod 4. hradí přepravce v případě vzniku škody kromě škody samotné i dovozní, clo a jiné výlohy vzniklé v souvislosti s přepravou zásilky; jiné škody se nehradí. Soud prvního stupně uzavřel, že náklady na likvidaci nebyly součástí pojistnou smlouvou sjednaného rozsahu pojistného plnění a žaloba není důvodná.

Proti tomuto rozsudku soudu prvního stupně podal žalovaný včasné odvolání, ve kterém navrhl, aby odvolací soud napadeného rozhodnutí změnil tak, že žalobě vyhově, neboť dle jeho přesvědčení úhrada nákladů spojených s likvidací zboží je kryta pojistnou smlouvou č. 3733784414.

Žalovaná navrhla potvrzení rozsudku soudu prvního stupně.

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek a řízení mu předcházející podle § 212, § 212a o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalobce není důvodné. Odvolací soud má za to, že soud prvního stupně provedl dokazování v rozsahu potřebném pro zjištění skutkového stavu rozhodného pro posouzení věci, zejména pokud jde o obsah smluvních ujednání, uskutečnění přepravy, existence poškození přepraveného zboží v rozsahu tvrzeném žalobcem a vyčíslení výše škody i nákladů na likvidaci. Rovněž tak právní hodnocení soudu prvního stupně je správně. Námitky odvolatele pak nemohou přivodit zrušení či změnu napadeného rozsudku.

Odvolací soud předně uvádí, že skutkový stav, tak jak byl zjištěn soudem prvního stupně, je nesporný, otázkou je pouze právní posouzení nakolik se uzavřená pojistná smlouva vztahuje na další škodu, která žalobci vznikla při likvidaci poškozeného nákladu. Strany si sjednaly nejprve dne 25. 4. 2012 pojistnou smlouvu o pojištění odpovědnosti podnikatelů a zároveň smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu silničního dopravce, která byla změněna dne 14. 2. 2013. Smlouvy se řídí Všeobecnými pojistnými podmínkami pro pojištění odpovědnosti za škodu VPPOS 2005 a doplňkovými pojistnými podmínkami pro pojištění odpovědnosti za škodu silničního dopravce DPPD09. Jak vyplývá z bodu 4. 3. Smlouvy a 2.2 doplňkových pojistných podmínek, v případě uskutečnění mezinárodní přepravy se pojištění vztahuje na odpovědnost pojištěného za škodu vzniklou na přepravovaných věcech, je-li to ujednáno v pojistné smlouvě, odpovědnost za škodu na přepravovaném nákladu je dána Úmluvou CMR. Na případné jiných výloh se pojištění vztahuje pouze v případě, bylo-li to ujednáno v pojistné smlouvě. Pojistná smlouva takové ujednání neobsahuje, naopak v článku 3 bod 1 DPPD 09 je uvedeno, že se pojištění nevztahuje na odpovědnost pojištěného za škodu jinou než na přepravovaných věcech. Z výše uvedeno vyplývá, že pojišťovna není povinna plnit za likvidaci poškozeného přepravovaného nákladu, neboť se jedná o škodu jinou než na přepravovaných věcech a soud prvního stupně tudíž i po právní stránce věc právně posoudil a žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Ze shora uvedených důvodů odvolací soud neshledal, že by v dané věci byly splněny podmínky pro zrušení rozhodnutí soudu prvního stupně či jeho změnu a rozsudek dle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil, včetně výroku o náhradě nákladů nalézacího řízení.

Odvolací soud rozhodl o nákladech odvolacího řízení (§ 224 odst. 1 o. s. ř.) tak, že uložil povinnost k náhradě žalovanému, který v něm neuspěl (§ 142 odst. 1 o. s. ř.). Lhůta ke splnění povinnosti k náhradě nákladů řízení je třídní a běží od právní moci rozhodnutí (§ 160 odst. 1, § 167 odst. 2 o. s. ř.). Výše nákladů odvolacího řízení dosáhla 600 Kč a tvoří ji náhrada účelně vynaložených nákladů podle ustanovení § 151 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s vyhl. č. 254/2015 Sb. za dva úkony, a to sepis vyjádření k odvolání a účast při jednání odvolacího soudu.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. c) o. s. ř.)

V Praze dne 22. listopadu 2016

Mgr. Martin Jachura v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Zuzana Turoňová