



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Martina Jachury a soudkyň JUDr. Jany Tondrové a Mgr. Nadi Pínové ve věci péče o

nezletilého: **M. V. M.**, narozeného dne xxx,
bytem xxx, xxx
zastoupeného Městskou částí Praha 1, OSPOD
v sídle Úřadu Městské části Praha 1, Vodičkova 18, 110 00 Praha 1

syna rodičů: **JUDr. Z. M. N., Ph.D.**, narozená dne xxx
bytem xxx, xxx

Ing. V. M., Ph.D., narozený dne xxx
bytem xxx, xxx
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Heřmánkem,
sídlem Panská 891/5, 110 00 Praha 1

o úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů a o úpravu styku nezletilého M. s otcem k odvolání matky a otce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 8. února 2018, č. j. 33 Nc 2/2016-1314,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I. a IV. mění tak, že nezletilý M. se pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že v každém sudém kalendářním týdnu se svěřuje do péče otce a v každém lichém kalendářním týdnu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Turoňová.

do péče matky. V péči otce bude vždy od pondělí v sudém týdnu po skončení školního vyučování, kdy ho otec převezme ve školním zařízení, které nezletilý navštěvuje do pondělí v lichém týdnu, kdy nezletilého předá na začátku vyučování do školního zařízení, které nezletilý navštěvuje. V péči matky bude vždy od pondělí v lichém týdnu po skončení školního vyučování, kdy ho převezme ve školním zařízení, které nezletilý navštěvuje do pondělí v sudém týdnu, kdy nezletilého předá na začátku vyučování do školního zařízení, které nezletilý navštěvuje. V případě, že nezletilý nebude ve školním zařízení ve dnech střídání péče, dojde k předání vždy v 8:00 hodin v místě bydliště toho z rodičů, v jehož péči byl nezletilý v předchozím týdnu.

- II. O vánočních svátcích a prázdninách bude nezletilý M. v péči otce v každém lichém kalendářním roce od 23. 12. od 9:00 hod do 25. 12. do 17:00 hodin a v každém sudém kalendářním roce od 26. 12. od 9:00 hodin do 2. 1. roku následujícího do 18:30 hodin a v péči matky v každém sudém kalendářním roce od 23. 12. od 9:00 hodin do 25. 12. do 17:00 hodin a v každém lichém kalendářním roce od 26. 12. od 9:00 hodin do 2. 1. roku následujícího do 18:30 hodin. O školních jarních prázdninách bude nezletilý v péči otce v sudém kalendářním roce od soboty bezprostředně prázdninám předcházející od 9:00 hodin do neděle po ukončení jarních prázdnin do 18:30 hodin a v péči matky v lichém kalendářním roce od soboty bezprostředně prázdninám předcházející od 9:00 hodin do neděle po ukončení jarních prázdnin do 18:30 hodin, o letních školních prázdninách bude nezletilý v každém sudém kalendářním roce v péči otce od 1. 7. od 9:00 hodin do 15. 7. do 18:30 hodin a od 1. 8. od 9:00 hodin do 15. 8. do 18:30 a v péči matky od 15. 7. od 18:30 hodin do 1. 8. do 9:00 hodin a od 15. 8. od 18.30 hodin do 1. 9. do 8:00 hodin a v každém lichém kalendářním roce v péči matky od 1. 7. od 9:00 hodin do 15. 7. do 18:30 hodin a od 1. 8. od 9:00 hodin do 15. 8. do 18:30 a v péči otce od 15. 7. od 18.30 hodin do 1. 8. do 9:00 hodin a od 15. 8. od 18:30 hodin do 1. 9. do 8:00 hodin. O velikonočních svátcích a prázdninách bude nezletilý v péči otce v lichém kalendářním roce od středy prázdninám předcházející od 17:00 hodin do velikonočního pondělí do 18:30 hodin a v péči matky sudém kalendářním roce od středy prázdninám předcházející od 17:00 hodin do velikonočního pondělí do 18:30 hodin. O podzimních prázdninách se péče rodičů speciálně neupravuje. K předání nezletilého M. o speciálně upravené prázdninové péči dojde v bydlišti toho z rodičů, u něhož dosud nezletilý v péči byl. Rodiče jsou povinni nezletilého vždy řádně k předání připravit s tím, že prázdninová úprava péče má přednost před běžnou úpravou péče.

- III. Ve výroku II. ohledně výživného otce se rozsudek soudu prvního stupně za období od 25. 4. 2016 do 30. 6. 2016 potvrzuje, jinak se v tomto výroku mění jen tak, že za období od 1.7 2016 do právní moci tohoto rozsudku činí výživné otce 10 000 Kč měsíčně, jinak se v tomto výroku potvrzuje.
- IV. Ve výroku II. o běžném výživném pro dobu před rozvodem od právní moci tohoto rozsudku a ve výroku V. o běžném výživném pro dobu po rozvodu se rozsudek soudu prvního stupně mění tak, že otec je povinen přispívat na výživu nezl. M. částkou 8000 Kč měsíčně, splatnou k rukám matky vždy do každého 15. dne v měsíci předem. Matka je povinna přispívat na výživu nezl. M. částkou 8000 Kč měsíčně splatnou k rukám otce vždy do každého 15. dne v měsíci předem, s účinností dnem následujícím po právní moci tohoto rozsudku.
- V. Ve výroku III. se mění tak, že nedoplatek na výživném za období od 25. 4. 2016 do 31. 3. 2019 v celkové výši 119 644 Kč je otec povinen zaplatit částkou 60 000 Kč na bankovní účet, vedený na jméno nezletilého M., který je otec povinen zřídit do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku, a to nejpozději do 31. 12. 2019 a částku 59 644 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky nejpozději do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Ve výrocích VI., VII., VIII., IX., X., XI., XII., XIII, XIV. a XV., o styku s nezletilým se rozsudek mění tak, že se styk rodičů s nezletilým neupravuje.
- VII. Ve výrocích o nákladech státu XVII. a XVIII. se rozsudek soudu prvního stupně potvrzuje.
- VIII. Matka je povinna zaplatit státu - České republice na nákladech odvolacího řízení částku 10 325 Kč do 15 dnů od právní moci rozhodnutí na účet Městského soudu v Praze.
- IX. Otec je povinen zaplatit státu - České republice na nákladech odvolacího řízení částku 10 325 Kč do 15 dnů od právní moci rozhodnutí na účet Městského soudu v Praze.
- X. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně svěřil nezletilého pro dobu před a po rozvodu do péče matky a otcí stanovil výživné ve výši 12 000 Kč měsíčně s účinností od 25. 4. 2016 splatné k rukám matky a pro případ rozvodu manželství splatné ve výši 6000 Kč měsíčně k rukám matky a 6000 Kč na účet založený ve prospěch nezletilého (výroky I., II., IV., V). Nedoplatek za období od 25. 4. 2016 do 8. 2. 2018 ve výši 182 165 Kč byl otcí uložen zaplatit do 2 měsíců od právní moci rozsudku, a to jednou polovinou k rukám matky a jednou polovinou na bankovní účet, který je otec povinen na jméno nezletilého zřídit (výrok III.) Zároveň byl upraven styk otce s nezletilým, a to pravidelně v sudý týden od středy do pondělí v lichém týdnu, a dále v lichém týdnu ve čtvrtek po skončení školního vyučování do 18.30 hod. (výrok VI., VII). Speciální úprava styku byla určena pro vánoční prázdniny (výrok VIII.), jarní prázdniny (výrok IX), velikonoční prázdniny (výrok X.), podzimní prázdniny (výrok XI.) a letní prázdniny (výrok XII.) O nákladech řízení soud prvního stupně rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok XVI) a matce uložil povinnost nahradit státu náklady řízení ve výši 32 547 Kč (výrok XVII) a otcí ve výši 35 095 Kč (výrok XVIII).
2. Své rozhodnutí soud prvního stupně odůvodnil tím, že matka se domáhá úpravy poměrů k nezletilému a svěření do své péče nejprve za situace, kdy rodiče spolu sice žijí ve společné domácnosti, ale otec na výživu dítěte ničím nepřispívá, následně, že rodiče již spolu nežijí. Rovněž otec se samostatným návrhem domáhal svěření syna do péče, neboť mu chce zajistit prostředí pro jeho řádný vývoj. Rodiče se v průběhu celého řízení nebyli schopni dohodnout na základních záležitostech péče o nezletilého, na základě předběžného opatření Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 13. 5. 2016, č. j. 33 Nc 2/2016-215 ve znění usnesení Městského soudu v Praze č. j. 51 Co 195/2016-255 ze dne 15. 6. 2016 byl upraven styk otce s nezletilým v sudý týden od středy od 18.00 hodin do pondělí v lichém týdnu do 8.30 hodin, a dále v lichém týdnu ve čtvrtek od 18.00 hodin do pátku 8.30 hodin. Tento styk probíhá dosud.
3. Soud prvního stupně při svém rozhodnutí vycházel z provedeného dokazování, v rámci kterého byly provedeny jednak účastnické výslechy rodičů, a dále listinné důkazy (rodný list, oddací list, zpráva Městské části Praha 1 a Praha 6, zpráva Pedagogicko-psychologické poradny v Xxx, zpráva Školského poradenského zařízení, zprávy Xxx International School a mateřské školy Xxx, zprávy o asistovaném styku z Xxx Xxx, výdaje s nezletilým), svědecké výpovědi svědků V. J., J. M., H.A., A. A., P. F., L. B. a znalecké posudky z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie a psychologie a z oboru ekonomika. Závěry pak nečinil ze znaleckého posudku PhDr. Zemánkové, který nechal vypracovat otec, a to na základě audionahrávek. Jako důkaz pak neposloužila mnohočetná e-mailová korespondence rodičů.
4. Na základě takto provedeného dokazování soud prvního stupně uzavřel, že nezletilý se narodil z manželství rodičů, od dubna xx je ve faktické péči matky a s otcem udržuje široký kontakt. Nezletilý dobře prospívá, je však ohrožen konfliktem rodičů. Nezletilý navštěvoval předškolní zařízení v britské školce, která již nahrazovala první třídu základní školy, matka zde hradila školné 34 000 Kč měsíčně. Oba rodiče mají jen předmětnou vyživovací povinnost, matka žije se synem v bytě, který se nachází v domě ve vlastnictví jedné ze společností rodičů, o které je nyní veden spor. Matka pracuje jako xxx, sama udává příjem 10 000 Kč měsíčně, otec pracuje ve společnosti Xxx s. r. o., kde je společníkem, dále má příjmy z xxx činnosti na XXX a podniká jako fyzická osoba. Svůj roční příjem odhadl na 400 000 Kč. Otec žije v pronajatém bytě v Praze 6, byt v Xxx xxx pronajímá. Rodiče se rozcházejí ve svých výpovědích v tom, kdo jak pečoval o syna a kolik přispíval na domácnost. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že otec syna nijak neohrožuje, negativní dopad na dítě nemá ani to, že je praktikujícím xxx, který se pravidelně xxx. Matka i otec o dítě pečují, nezletilý více preferuje matku, ale k otcí si zachovává dobrý vztah. Jako nejvhodnější

pro budoucí uspořádání poměrů nezletilého soud prvního stupně považoval zachování stávající stavu, na který je nezletilý zvyklý, a který mu i přes to, že není stanovena střídavá péče, umožňuje kontakt s oběma rodiči. K tomu napomáhá široký styk s otcem. K otázce výživného soud prvního stupně uzavřel, že potřeby nezletilého jsou odpovídající jeho věku, a to s výjimkou školného, které však nalézací soud nezohlednil, neboť matka soukromou školu zvolila bez předchozího souhlasu otce. Dále vycházel z tohoto, že majetkové poměry obou rodičů jsou velmi dobré, jsou spoluvlastníky nemovitostí a obchodních podílů, matka má nepeněžitý příjem ze služebnosti doživotního užívání nemovitosti, která jsou ve vlastnictví společnosti XXX (zde je otec jediným akcionářem dle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku). Výživné proto stanovil s přihlédnutím k majetkové a příjmové situaci rodičů, a to od prokazatelné doby, kdy otec opustil domácnost v souvislosti s jeho vykázaním (toto rozhodnutí bylo následně odvolacím soudem zrušeno). Tvorba úspor je vzhledem k celkovému majetku rodičů a potřebám nezletilého odůvodněná. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. s. ř. a dle § 148 odst. 1 o. s. ř. Soud prvního stupně vzhledem ke složitosti řízení, které se protahovalo množstvím návrhů ze strany obou rodičů a nutností vypracovat znalecký posudek, nemohl řízení ukončit v šesti měsíční lhůtě podle § 471 odst. 2 z. s. ř.

5. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolání otec i matka.
6. Otec brojil proti rozsudku jako celku. Soudu prvního stupně vytýkal, že nesprávně zjistil a zhodnotil skutkový stav. Uvěřil matce, že otec je agresorem a ona obětí a v tomto setrval až do vyhlášení rozhodnutí. Dle otce je to naopak, otec a nezletilý jsou obětí matčiny agrese. Matka nemá zájem se s otcem dohodnout, otcí by bez intervence soudu umožnila zcela minimální kontakt se synem. Matka opakovaně na otce podávala trestní oznámení, obvinila jej z členství v sektě, snažila se ovlivnit opatrovníka i svými vazbami na vlivné osoby. Tyto okolnosti stejně tak i jako závěry dr. Zemánkové nevzal soud v úvahu. Kolizní opatrovník navrhoval, stejně jako otec střídavou výchovu, přesto soud prvního stupně rozhodl ve prospěch matky. Otec je toho názoru, že i problémy v komunikaci nemusí být překážkou pro střídavou péči. Pokud by měl nezletilý zůstat ve výlučné péči matky a s otcem trávit méně času než s matkou, mohlo by dojít k narušení vztahu s otcem. Otec nesouhlasí ani s výší výživného, neboť příjmy, které otec má ze své společnosti Xxx s. r. o. slouží k rozvoji společnosti, naopak společnost XXX je v důsledku chování matky v hluboké ztrátě. Matka těží z mnoha milionových investic do bydlení, naopak otec si musel zařizovat bydlení nové. Odvolacímu soudu navrhl, aby napadené rozhodnutí soudu prvního stupně změnil tak, že nezletilého svěří do střídavé péče rodičů, případně rozhodně o svěření nezletilého do výlučné péče otce. Ve svém závěrečném návrhu před odvolacím soudem navrhl svěření do své péče, neboť matka svým chováním ohrožuje zdravý vývoj nezletilého.
7. Matka ve svém odvolání napadla výroky o výživném a styku otce s nezletilým a výrok o povinnosti nahradit státu náklady řízení. Poukázala na výdaje, které v souvislosti s nezletilým vynakládá (školné, kroužek tenisu, plavání). Soud prvního stupně dle matky nevzal v úvahu celkové majetkové poměry otce. Odvolacímu soudu navrhl, aby výživné stanovil ve výši 50 000 Kč měsíčně, a to od ledna 2013, neboť od té doby neexistovala mezi rodiči společná domácnost. Otec měl bydliště v Xxx xxx a s matkou společnou domácnost netvořil a nezletilého nepřispíval. Matka dále nesouhlasí s úpravou styku otce se synem, kdy jakékoli rozšíření není v zájmu nezletilého. Otec nepřeje volnočasovým aktivitám syna, pokud je nezletilý u otce, otec je na ně nevodí a říká mu, že tam chodit nemusí. Jako nesprávný pak považuje i výrok o nákladech řízení. Odvolacímu soudu navrhl, aby napadené rozhodnutí zrušil a v napadených výrocích vrátil soudu prvního stupně k novému projednání. Po skončení odvolacího jednání matka navrhl, aby byl nezletilý svěřen do její péče a otcí umožněn styk pouze víkendový.

8. Kolizní opatrovník shodně jako se svým závěrečným návrhem před soudem prvního stupně navrhl, aby byl rozsudek soudu prvního stupně změně tak, že nezletilý bude svěřen do střídavé péče rodičů vždy po týdnů. Před odvolacím soudem navrhl, aby byl nezletilý svěřen do výlučné péče otce, neboť matka nezletilého svým jednáním poškozuje. Rodiče nejsou schopni se na ničem shodnout, o tom, kam bude nezletilý chodit do školy, muselo být rozhodnuto soudem. Matka se snaží o co největší eliminaci styku otce s nezletilým, podává na otce trestní oznámení. Naopak otec matku respektuje, je schopen zajistit kontakt matky se synem. Matka svým chováním ohrožuje integritu nezletilého, když pořizuje zvukové a obrazové záznamy, a to i intimních míst, které pak šíří dál. Ze strany matky je s nezletilým manipulováno, o čemž svědčí zpráva dr. Machkové vypracovaná v rámci trestního stíhání.
9. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání a v jeho mezích napadený rozsudek včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (ust. § 212, § 212a odst. 4, 5 o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání matky není důvodné a přiklonil se k odvolacím důvodům otce, nikoliv však v souladu s jeho posledním závěrečným návrhem.
10. Soud prvního stupně provedl podrobné dokazování, na základě něhož správně zjistil skutkový stav. Rovněž právní hodnocení soudu prvního stupně je správné včetně úvahy o vhodnosti střídavé péče pro nezletilého, která však v rozhodnutí soudu prvního stupně nedostala přednost před výlučnou péčí matky. Zároveň však odvolací soud dokazování doplnil o dodatek znaleckého posudku, zaměřený na aktuální stav nezletilého, o na aktuální zprávy kolizního opatrovníka a školy a o příjmy rodičů. Na základě takto doplněného skutkového stavu byl rozsudek soudu prvního stupně podle § 220 o. s. ř. změněn tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
11. Odvolací soud předně uvádí, že kromě řízení na úpravu poměrů k nezletilému pro dobu před i po rozvodu probíhalo před soudem prvního i druhého stupně řízení o nahrazení souhlasu za rodiče rozhodnutím soudu, kdy se konkrétně jednalo o volbu základní školy nezletilého. Rodiče nedosáhli shody, zda pro nezletilého je vhodnější soukromá britská škola Xxx International či škola dle místa bydliště. Matka preferovala a dosud dává přednost bilingvní škole, otec běžné základní škole v místě bydliště. Rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 17. října 2018, č. j. 33 Nc 2/2016-1558 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 2. 10. 2018, sp. zn. 51 Co 297/2018 bylo rozhodnuto, že nezletilý bude navštěvovat základní školu Xxx v Praze x, Xxx xxx. Fakticky se škola nachází v budově ve Xxx ulici. Nezletilý začal v září 2018 navštěvovat 1. ročník této školy.
12. Odvolací soud se zároveň v rámci odvolacího řízení pokusil vést rodiče k dohodě o úpravě poměrů k nezletilému a volbě školy, matka s návrhy otce na střídavou péči nesouhlasila.
13. V rámci odvolacího řízení odvolací soud vycházel z následujících listinných důkazů: zpráva MUDr. I. N., praktické lékařky pro děti a dorost ze dne 20. 3. 2018 – nezletilý trpí občasnými xxx, zjištěna xxx xxx, xxx pro xxx xxx xxx a xxx xxx. Zpráva z 26. 10. 2018 hovoří o xxx xxx nezletilého. Dle zprávy ze dne 19. 11. 2018, matka s nezletilým lékařku navštívila po předání od otce, nezletilý měl xxx xxx, xxx xxx mělo tak být v důsledku tohoto, že si otec pořídil psa a nezletilý je xxx na xxx xxx. Zpráva ze dne 3. 12. 2018, nezletilý bez xxx, hrdlo xxx xxx, poslechově xxx, xxx klidné.
14. Ze zprávy ze šetření ve škole ze dne 1. 10. 2018 učiněného prostřednictvím OSPOD Městské části Praha 1 vyplývá, že z počátku chodil nezletilý M. do školy ubrečený, matka synovi sdělovala, že do této školy nepatří, pořizovala videozáznam, jak se chlapec rozbečel. Po odchodu matky brečet přestal, postupně se začlenil do školního kolektivu, měl problémy s navazováním komunikace s vrstevníky, s učitelkou mluvil tichým hláskem. Má nedostatky v sebeobsluze, kdy si neumí sám připravit pomůcky či si sám obout obuv. M. umí číst a psát. Komunikace s matkou je

prostřednictvím ředitele školy. Dne 22. 11. 2018 byl pořízen záznam ze šetření ve škole, nezletilý sdělil, že sedí v první lavici, paní učitelka je na něj moc hodná. Zároveň uvedl, že ve školce to bylo taky dobrý, protože si tam mohl hrát. Uvedl svá přání na dárky od Ježíška, kam patřila pistole, Lego s tankem a vrtulníkem a letadlo.

15. Městská část Praha 1 – OSPOD zaslala Městskému soudu dne 26. 11. 2018 žádost, týkající se nařízení psychiatrických znaleckých posudků na rodiče. Jako důvod uvádí, že matka opakovaně atakuje, zahlučuje a dehonestuje mnohé instituce, které se podílejí na rozklíčování rodinné situace, aktuálně pak byl matkou podán podnět na policii proti otci pro spáchání trestné činnosti vůči nezletilému. Matka opakovaně překrucuje fakta, pořizuje videonahrávky a zvukové záznamy nezletilého, kde ho například nutí, aby opakoval věci, které ji pravděpodobně před tím sdělil.
16. Ze zprávy o asistovaném předání nezletilého ze dne 5. 9. 2018, kterou pořídilo Pracoviště pro asistovaný styk Xxx xxx, vyplývá dobrá reakce nezletilého na otce i matku při shledání (s otcem) a loučení (s matkou).
17. Základní škola Xxx xxx sdělila odvolacímu soudu zprávou ze dne 25. 9. 2018, že nezletilý nastoupil do školy první školní den, tedy 3. 9. 2018 v doprovodu obou rodičů. Z počátku byl plačtivý, postupně se začlenil do školního kolektivu a získal si i kamarády. Od 12. do 19. 9. 2018 byl nemocen, učivo měl doplněno v předstihu. Dovednosti M. odpovídají věku, ve čtení a počítání má již znalosti. Z rozhodnutí ředitele školy bylo rodičům sděleno, že mají komunikovat výlučně s ředitelem, neboť ze strany rodičů docházelo až k šikanování třídní učitelky, matka pořizovala ve třídě audiozáznam, třídní učitelku i vedení školy nařkla z přijímání úplatků, zároveň podala dva podněty na Českou školní inspekci. Matka dosud nedala souhlas s poskytováním služby školního psychologa. K datu podání zprávy matka nepodepsala přihlášku do školní družiny. Ze zprávy zaslané školou dne 1. 10. 2018 vyplývá, že nezletilý pracuje v hodinách českého jazyka velmi dobře, čte i pro ostatní děti úkoly. Rovněž v matematice diskutuje, hledá řešení. Slabší je xxx a xxx, je veden k vytváření pracovních návyků. O přestávkách pobíhá a pokřikuje, nechce poslechnout, nepřipravuje se a převlékání na tělocvik mu trvalo 15 minut. Česká školní inspekce na stížnost matky odpověděla tak, že nebyly zjištěny nedostatky při výuce, ze strany vyučující byly respektovány vzdělávací potřeby žáků včetně nezletilého. Jako nedůvodnou byla vyhodnocena i stížnost matky na nevhodnou komunikaci školy se zákonnými zástupci.
18. Ze zprávy školy ze dne 6. 3. 2019 je prokázáno, že nezletilý M. nadále dochází do ZŠ Xxx xxx, do školy chodí připravený, docházka je pravidelná. Od počátku byl jeho prospěch dobrý, četl ve větách, zapojoval se v anglickém okénku s rodilým mluvčím. Byl však nesamostatný, s dětmi nespolupracoval. V kolektivu je stále nejistý, ale už je v hodinách spontánní, někdy jsou reakce hlučné, potřebuje pozitivní povzbuzení a častý dohled. Je velký optimista a vesele reaguje. Neustále má nepořádek ve věcech, bylo doporučeno, aby navštěvoval družinu, kde mu prospěl volnočasový kontakt se spolužáky. Otec souhlasil, matka návrh zamítla. Chlapec chodí po obědě domů a otec ho pak vodí na kroužek kytary. Na vánoční trhy se dostavil pouze otec, který si M. výrobky koupil. Třídní učitelka je v kontaktu s oběma rodiči, konzultovala s nimi nácvik samoobslužnosti a pracovních návyků.
19. Z daňového přiznání otce za rok 2017 má odvolací soud za prokázané, že základ daně činil 563 972 Kč, přičemž příjmy z nájmu činily 36 660 Kč hrubého, příjmy od společnosti Xxx s. r. o. 191 721 Kč hrubého, z XXX v Praze byl příjem 120 000 Kč hrubého a z Xxxx xxx xxx ve výši 90 000 Kč hrubého. Za rok 2018 otec vykázal základ daně 539 465 Kč, z pronájmu činil příjem 36 000 Kč hrubého a souhrn příjmů od všech zaměstnavatelů 384 285 Kč (jednotlivé přílohy nebyly doloženy). Z daňového přiznání matky za rok 2017 vyplývá příjem 120 000 Kč hrubého, který jí byl vyplacen společností XXX xxx xxx s. r. o., z podnikání činil základ daně 161 059 Kč, při

příjmech 582 922 Kč a výdajích 18963 Kč a odpisech hmotného investičního majetku 420 000 Kč. Celkový základ daně za rok 2017 činil 321859 Kč. Za rok 2018 matka daňové příznání nepředložila.

20. Spisová dokumentace obsahuje podání matky, jejímiž obsahy jsou stížnosti na kolizního opatrovníka, advokáty, znalkyni PhDr. Helenu Zemánkovou, ředitele školy P. T., policejní psycholožku PhDr. Machkovou.
21. Do spisu byla rovněž založena e-mailová komunikace rodičů, či matky s právním zástupcem otce, OSPOD, ošetřující lékařskou. Z těchto zpráv soud nečinil žádné zásadní závěry pro rozhodnutí ve věci. Z těchto zpráv však vyplývá, že tímto způsobem matka komentuje péči otce o nezletilého v době, kdy má syna u sebe. Od léta 2018 se začíná objevovat problém se zarudnutím přirození nezletilého. V souvislosti s počátkem školního roku se rodiče dohadují o volbě mimoškolní zájmové činnosti. Z obrazové dokumentace založené matkou dne 16. 8. 2018 vyplývá, že chlapec byl otcem nevhodně ostrihán (fotografie z 9. 8. 2018), na nedatované fotografii jsou na těle nezletilého patrné rozdrápané štípance a odřenina na těle.
22. Znalci Doc. PhDr. Jana Kocourková a MUDr. Jiří Koutek, Ph.D. doplnili svůj posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, který byl dle zadání odvolacího soudu zaměřen na pohovor s nezletilým za účelem zjištění jeho nynějšího psychického stavu a vývoje v důsledku konfliktu rodičů. Znalci své zkoumání uzavřeli s tím, že vývoj kognitivních schopností nezletilého odpovídá jeho věku xxx. Nejsou u něj přítomny projevy závažné xxx, pro kterou by měl být léčen. Vývoj jeho osobnosti je ovlivněn konfliktem rodičů a nevhodnými tématy, kterými se zabývá. Z vyšetření znalci usoudily, že je nezletilý ovlivňován matkou proti otci a jeho rodině, toto ovlivnění se projevuje prozatím v určité nejistotě ve vztahu k otci, jeho vztah k otci však zůstává bazálně pozitivní. Na verbální úrovni preferuje v citových vazbách matku, k otci verbalizuje nejistotu. Pozitivně komunikuje s oběma rodiči. Střídání, které nyní v péči rodičů probíhá, akceptuje a neměnil by jej. Znalci zároveň odpověděli na otázku ohledně nástupu nezletilého do školy. Zde uvedli, že názory nezletilého jsou pravděpodobně ovlivněny matkou, pokud hovořil, že ve škole není spokojený a preferoval by anglickou školu, kde chodil do školky. O škole však mluví klidně s obvyklými dětskými tématy. Znalci neshledali, že by byl nezletilý některým z rodičů trestán.
23. Z obsahu spisu a listin založených matkou vyplývá, že matka podala u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu dne 12. 12. 2018 podnět k trestnímu stíhání otce, který byl označen jako možný pachatel trestného činu pohlavního zneužívání. Podnět byl prošetřován PČR, Obvodní ředitelství policie Praha 1, SKPV, odbor obecné kriminality, 6. oddělení obecné kriminality pod sp. zn. 411639/TČ-2018a KRPA-407760/TČ-2018. Policejní orgán shledal podnět matky nedůvodným a věc odložil ad acta. V rámci šetření byl nezletilý podroben rozhovoru s policejní psycholožkou Dr. Machkovou, která vyhodnotila chování matky jako nátlakové, konfrontační a manipulativní s cílem prokázat ohrožující vliv otce. Psycholožka vyjádřila obavu, že by mohlo chování matky výrazně ohrozit vývoj nezletilého. Matka se proti závěrům psycholožky i jí samotné vymezila, žádala Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1 o přezkum postupu policejního orgánu (odpověď OSZ Praha 1 ze dne 18. 2. 2019, dle kterého bylo psychologické vyšetření nezletilého s ohledem na obsah trestního oznámení na místě) i podání z téhož dne, kde se náměstkyně obvodního státního zastupitelství podrobně k žádosti matky o přezkum vyjadřuje. Následně je iniciováno další trestní oznámení podané na Městské státní zastupitelství paní L. B. (chůva nezletilého) a paní M. N. (babička ze strany matky). Ze zprávy MSZ se podává, že věc byla postoupena Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 6, které ji následně postoupilo na Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1.

24. Při odvolacím řízení matka předložila další listiny, které se vesměs vztahují ke školní docházce nezletilého, dřívější zprávy pedagogicko-psychologické poradny, e-mailovou korespondenci rodičů a školy, ve které matka osočuje otce, že se synem nepíše úkoly; z odpovědi třídní učitelky vyplývá, že vina byla spíše na nezletilém, který si úkol ve škole nepoznamenal. Matka v těchto zprávách barevně zvýrazňuje, to co považuje za podstatné, nikoliv samotný smysl a význam zprávy. Lékařskou zprávou ze dne 11. 2. 2019 (pondělí v 11.20 hodin) je dokládána návštěva Všeobecné fakultní nemocnice v Praze, Kliniky dětského a dorostového lékařství VFN a 1. LF UK nezletilého s matkou v důsledku xxx xxx, a xxx poté co nezletilý byl u otce. Ze zprávy Generální inspekce bezpečnostních sborů ze dne 18. 3. 2019 má odvolací soud za prokázané, že matka podala na GIBS podnět k prošetření postupu policejní psycholožky dr. Machkové, GIBS věc odložil, na další reakci matky byla věc odeslána s podnětem k výkonu dohledu na Městské státní zastupitelství.
25. Další listiny, které jsou ve spise založeny (a to ve více kopiích k různým podáním) odvolací soud nepovažuje za podstatné, stále se opakují a jejich jediným cílem je, aby matka prokázala, že otec se o syna stará špatně, případně jej přímo ohrožuje na zdraví či životě. Zároveň obsahují stížnosti či podněty nadřízeným orgánům, pokud matka nesouhlasí s postoji či názory zúčastněných osob. Všechny tyto listiny jsou opatřeny matkou zvýrazněnými částmi textu, ne však samotným výsledkem šetření příslušných orgánů. Odvolací soud proto tyto listiny nehodnotí každý jednotlivě, avšak tvoří součást jeho celkového zjištěného skutkového stavu.
26. Jak již bylo uvedeno shora, soud prvního stupně provedl ve věci dokazování vyčerpávajícím způsobem, a to za stavu, kdy řízení bylo v počátcích, každý z rodičů se snažil získat prospěch na svoji stranu, proto jsou tam obsaženy i výslechy s protichůdnými sděleními. Soud prvního stupně na základě takto získaných důkazů však vytvořil reálný obraz situace v době, která předcházela zahájení řízení i jeho průběhu. Na základě takto zjištěných skutečností pak věc posoudil po stránce právní a seznal, že výlučná péče matky s možností širokého styku otce s nezletilým je nejvhodnější formou péče o nezletilého. K těmto závěrům se může odvolací soud přiklonit, avšak s ohledem na vývoj v průběhu řízení před odvolacím soudem, však nelze bez dalšího s rozhodnutím soudu prvního stupně tak, jak bylo vyhlášeno, souhlasit.
27. Snahou matky je zcela evidentně otce z výchovy a péče o syna vyloučit a k tomu začala využívat všech prostředků a bohužel i nezletilého. Znalci v původním posudku poukázali na možné ohrožení dítěte konfliktem rodičů. Jak vyplývá z doplnění posudku, nezletilý M. naštěstí konflikt rodičů zatím ustál, neprojevuje se u něj žádná xxx xxx či xxx, jen se učí, jak se v daném stavu orientovat. Na to upozornila i dr. Machková, která nezletilého vyšetřovala v souvislosti s trestním oznámením matky podaným na otce. Zde je s podivem, že matka se negativně vymezila proti samotnému psychologickému vyšetření dítěte, když je prošetřováno jeho pohlavní zneužití, navíc rodičem. Matka je profesionálkou v oboru, xxx, proto ji musí být zřejmé, že takové vyšetření bude nanejvýš žádoucí. Pro matku by mělo být pozitivní, že se zneužívání dítěte otcem neprokázalo a zároveň by si měla uvědomit, zda zjištění a doporučení psycholožky vůči její osobě nejsou pravdivá. V této souvislosti pak odvolací soud poukazuje na doplnění znaleckého posudku znalců dr. Koutka a dr. Kocourkové, kde uvádějí dotazník výchovných postojů matky (strana 16 posudku) a otce (strana 18 posudku). Matka ve svých vyjádřeních na první místo klade nedostatky otce, na své straně vidí samá pozitiva, na straně otce žádná. Z jejich postojů je patrné pohrdání vším, co nebylo nápadem matky. Otec o matce nemluví negativně, vnímá tlaky, kterým je nezletilý vystaven a má zájem posílit jeho pozici mezi oběma rodiči. Na rozdíl od matky vidí směrem k synovi pozitiva související s jeho nástupem na novou školu.
28. Odvolací soud zhodnotil jak důkazy provedené soudem prvního stupně, tak i důkazy, které byly provedeny v rámci odvolacího řízení. Je zřejmé, že mezi rodiči trvá i nadále konfliktní situace a ze

strany matky není snaha na dohodě. Ta je patrná i z jejího postoje vůči škole, kterou nezletilý navštěvuje, kdy dosud nedala souhlas s návštěvou družiny, či kroužků ve škole. Jako podstatná pak vystává snaha matky očernit jak otce, tak další osoby, které se v rámci opatrovnického řízení vyskytly. Tím je zejména kolizní opatrovník, vůči kterému má matka dlouhodobé výhrady a v zásadě s ním nespolupracuje, naopak na jednotlivé osoby i na oddělení jako celek podává stížnosti. Odvolací soud v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí soudu prvního stupně o ustanovení opatrovníka, resp. změně opatrovníka, se ve věci již vyjadřoval a pouze uzavírá, že nebylo zjištěno žádné pochybení v tom směru, že by nebyly náležitě hájeny zájmy nezletilého. I pro odvolací soud je zájem nezletilého prvotním hlediskem a proto musí při hodnocení všech zákonných kritérií vycházet z co nejlepšího zájmu dítěte.

29. Podle § 906 odst. 1 o. z. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.
30. Podle § 907 odst. 1 o. z. může soud svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
31. K problematice svěřování nezletilého dítěte do péče po rozchodu rodičů se opakovaně vyjádřil Ústavní soud ve své judikatuře, podle které zájmem dítěte je, aby, pokud jsou pro to splněny podmínky, bylo v péči obou rodičů (srov. např. nález ze dne 23. 2. 2010, sp. zn. III. ÚS 1206/09). Ústavní soud ve svých nálezech dále vyslovil, že střídavá péče o dítě připadá v úvahu tehdy, pokud oba rodiče projevují o svěřování dítěte do péče upřímný a skutečný zájem (subjektivní kritérium) a oba naplňují relevantní objektivní kritéria zhruba ve stejné míře. Při svěřování dětí do péče musí obecné soudy posoudit zejména následující čtyři objektivní kritéria: (1) existenci pokrevního pouta mezi dítětem a o jeho svěřování do péče usilující osobou; (2) míru zachování identity dítěte a jeho rodinných vazeb v případě jeho svěřování do péče daného rodiče; (3) schopnost daného rodiče zajistit jeho vývoj a fyzické, vzdělávací, emocionální, materiální a jiné potřeby; a (4) přání dítěte. Obecné soudy jsou však nejen oprávněny, ale i povinny vzít v potaz i další relevantní kritéria, pokud to specifické okolnosti projednávaného případu vyžadují. Pokud oba rodiče projevují o dítěte skutečný zájem a chtějí jej mít v péči a zároveň oba naplňují relevantní objektivní kritéria ve zhruba stejné míře, čl. 10 odst. 2 Listiny a čl. 8 Evropské úmluvy ve spojení s čl. 32 odst. 4 Listiny a čl. 3 odst. 1 a čl. 18 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte vytváří presumpci ve prospěch střídavé péče (srov. např. nález ze dne 30. 12. 2014, sp. zn. I. ÚS 1554/14).
32. V posuzované věci oba rodiče projevují o nezletilého M. opravdový zájem a oba také naplňují relevantní kritéria ve stejné míře. U žádného z rodičů nebylo zjištěno, že by nezletilého nepřiměřeně trestali, či byl zneužíván. Od doby, kdy zrušili společnou domácnost, a otec se v důsledku jednání matky musel vystěhovat, byl nezletilý v péči matky, která otci umožnila styk až na základě rozhodnutí soudu. V současné době má nezletilý M. kladný vztah k oběma rodičům. V současné době jsou výhrady ze strany opatrovníka k péči matky, která svými chováními může ohrozit zdravý vývoj dítěte. V této souvislosti odvolací soud uvádí, že považoval v této fázi řízení za nadbytečné řízení prodlužovat znaleckými posudky z odvětví psychiatrie na rodiče, když ti již byli zkoumání v předchozím posudku znalců dr. Koutka a dr. Kocourkové. Znalci uvedli, že oba rodiče jsou vyhraněnými osobnostmi, jejich povahové rysy akcentuje konfliktní situace. To je patrné zejména u matky, což koresponduje se zprávou dr. Machkové. Nelze však přehlédnout, že nezletilý má k matce blízký citový vztah, z dokazování vyplynulo, že matka má chlapce velmi ráda a chce pro něj zajistit co nejlepší dětství a budoucnost. Na druhé straně však chce zcela eliminovat vliv

otce na syna a chlapce proti otci negativně ovlivňuje. To by pro další zdravý vývoj dítěte mělo negativní vliv. Otec naopak matku respektuje a před synem o ní negativně nehovoří.

33. Soudy musí vždy zohlednit ad hoc všechny okolnosti posuzované věci a rozhodnout o formě péče v nejlepším zájmu dítěte – tak, aby byl podíl obou rodičů na péči a výchově dítěte zásadně rovnocenný (srov. nálezn ze dne 21. 11. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1921/17). S ohledem na negativní působení matky na syna nemůže obstat svření nezletilého do její péče. S ohledem na dobré vazby nezletilého k oběma rodičům i vzhledem k tomu, že nezletilý M. je spokojen, pokud se rodiče nyní v péči střídají, považuje odvolací soud právě střídavou péči jako nevhodnější formu péče o nezletilého M.. Pokud by byl chlapec svřen do výlučné péče otce a s matkou by byl v kontaktu pouze v rámci styku, nebylo by takové uspořádání v zájmu nezletilého, když v současné době více preferuje matku. Odvolací soud se nedomnívá, že neschopnost dohody mezi rodiči a jejich konfliktní komunikace by měla být na překážku střídavé péče. Prvotně by si měli rodiče uvědomit, že mají jednat v zájmu dítěte a v tomto směru kooperovat. K tomu patří i respekt k druhému rodiči a jeho výchovným postupům. Proto není vhodné, aby matka nadále vystupovala proti otci, osočovalo ho před všemi i před nezletilým, kriminalizovala jej. Svým chováním může matka synovi více ublížit než pomoci. Pokud by konfrontační chování matky pokračovalo, a ve svých důsledcích směřovalo proti nezletilému (pořizování nahrávek či fotografií a jejich další šíření), mohlo by skutečně vést ke svření do péče otce. V současné době však odvolací soud pro zachování kontaktů s oběma rodiči a jejich výchovného vlivu na nezletilého považuje střídavou péči jako nevhodnější a proto v tomto směru výroky I. a IV rozsudku soudu prvního stupně podle § 220 odst. 1 písm. b) změnil.
34. Režim péče o nezletilého v době vánočních prázdnin, letních prázdnin, jarních prázdnin a velikonočních prázdnin odvolací soud upravil tak, aby se rodiče o všech těchto prázdninách v péči o nezletilého rovnoměrně prostřídali v sudých a lichých letech.
35. Při určení výživného se odvolací soud řídil hledisky uvedenými v § 913 odst. 1 o. z., podle něhož pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Za počátek, od kdy je nutno stanovit vyživovací povinnost, je třeba považovat zrušení společné domácnosti rodičů v dubnu 2016, a to shodně se závěry soudu prvního stupně.
36. Vzhledem ke zjištěným příjmům a majetkové situaci rodičů je přiměřeným výživným pro nezletilého, který má běžné potřeby odpovídající jeho věku, částka 10 000 Kč měsíčně, pro dosavadní období a následně ve výši 8 000 Kč pro každého z rodičů pro formu střídavé péče. V období od 26. 4. 2016 do 30. 6. 2016 ponechal odvolací soud výživné ve výši 12 000 Kč měsíčně, neboť nezletilý byl v péči matky a styk s otcem byl minimální.
37. Obecně akceptovaná výše výživného u dětí do pěti let se podle doporučujících tabulek ministerstva spravedlnosti pohybuje mezi 11 – 15 % příjmu povinného rodiče, u dětí ve věku 6 až 9 let pak mezi 13 – 17 %. Příjem otce je daňovými příznámi deklarován okolo 40 000 Kč čistého měsíčně, nicméně nelze odhlédnout od celkové majetkové situace otce. Ostatně tak učinil i soud prvního stupně. Částky výživného ve výši 10 000 Kč měsíčně a 8 000 Kč se ve shora citovaných procentuálních rozmezích pohybují a nijak z nich nevybočují. U matky odvolací soud nevěřil jejímu tvrzení, že její příjem jako advokátky činí 10 000 Kč měsíčně, výdělkové schopnosti i majetkové poměry matky považuje za shodné s otcem a proto bylo matce stanoveno výživné ve stejné výši jako otci. V rozhodnutí o výživném je zohledněna skutečnost, že každý z rodičů o nezletilého dosud pečoval v rozsahu 2/3 a 1/3 měsíce, a následně každý polovinou měsíce a výživné je stanoveno úměrně této době (§ 913 odst. 2 o. z.). Potřeby nezletilého nepřekračují

běžné potřeby dítěte jeho věku a rodiče jsou schopni hradit veškeré jeho potřeby, neboť oba mají dobrou životní úroveň

38. Protože mezi rodiči nebylo sporným, kolik bylo dosud na výživu nezletilého zapláceno, vycházel odvolací soud při stanovení nedoplatku s těchto zjištění. Za období od 26. 4. 2016 do 30. 6. 2018 mělo být uhrazeno celkem 26 000 Kč (2x 12 000 + poměrná část 5 dní z měsíce dubna ve výši 2000 Kč), za období od 1. 7. 2016 do 31. 3. 2019 mělo být uhrazeno celkem 330 000 Kč (33 měsíců x 10 000 Kč), celkem tedy 356 000 Kč. Rodiče shodně při jednání před soudem prvního stupně dne 8. 2. 2018 uvedli, že otec v období od 26. 4. 2016 do 7. 2. 2018 zaplatil na výživném 75 035 Kč (protokol na čl. 1276 spisu), a před odvolacím soudem učinili nesporným, že za období od 5. 9. 2016 do 6. 3. 2019 bylo uhrazeno 219 506 Kč. Výpočtem dle předložené tabulky pak odvolací soud zjistil, že na období od 26. 4. 2016 do 5. 9. 2016 připadá částka 16 850 Kč, když tato tabulka začíná platbou 5. 9. 2016 – 3250 Kč – výživné za měsíc září 2016 a do 7. 2. 2018 (jednání před soudem prvního stupně) bylo uhrazeno 58 185 Kč. Proto k částce 219 506 Kč byla připočtena částka 16 850 Kč, a tak zjištěno, že otec uhradil na výživném celkem 236 356 Kč. Celková dlužná částka činí 119 644 Kč (356 000 – 236 356).
39. Úhrada nedoplatku byla rozdělena na dvě části, a to k rukám matky ve výši 59 644 Kč do 60 dnů od právní moci rozsudku a ve výši 60 000 Kč do 31. 12. 2019 na účet založený ve prospěch nezletilého. Jak bylo uvedeno výše, oba rodiče mají vysokou životní úroveň, proto je vhodné, aby část nedoplatku byla uhrazena formou úspor nezletilého pro jeho budoucí potřeby.
40. Podle § 148 odst. 1 o. s. ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkovi právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Tyto náklady činí 20 650 Kč a tvoří je státem hrazené znalečné (2 x 9800 Kč a 1 050 Kč). Vzhledem k tomu, že ani u jednoho z rodičů nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, odvolací soud uložil každému z nich povinnost podílet se na úhradě těchto nákladů jednou polovinou. Rovněž rozhodnutí soudu prvního stupně bylo ve výrocích XVII. a XVIII. ovládáno stejnou zásadou, proto bylo jako správné v těchto výrocích potvrzeno.
41. O náhradě nákladů řízení vedeného před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle 23 z. ř. s. ve spojení s § 224 odst. 2 o. s. ř., protože řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by některému z účastníků přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly.
42. Odvolací soud vzhledem ke složitosti věci, nutnosti doplnit dokazování o vypracování dodatku znaleckého posudku, a nutnosti rozhodnutí v odvolání v dalších věcech, které se nezletilého M. týkaly (procesní rozhodnutí, předběžná opatření, nahrazení souhlasu za rodiče v otázce volby školy), nemohl řízení dokončit ve lhůtě 6 měsíců ve smyslu ustanovení § 471 odst. 2 z. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné (§ 30 odst. 1 z. ř. s.).

Praha 20. března 2019

Mgr. Martin Jachura v.r.
předseda senátu