

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Cidliny a soudců JUDr. Aleny Svátkové a JUDr. Pavla Slavička ve věci

žalobce: **InvestCapital LTD**, registrační číslo C 62911
sídlem THE HUB, 'TRIQ SANT' ANDRIJA, SGN 1612, San GWANN, Malta
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Šmídou
sídlem Eliščíno nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové

proti

žalované: **Katarína M.**, narozená xxx
státní příslušnice Slovenské republiky
toho času neznámého pobytu
zastoupena opatrovníkem advokátem Mgr. Vendelínem Balogem
sídlem Hvězdova 1734/2c, 140 00 Praha 4

o 27 794,95 Kč s příslušenstvím, k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 27. září 2018, č.j. 11 C 469/2018 – 35 a ustanoveného opatrovníka proti usnesení téhož soudu ze dne 27. ledna 2020, č.j. 11 C 469/2018 – 72,

takto:

I. Řízení o odvolání žalované proti rozsudku se **zastavuje**.

II. Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku IV. **mění** tak, že výše odměny a náhrady hotových výdajů činí 5 023,92 Kč, jinak se v tomto výroku **potvrzuje**.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně výrokiem I. žalované uložil povinnost zaplatit žalobci částku 27 794,95 Kč s příslušenstvím, které specifikoval, výrokiem II. žalované uložil povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 2 564 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Jiřího Šmídy, advokáta.
2. V odůvodnění uvedl, že v řízení bylo prokázáno, že žalovaná uzavřela dne 4. 6. 2015 s předchůdkyní žalobce společností Door Financial smlouvu o zápůjčce, na základě níž jí byla poskytnuta půjčka 15 000 Kč, kterou se zavázala zaplatit v 60 měsíčních splátkách po 450 Kč, žalovaná své povinnosti ze smlouvy neplnila, proto žalobě vyhověl, žalobci přiznal jistinu 11 117,98 Kč, smluvní pokutu 16 676,97 Kč, úrok z prodlení, dále žalobci přiznal právo na náhradu nákladů řízení.
3. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná prostřednictvím svého opatrovníka odvolání.
4. Napadeným usnesením soud prvního stupně výrokiem I. rozsudek zrušil, výrokiem II. řízení zastavil, výrokiem III. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení a

Shodu s prvopisem potvrzuje Ema Pithardová.

výrokem IV. ustanovenému opatrovníkovi žalované přiznal odměnu ve výši 4 152 Kč s tím, že mu bude poukázána po právní moci usnesení prostřednictvím účtárny Obvodního soudu pro Prahu 3.

5. V odůvodnění uvedl, že žalobce vzal svou žalobu podáním, doručeným 11. 12. 2019, zpět, postupoval proto podle ust. § 96 odst. 1, 2 o. s. ř. a dříve vydaný rozsudek zrušil a řízení zastavil.
6. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle ust. § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř.
7. O odměně a náhradě hotových výdajů ustanoveného opatrovníka žalované rozhodl podle ust. § 140 odst. 2 o. s. ř. a výši vypočetl podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif – dále a. t.). Odměnu přiznal za dva úkony právní služby (převzetí zastoupení, sepis odvolání) po 1 776 Kč, po snížení o 20 % dle § 12a a. t., dále dvě náhrady hotových výdajů po 300 Kč, celkem 4 152 Kč.
8. Proti výroku IV. podal ustanovený opatrovník odvolání, kterým se domáhal jeho změny tak, aby mu na odměně byla přiznána ještě částka 871,92 Kč a požadoval náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 2 511,96 Kč. V odvolání namítal, že mu soud prvního stupně opomněl přiznat náhradu za 21 % daň z přidané hodnoty (DPH). Náhradu nákladů odvolacího řízení požadoval podle ust. § 8 odst. 1, § 7 bod 5, § 12a odst. 1 a. t. ve výši 1 776 Kč včetně náhrady hotových výdajů dle § 13 odst. 4 a. t. ve výši 300 Kč, navýšeno o DPH.
9. Odvolací soud se nejprve zabýval tím, zda jsou splněny podmínky odvolacího řízení.
10. Z výše uvedeného vyplývá, že žalovaná podala odvolání proti rozsudku, který byl soudem prvního stupně opatrovníkem napadeným usnesením zrušen.
11. Jestliže byl rozsudek soudu prvního stupně již zrušen, chybí zde jedna z podmínek odvolacího řízení, kterou je existence rozhodnutí, jehož správnost by měl odvolací soud přezkoumávat. Odvolací soud proto postupoval podle ust. § 104 odst. 1 ve spojení s ust. § 211 o. s. ř. a odvolací řízení zastavil. Jednání nebylo třeba nařizovat (§ 214 odst. 2 písm. b/ o. s. ř.).
12. Odvolací soud po zjištění, že opatrovník podal své odvolání proti usnesení včas (§ 204 odst. 1 o. s. ř.), že bylo podáno osobou oprávněnou (§ 201 o. s. ř.), postupem podle ust. § 212, § 212a o. s. ř. přezkoumal správnost napadeného usnesení v mezích, vytyčených odvoláním (§ 206 odst. 2, 3 o. s. ř.), aniž bylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/ o. s. ř.), a shledal odvolání důvodné.
13. Podle ust. § 140 odst. 2 o. s. ř. byl-li ustanoven účastníku zástupcem nebo opatrovníkem advokát, platí jeho hotové výdaje a odměnu za zastupování, popřípadě též náhradu za daň z přidané hodnoty, stát; při určení náhrady hotových výdajů a odměny za zastupování se postupuje podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně a náhradu za daň z přidané hodnoty soud určí z odměny za zastupování a z náhrady hotových výdajů podle sazby daně z přidané hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem. V odůvodněných případech stát poskytne advokátovi přiměřenou zálohu.
14. V posuzovaném případě opatrovník rozhodnutím o registraci ze dne 10. 12. 2010, vystavené Finančním úřadem v Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi, doložil, že je plátcem DPH. Soud prvního stupně tak měl správně vypočtenou odměnu a náhradu hotových výdajů opatrovníka ve výši 4 152 Kč ještě zvýšit o náhradu za 21 % DPH, tj. o 871,92 Kč, na celkových 5 023,92 Kč. S ohledem na tento výpočet odvolací soud výrok IV. napadeného usnesení podle ust. § 221a o. s. ř. změnil tak, jak se podává z výroku II. tohoto usnesení, jinak tento výrok podle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil.

15. Zastavení řízení o odvolání proti rozsudku žalovaná zavinila, neboť na změněnou procesní situaci nijak nereagovala, žalobci ale v této fázi řízení žádné náklady nevznikly, proto odvolací soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení (§ 146 odst. 2 věta první, § 224 odst. 1 o. s. ř.).
16. Opatrovníkem požadovanou náhradu nákladů odvolacího řízení za sepsání odvolání proti výroku o výši nákladů opatrovníka mu odvolací soud nemohl přiznat. Ustanovený opatrovník z řad advokátů podával odvolání do výroku o výši své odměny nikoli za žalovanou, ale sám za sebe, neboť jde o nárok, který má on sám (nikoli žalovaná) proti státu (§ 140 odst. 2 o. s. ř.). Použití advokátního tarifu, na které opatrovník odkazoval, tak nepřipadá v úvahu, neboť ten upravuje odměny a náhrady hotových výdajů v případech, kdy advokát poskytuje svému klientovi právní službu, nikoli odměny a náhrady hotových výdajů pro případy, kde jedná sám za sebe.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha, dne 30. března 2020

JUDr. Jiří Cidlina v. r.
předseda senátu