

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jiřího Cidliny a soudkyň Mgr. Miloslavy Štorkové a JUDr. Aleny Svátkové ve věci

žalobkyně: **L. V.**, narozená xxx
bytem xxx, xxx
zastoupená advokátkou Mgr. Hanou Kuncovou
sídlem Marie Cibulkové 394/19, 140 00 Praha 4

proti
žalovanému: **K. K.**, narozený xxx
bytem xxx, xxx
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Sixtou
sídlem Husova 240, 110 00 Praha 1

o vypořádání společného jmění manželů, k odvolání společnosti MAXI-TIP a. s., IČO 25689053, sídlem Jeremiášova 947/16, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 3. února 2020, č. j. 57C 217/2015-522,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku I. **mění** jen tak, že výše pořádkové pokuty činí 30 000 Kč, jinak se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně uložil společnosti MAXI-TIP a.s., IČO 25689053, sídlem Jeremiášova 947/16, Stodůlky, Praha 5, zaplatit pořádkovou pokutu ve výši 50 000 Kč do tří dnů od právní moci usnesení na účet Obvodního soudu pro Prahu 4 (výrok I.). Výrokem II., III. a IV. současně uložil společnosti MAXI-TIP a.s., IČO 25689053, sídlem Jeremiášova 947/16, Stodůlky, Praha 5, aby do deseti dnů od právní moci usnesení soudu předložila seznam akcionářů vedený podle § 264 z. o. k. se všemi jeho náležitostmi, a to konkrétně odrážející stav akcionářů ke dni 27. 1. 2015, a dále veškeré změny tohoto seznamu akcionářů od 27. 1. 2015 zpětně do doby, kdy akcie ve společnosti nabyly žalovaný a dále účetní závěrku za rok 2018 opatřenou podpisem statutárního orgánu spolu s daňovými přiznáními k dani z hazardních her za roky 2018, 2019 a daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2018 včetně potvrzení o dodání těchto daňových přiznání daňovému úřadu.
2. V odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že na základě žaloby ze dne 22. 12. 2015 je veden mezi účastníky spor o vypořádání společného jmění manželů. Zásadní spornou položkou je hodnota akcií žalovaného ve společnosti MAXI-TIP a.s., IČO 25689053, sídlem Jeremiášova 947/16, Stodůlky, Praha 5 (dále jen „společnost“) podle stavu ke dni 27. 1. 2015. Pro zjištění hodnoty této položky je kromě jmenovité hodnoty akcií, které patřily žalovanému, podstatná i skutečnost, jaký byl celkový objem akcií této společnosti k tomuto datu. Pro zjištění hodnoty podílu na akciích ve vlastnictví žalovaného je nezbytné postavit najisto, jaký byl poměr těchto žalovaným vlastněných akcií ke všem akciím společnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ema Pithardová.

3. K ocenění zmíněné položky soud prvního stupně usnesením ze dne 18. 7. 2017, č. j. 57 C 217/2015-264, ustanovil znalce. V dalším průběhu řízení mu pak s ohledem na nové námítky účastníků a další zjištěné skutečnosti uložil posudek zpřesnit a doplnit. Konkrétně tak znalci uložil provést doplněk znaleckého posudku usnesením ze dne 4. 1. 2019, č. j. 57 C 217/2015-471. V tomto usnesení pak výslovně podle § 127 odst. 4 o. s. ř. uložil společnosti povinnost, aby poskytla znalci veškerou součinnost potřebnou k vypracování znaleckého posudku. V témže usnesení byla společnost poučena, že v případě nesplnění této povinnosti jí může soud uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč. Při výslechu znalce k předmětnému doplňku znaleckého posudku znalec uvedl, že mu společnost (ani žalovaný) i přes jeho výzvu neposkytlí podklady, které by znalci umožnily zachytit skutečnou účetní závěrku společnosti za rok 2018. Kvůli nesplnění této povinnosti musel znalec vycházet pouze z modelace (viz č. l. 498 p. v. spisu). Soud prvního stupně s ohledem na toto zjištění opětovně usnesením ze dne 13. 9. 2019, č. j. 57 C 217/2015-502, uložil znalci zpracovat doplněk znaleckého posudku a výslovně společnosti i žalovanému uložil opět povinnost součinnosti. Ve znaleckém posudku zpracovaném na základě posledně uvedeného usnesení znalec uvedl (viz str. 24 doplňku posudku), že nemohl zodpovědět jednu z položených otázek, neboť mu společnost nesdělila podíl akcií žalovaného ve vztahu k celkovému objemu akcií k rozhodnému datu. Soud prvního stupně následně znalce telefonicky kontaktoval a od znalce zjistil, že společnost byla vyzývána emailovými zprávami i zprávami zaslanými do datové schránky, nicméně vyžádanou součinnost znalci neposkytla. Zástupkyně žalobkyně dále pak v rámci svého vyjádření k poslednímu doplňku znaleckého posudku namítla, že ty podklady, které společnost znalci poskytla (např. účetní závěrka za rok 2018) vzbuzují značnou pochybnost, neboť postrádají podpis statutárního orgánu. Soud prvního stupně dále ověřil náhledem do sbírky listin obchodního rejstříku, že společnost (v rozporu s § 21a zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví) dosud účetní závěrku za rok 2018 nezveřejnila.
4. Soud prvního stupně dále konstatoval, že z dosavadního průběhu řízení je zřejmé, že společnost opakovaně neuposlechla příkazu soudu a tím hrubě ztěžuje postup řízení, jehož hlavním smyslem je rozkrytí skutečné hodnoty akcií žalovaného. S ohledem na to, že společnost svou povinnost porušila opakovaně a svým přístupem maří zdárný průběh řízení, jí proto podle § 53 odst. 1 o. s. ř. uložil pořádkovou pokutu.
5. Pokud jde o výši pořádkové pokuty, vzal soud prvního stupně v potaz v první řadě majetkovou situaci společnosti, která se podává ze znaleckého posudku a jeho doplňků, jakož i z výslechů znalce. Dále přihlédl k tomu, že v rámci novínového vyjádření sám žalovaný, který se označuje jako „největší podílník a investor“ společnosti, uvedl, že její obrat narostl v roce 2018 v porovnání s rokem 2017 téměř na dvojnásobek a dosahuje částek v řádu jednotek miliard Kč. Zohlednil, že předmětná společnost má evidentně dostatek volných prostředků, když je aktivní jako sponzor různých sportovních týmů. Dále vzal v potaz skutečnost, že společnost byla na možnost uložení pořádkové pokuty několikrát upozorněna. V neposlední řadě zvážil i závažnost porušení povinnosti, jakož i délku řízení, ke které společnost svým přístupem značnou měrou přispěla. Z uvedených důvodů dospěl k závěru, že jiná než maximální výše pořádkové pokuty by byla s ohledem na charakter společnosti zcela nedostatečná.
6. Dalšími výroky napadeného usnesení (II. – IV.) soud prvního stupně opětovně společnosti uložil procesní povinnosti, jejichž splnění je potřebné pro řádné zjištění skutkového stavu a rozhodnutí ve věci, přičemž upozornil, že pořádkovou pokutu je možné ukládat opakovaně.
7. Proti tomuto usnesení podala společnost MAXI-TIP a. s. včasné odvolání, které směřovalo do výroku I. o uložení pořádkové pokuty. Zpochybnila, že by jako povinná osoba opakovaně neuposlechla příkazu soudu a tím hrubě ztěžila postup daného řízení. Zdůraznila, že výzvě soudu vyhověla a znalci poskytla všechny podklady, které si vyžádal, což dokládala přílohou

komunikací. Pokud pak některé podklady nebyly v „kvalitě“ požadované znalcem, bylo podle jejího názoru jeho povinností na tuto skutečnost upozornit, což se však dle napadeného usnesení v některých případech nestalo. Uvedla dále, že dokonce aktivně znalci nabídla osobní setkání k vysvětlení či doplnění zaslaných dokladů. Pokud se v odůvodnění rozhodnutí uvádí, že nesdělila podíl akcií žalovaného ve společnosti k rozhodnému dni, tak tato skutečnost vyplývala z obsahu spisu, neboť tato povinnost již byla v průběhu řízení splněna. Dovozovala nadto, že pro vypracování znaleckého posudku doložení tohoto podílu není rozhodné, když výše podílu byla přímo předmětem zadání znaleckého úkolu. Výši pořádkové pokuty považovala za nepřiměřeně vysokou s ohledem na skutečnost, že vždy se znalcem aktivně spolupracovala. Navrhovala, aby odvolací soud napadené rozhodnutí soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

8. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (ust. § 212 a ust. 212a o. s. ř.), aniž nařizoval jednání (ust. § 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř), a dospěl k následujícím závěrům.
9. Podle § 53 odst. 1 o. s. ř. tomu, kdo hrubě ztěžuje postup řízení zejména tím, že se nedostaví bez vážného důvodu k soudu nebo neuposlechne příkazu soudu, nebo kdo ruší pořádek, nebo kdo učinil hrubě urážlivé podání anebo nesplnil povinnosti uvedené v § 294, 295 a 320ab, může předseda senátu uložit usnesením pořádkovou pokutu do výše 50 000 Kč.
10. Z obsahu spisu se podává, že soud prvního stupně uložil napadeným usnesením pořádkovou pokutu společnosti MAXI-TIP a. s. za situace, kdy ani přes opakované výzvy znalce nerefletovala a nesdělila požadované údaje. Konkrétně nedoložila výpis ze seznamu akcionářů společnosti ke dni 27. 1. 2015 s uvedením počtu a jmenovité hodnoty akcií, které žalovaný vlastnil spolu s uvedením celkového počtu a jmenovité hodnoty akcií, které společnost ke dni 27. 1. 2015 vydala (výzva znalce e-mailem, doručení do datové schránky čl. 531 – 532 spisu).
11. Již v souvislosti s ustanovením znalce usnesením ze dne 18. 7. 2017, č. j. 57C 217/2015-264, jehož úkolem bylo zodpovědět aktuální obvyklou cenu akcií společnosti MAXI-TIP a. s. patřících účastníkům podle stavu ke dni 27. 1. 2015, bylo společnosti uloženo s poučením o možnosti uložení pořádkové pokuty poskytnout znalci veškerou znalcem vyžádanou povinnost potřebnou k vypracování znaleckého posudku s tím, aby se zdržela jednání, které by mu bránilo splnit uložený úkol nebo by jeho splnění ztěžovalo. I v usnesení ze dne 4. 1. 2019, č. j. 57C 217/2015-471, kterým bylo znalci uloženo provést doplněk znaleckého posudku, bylo společnosti výslovně uloženo podle ust. § 127 odst. 4 o. s. ř., aby poskytla znalci veškerou součinnost k vypracování znaleckého posudku. V tomto usnesení pak byla taktéž poučena, že v případě nesplnění této povinnosti jí může soud uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že společnost svoji povinnost nesplnila, vycházel znalec pouze z modelace, a proto jej opětovně usnesením ze dne 13. 9. 2019, č. j. 57C 217/2015-502, soud prvního stupně vyzval ke zpracování dalšího doplnku znaleckého posudku. Společnosti i žalovanému byla uložena povinnost k potřebné součinnosti konkretizované tak, aby znalci vydali jím vyžádané dokumenty, například účetní uzávěrku v plném rozsahu, včetně příloh za rok 2018 a první pololetí 2019 a výroční zprávu společnosti. Znalec v doplňujícím posudku ze dne 15. 11. 2019 nemohl zodpovědět jednu z otázek, když i přes jeho shora zmíněné výzvy e-mailem i zprávami do datové schránky, společnost nesdělila podíl akcií žalovaného ve vztahu k celkovému objemu akcií k rozhodnému datu, proto všechny výpočty byly provedeny s hodnotami zadanými soudem v přechodím vypracování posudku.
12. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že smyslem uložení pořádkové pokuty je výchovně působit na toho, jemuž je ukládána tak, aby se jednání, které je jí sankcionováno, v budoucnu neopakovalo. Je proto opodstatněné založit úvahu o výši pořádkové pokuty nejen na charakteru, intenzitě a četnosti

výskytu chování, pro něž se pokuta ukládá, nýbrž i na posouzení majetkových poměrů osoby, které se pokuta ukládá.

13. Odvolací soud ve shodě se soudem prvního stupně tak v daném případě dospěl k závěru, že uložení pořádkové pokuty bylo zcela na místě, když společnost opakovaně neuposlechla příkazu soudu a hrubě tím ztížila postup řízení, jehož hlavním smyslem je zjištění skutečné hodnoty akcií žalovaného.
14. Argumentaci společnosti obsaženou v odvolání neshledal odvolací soud v zásadě za opodstatněnou, když kvalifikovaně nedoložila, že by znalci poskytla všechny podklady. Z přiložené komunikace se žádné jí tvrzené skutečnosti nepodávají, natož, že by znalci bylo nabídnuto osobní setkání k vysvětlení či doplnění údajně zaslaných dokladů. Pokud společnost poskytla znalci určité informace, naprosto neodpovídaly rozsahu požadovaných skutečností a podkladů, a to ani po vydání napadeného usnesení. Postup společnosti nelze považovat za ojedinělou chybu, ale o setrvalé ignorování plnění povinnosti uložené soudem.
15. Naproti tomu odvolací soud konstatuje, že pořádková pokuta je krajním opatřením a lze ji uložit jen tam, kde domluva nebo jiné mírnější prostředky nevedly k nápravě. Přestože se odvolací soud ztotožnil se závěrem soudu prvního stupně, že uložení pořádkové pokuty za stávajících okolností je opodstatněné, zastává názor, že částka 50 000 Kč, tedy v maximální možné míře se nejeví jako zcela přiměřená. Odvolací soud s přihlédnutím ke všem hlediskům uvedeným shora, které jsou při stanovení výše pořádkové pokuty rozhodné, zohlednil skutečnost, že se jedná o první využití tohoto opatření, a proto za přiměřenou shledal pořádkovou pokutu v částce 30 000 Kč, kdy tak její výše odpovídá jednak výchovnému účelu na straně jedné a dále představuje dostatečnou výstrahu na straně druhé.
16. Současně však závěrem ve shodě se soudem prvního stupně nelze neuvést, že pořádkovou pokutu lze ukládat i opětovně, nevedla-li předchozí pokuta k dosažení sledovaného cíle.
17. S ohledem na shora uvedené odvolací soud postupoval v souladu s ust. § 220 odst. 1 o. s. ř. a napadené usnesení soudu prvního stupně ve výroku I. změnil tak, že výše pořádkové pokuty činí částku 30 000 Kč, jinak jej ve smyslu ust. § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 20. května 2020

JUDr. Jiří Cidlina v. r.
předseda senátu