

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jiřího Cidliny a soudkyň Mgr. Miloslavy Štorkové a JUDr. Aleny Svátkové ve věci

žalobkyně: **L. V.**, narozená xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupená advokátkou Mgr. Hanou Kuncovou  
sídlem Marie Cibulkové 394/19, 140 00 Praha 4

proti  
žalovanému: **K. K.**, narozený xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Sixtou  
sídlem Husova 240, 110 00 Praha 1

**o vypořádání společného jmění manželů**, k odvolání společnosti MAXI-TIP a.s., IČO 25689053, sídlem Jeremiášova 947/16, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 25. června 2020, č. j. 57C 217/2015-563,

## takto:

Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.

## Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně uložil společnosti MAXI-TIP a.s., IČO 25689053, sídlem Jeremiášova 947/16, Stodůlky, Praha 5, zaplatit pořádkovou pokutu ve výši 50 000 Kč do tří dnů od právní moci usnesení na účet Obvodního soudu pro Prahu 4.
2. V odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že na základě žaloby ze dne 22. 12. 2015 je veden mezi účastníky spor o vypořádání společného jmění manželů. Zásadní spornou položkou je hodnota akcií žalovaného ve společnosti MAXI-TIP a.s., IČO 25689053, sídlem Jeremiášova 947/16, Stodůlky, Praha 5 (dále jen „společnost“) podle stavu ke dni 27. 1. 2015. Pro zjištění hodnoty této položky je kromě jmenovité hodnoty akcií, které patřily žalovanému, podstatná i skutečnost, jaký byl celkový objem akcií této společnosti k tomuto datu. Pro zjištění hodnoty podílu na akciích ve vlastnictví žalovaného je nezbytné postavit najisto, jaký byl poměr těchto žalovaným vlastněných akcií ke všem akciím společnosti.
3. Konstatoval dále, že usnesením ze dne 3. 2. 2020, č. j. 57 C 217/2015-522, byla uložena společnosti mj. povinnost předložit soudu seznam akcionářů vedený podle ust. § 264 z. o. k. se všemi jeho náležitostmi, a to konkrétně odrážející stav akcionářů ke dni 27. 1. 2015, a dále předložit veškeré změny tohoto seznamu akcionářů od 27. 1. 2015 zpětně do doby, kdy akcie ve společnosti nabyly žalovaný. Tato povinnost byla společnosti uložena v řízení opakovaně a její neplnění bylo již sankcionováno dvěma pořádkovými pokutami ve výši 30 000 Kč a 40 000 Kč. Společnost předmětnou povinnost stále i přes opakované výzvy neplní. Jedinou její reakcí je placení uložených pořádkových pokut.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ema Pithardová.

4. Soud prvního stupně dále uvedl, že z dosavadního průběhu řízení je zřejmé, že společnost opakovaně ignoruje příkaz soudu, neplní své povinnosti a tím hrubě ztěžuje postup řízení, jehož hlavním smyslem je rozkrytí skutečné hodnoty akcií žalovaného. Za této situace soud prvního stupně společností s odkazem na ust. § 53 o. s. ř. uložil opětovně pořádkovou pokutu.
5. Pokud jde o výši pořádkové pokuty, vzal soud prvního stupně v potaz právní názor odvolacího soudu (usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 5. 2020, č. j. 39 Co 71/2020-544), že je třeba, aby výše smluvní pokuty působila výchovně tak, aby se jednání, které je sankcionováno, v budoucnu neopakovalo. Vzhledem k tomu, že předchozí uložené pokuty zjevně nevedly k odstranění protiprávního chování společnosti, soud prvního stupně dospěl k závěru, že výchovného efektu zatím dosaženo nebylo. S ohledem na uvedené proto pokutu zvýšil na částku 50 000 Kč. Přihlédl přitom i k majetkové situaci společnosti, která se od vydání posledního rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty nijak nezměnila, kdy v tomto směru pro stručnost odkázal na svá předchozí usnesení o ukládání pořádkových pokut.
6. Závěrem soud prvního stupně opětovně upozornil na skutečnost, že pořádkovou pokutu lze ukládat opakovaně, a to do té doby, než bude povinnost splněna.
7. Proti tomuto usnesení podala společnost MAXI-TIP a. s. včasné odvolání. Rekapitulovala, že usnesením ze dne 3. 2. 2020, č. j. 57 C 217/2015-522, jí byla uložena mj. povinnost předložit soudu seznam akcionářů vedený podle § 264 z. o. k. se všemi jeho náležitostmi, a to konkrétně odrážející stav akcionářů ke dni 27. 1. 2015, a dále předložit veškeré změny tohoto seznamu akcionářů od 27. 1. 2015 zpětně do doby, kdy akcie v povinné osobě nabyly žalovaný. V této souvislosti uvedla, že na výzvu soudu doložila, jaké množství akcií žalovaný vlastnil ke dni 27. 1. 2015, čímž považovala svou povinnost za splněnou. Zdůraznila, že seznam akcionářů je důvěrná informace, která nemůže být zveřejněna třetím osobám bez řádného důvodu. Předložením seznamu akcionářů by se žalobkyně mohla dozvědět informace o ostatních akcionářích povinné osoby, a to ačkoli není sama akcionářem společnosti. Dovožovala, že z usnesení ze dne 3. 2. 2020 pak není zřejmé, o jaké akcie žalovaného se jedná, neboť po dobu existence povinné osoby vlastnil různé podíly, kdy za situace, že je vyžadována informace o těch akcích, které vlastnil k okamžiku rozvodu (a kdy tyto akcie přesně nabyly), nebude se jednat o jiné akcie, které v mezidobí platně zcizil. Navrhovala, aby odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.
8. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (ust. § 212 a ust. § 212a o. s. ř.), aniž nařizoval jednání (ust. § 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř), a dospěl k následujícím závěrům.
9. Podle § 53 odst. 1 o. s. ř. tomu, kdo hrubě ztěžuje postup řízení zejména tím, že se nedostaví bez vážného důvodu k soudu nebo neuposlechne příkazu soudu, nebo kdo ruší pořádek, nebo kdo učinil hrubě urážlivé podání anebo nesplnil povinnosti uvedené v § 294, § 295 a § 320ab, může předseda senátu uložit usnesením pořádkovou pokutu do výše 50 000 Kč.
10. Podle ust. § 264 odst. 1 zák. č. 90/2012 S., o obchodních společnostech a družstev (zákon o obchodních korporacích), (dále je „z. o. k.“), akcie na jméno se zapisuje do seznamu akcionářů, který vede společnost. Vydala-li společnost zaknihované akcie, mohou stanovy určit, že seznam akcionářů je nahrazen evidencí zaknihovaných cenných papírů. Dle odst. 2 téhož ustanovení do seznamu akcionářů se zapisuje název druhu akcie, mají-li být vydány akcie různých druhů, její jmenovitá hodnota, jméno a bydliště nebo sídlo akcionáře, číslo bankovního účtu, číselné označení listinné akcie a změny zapisovaných údajů. Dle odst. 3 téhož ustanovení do seznamu akcionářů se zapisuje také oddělení nebo převod samostatně převoditelného práva.

11. Podle ust. § 266 odst. 1 z. o. s. společnost vydá každému svému akcionáři na jeho písemnou žádost a za úhradu nákladů opis seznamu všech akcionářů, kteří jsou vlastníky akcií na jméno, nebo požadované části seznamu, a to bez zbytečného odkladu od doručení žádosti. Číslo bankovního účtu zapsané v tomto seznamu poskytne společnost pouze za podmínek uvedených v odstavci 2. Podle odst. 2 téhož ustanovení jiným osobám poskytne společnost údaje zapsané v seznamu akcionářů za podmínek stanovených zákonem upravujícím podnikání na kapitálovém trhu pro poskytování údajů osobou vedoucí evidenci investičních nástrojů nebo souhlasí-li s tím akcionář, kterého se zápis týká.
12. Podle ust. § 115 odst. 1 písm. a) zák. č. 90/2012 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, osoba, která vede centrální evidenci zaknihovaných cenných papírů, a osoba, která vede samostatnou evidenci investičních nástrojů, poskytnou údaje z evidence a dokumentů, které jsou povinny uchovávat podle § 99a odst. 1, a) soudu pro účely soudního řízení.
13. Předně je třeba uvést, že pokud společnost v podaném odvolání namítala, že seznam akcionářů je důvěrná informace, která nemůže být zveřejněna třetím osobám bez řádného důvodu, neboť by se protistrana řízení mohla dozvědět informace o ostatních akcionářích, ačkoliv jím sama není, neshledal odvolací soud tuto argumentaci opodstatněnou. Z dikce ust. § 266 odst. 1, 2 z. o. s. se podává, kdy a za jakých podmínek je společnost povinna poskytnout údaje zapsané v seznamu akcionářů. Ve smyslu odstavce 1 tohoto ustanovení, všichni akcionáři, bez ohledu na to, zda sami vlastní akcie na jméno (příp. jiné akcie nebo práva zapisovaná do seznamu akcionářů), mají právo podat písemnou žádost společnosti a domáhat se vydání opisu celého seznamu, nebo jenom některé části, a to i za situace, že se jich údaje zapsané do seznamu nebo do jeho příslušné části bezprostředně netýkají. Pouze čísla bankovních účtů zapsaná v seznamu akcionářů pro jednotlivé akcionáře lze poskytnout akcionáři, ledaže jsou splněny podmínky stanovené v odstavci 2 téhož ustanovení pro poskytnutí údajů zapsaných v seznamu akcionářů třetím osobám. Uvedené ust. § 266 odst. 2 z. o. s. pak odkazuje na ust. § 115 zák. č. 90/2012 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, kdy z důvodové zprávy k tomuto zákonu vyplývá, že zmíněné ustanovení stanoví povinnost centrálního depozitáře a osoby, která vede samostatnou evidenci investičních nástrojů, sdělovat osobám uvedeným v návrhu zákona o podnikání na kapitálovém trhu (mj. soudům pro účely soudního řízení) údaje o vlastnících investičních nástrojů, které vedou ve své evidenci. Způsob získávání údajů o vlastnících si musí tato osoba zajistit od osob, které vedou předcházející stupně evidence.
14. V kontextu shora uvedeného je zřejmá nedůvodnost námitek společnosti, obsažených v odvolání s tím, že odvolací soud je shledal do jisté míry účelovými. Odvolací soud se zcela ztotožnil se závěry soudu prvního stupně, že společnost opakovaně ignoruje příkaz soudu s tím, že neplněním uložené povinnosti hrubě ztěžuje postup řízení, jehož hlavním smyslem je nyní rozkrytí skutečné hodnoty akcií žalovaného. Odvolací soud nepřisvědčil ani argumentaci společnosti, že z usnesení ze dne 3. 2. 2020, sp. zn. 57C 217/2015, není zřejmé, o jaké konkrétní akcie žalovaného se jedná, když po dobu existence povinné osoby vlastnil různé podíly. Z výroku II. zmíněného usnesení se jednoznačně podává, že společnosti byla uložena povinnost do deseti dnů od právní moci rozhodnutí předložit soudu seznam akcionářů vedený podle ust. § 264 z. o. k. se všemi jeho náležitostmi, a to konkrétně odrážející stav akcionářů od 27. 1. 2015 zpětně do doby, kdy akcie společnosti nabyt žalovaný. Uvedená formulace povinnosti je jasná a určitá, kdy nelze akceptovat názor, že by zakládala nepřezkoumatelnost samotného rozhodnutí. Nelze neuvést, že soud prvního stupně uložil společnosti shora uvedenou povinnost poté, co znalec v doplňujícím posudku ze dne 15. 11. 2019 nemohl zodpovědět jednu z otázek, když i přes jeho výzvy e-mailem i zprávami do datové schránky, společnost nesdělila podíl akcií žalovaného ve vztahu k celkovému objemu akcií k rozhodnému datu. Odhlédnout nelze ani od skutečnosti, že pořádková pokuta, o které bylo rozhodnuto napadeným usnesením, je třetí v pořadí, když první pokuta byla stanovena v částce

30 000 Kč, a druhá ve výši 40 000 Kč ani nebyla ze strany společnosti napadena odvoláním (usnesení ze dne 10. 6. 2020, č. j. 57C 217/2015-550). Již z uvedeného lze dovodit účelovost námitek společnosti v konkrétním posuzovaném případě.

15. Dále je třeba zdůraznit, že odvolací soud se neodchýlil od názoru soudu prvního stupně, ani pokud se jedná o výši pořádkové pokuty, když předchozí uložené pokuty nesplnily na straně jedné svůj výchovný účel a na straně druhé zjevně s ohledem na majetkovou situaci společnosti nepůsobily dostatečně výstražně. V této souvislosti odvolací soud pouze rekapituluje závěry soudu prvního stupně, že majetková situace společnosti se podává ze znaleckého posudku a jeho doplňků, jakož i výslechu znalce. Sám žalovaný se v rámci novinového vyjádření označil za největšího podílníka a investora společnosti s tím, že uvedl, že její obrat narostl v roce 2018 v porovnání s rokem 2017 na téměř dvojnásobek a dosahuje částek v řádu jednotek miliard Kč. I odvolací soud zastává názor, že společnost má evidentně dostatek volných prostředků, když je nadto aktivní jako sponzor různých sportovních týmů například Bohemians Praha 1905, FK Viktoria Žižkov.
16. Odvolací soud v tomto směru ve shodě se soudem prvního stupně důrazně a opětovně upozorňuje, že bude-li nadále společnost ztěžovat svým přístupem zdárný průběh řízení, může jí být pořádková pokuta ukládána ve smyslu ust. § 53 o. s. ř. opakovaně.
17. Za těchto okolností odvolací soud napadené rozhodnutí soudu prvního stupně jako věcně správné ve smyslu ust. § 219 o. s. ř. potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 23. září 2020

JUDr. Jiří Cidlina v. r.  
předseda senátu