

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Filipem Liškou v právní věci

žalobce: MIVARDI s.r.o., IČO 65141113
sídlem Tlustého 2401/4, 193 00 Praha 9,
zastoupený JUDr. Františkem Vyskočilem, advokátem
sídlem Voršilská 130/10, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: Zfishing Sport Wholesale s.r.o., IČO 03798496
sídlem Sluneční náměstí 2583/10, 158 00 Praha 5,
zastoupený JUDr. Ing. Milošem Olíkem, advokátem
sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

o nekalosoutěžní jednání

t a k t o:

I. Soud schvaluje smír tohoto znění:

1. Účastníci se dohodli, že žalovaný již nadále nebude používat na svých produktech značky Zfish táhla zipů, která jsou podobná a zaměnitelná s táhly zipů používaných žalobcem vyobrazenými v grafickém návrhu přílohy č. 7 a č. 8 vyjádření žalobce ze dne 1. července 2017, a která byla předmětem řízení v této věci. To se však netýká doprodeje obalů na pruty dle následujícího bodu č. 2.

2. Žalovaný může doprodat následující obaly na pruty tvořící skladové zásoby žalovaného:

a. Zfish Obal na Pruty Classic Rod Holdall 2 Rods/110 cm, kód ZF-2395, a to v počtu 363 kusů,

b. Zfish Obal na Pruty Classic Rod Holdall 2 Rods/130 cm, kód ZF-2396, a to v počtu 358 kusů,

c. Zfish Obal na Pruty Royal Rod Holdall 3 Rods/110 cm, kód ZF-2397, a to v počtu 387 kusů,

d. Zfish Obal na Pruty Royal Rod Holdall 3 Rods/130 cm, kód ZF-2399, a to v počtu 356 kusů,

a to včetně táhel zipů specifikovaných v bodě č. 1., přičemž po vyprodání výše uvedených obalů na pruty se zdrží jejich dalšího uvádění na trh.

3. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Zaplacený soudní poplatek se žalobci nevrací

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 31. ledna 2017 u zdejšího soudu domáhal uložení povinnosti žalovanému zdržet se výroby, distribuce a prodeje v žalobě specifikovaných obalů na rybářské pruty, zveřejnit na svých stránkách omluvu žalobci a nahradit žalobci nemajetkovou újmu v penězích zaplacením částky 100 000 Kč, to vše z titulu nekalosoutěžního jednání a zásahu do autorských práv žalovaným, kdy tento uvádí na trh obaly na pruty, které vyvolávají nebezpečí záměny s obaly, jež na trh uvádí žalobce, čímž dále zasahují do autorských práv žalobce k těmto obalům.
2. Při jednání dne 20. dubna 2022 obě strany navrhly za účelem smírného jednání přerušeni řízení dle § 110 o. s. ř., v čemž jim bylo ještě v rámci tohoto jednání vyhověno a řízení tak bylo přerušeno.
3. Podáními ze dne 10. srpna 2022 a 12. srpna 2022 obě strany shodně navrhly, aby soud schválil smír shora uvedeného znění. Zároveň v podáních ze dne 18. srpna 2022 obě strany shodně sdělily soudu, že souhlasí se schválením smíru bez nařízení jednání. Obsah shora uvedeného smíru není v rozporu s právními předpisy. Soud proto pokračoval v přerušném řízení, a účastníky navržený smír dle § 99 o. s. ř. schválil. Součástí smíru byla i dohoda o nákladech řízení za celou dobu trvání řízení tak, jak je uvedeno výše.
4. Výrok II. tohoto usnesení je odůvodněn § 10 odst. 7 zákona o soudních poplatcích, kdy soud vrátí zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně však 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Ve věci samé však již rozhodnuto bylo, byť nepravomocně. Stalo se tak rozsudkem zdejšího soudu ze dne 17. prosince 2018, č. j. 37 C 4/2017-116. Soud tak uzavírá, že se žalobci zaplacený soudní poplatek nevrací.

P o u ě n í:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné dle ustanovení § 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Nebude-li povinnost uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí splněna dobrovolně, má oprávněný právo domáhat se jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí.

Proti výroku II. je odvolání přípustné ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 2. září 2022

JUDr. Filip Liška v.r.
samosoudce