



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Dagmar Stamidisovou v právní věci
žalobce: Warner & Company s.r.o., IČ 24172464 se sídlem Praha 1, Staré Město, V Kolkovně 929/1, zastoupený Mgr. Robertem Vladykou, se sídlem Praha 1, Revoluční 1
proti **žalovanému: Mladá fronta, a.s.**, IČ: 49240315, se sídlem Praha 4-Modřany, Mezi vodami 1952/9, zast. JUDr. Veronikou Ordnungovou, advokátkou se sídlem Praha 6, U Ladronky 1145/42

o vydání bezdůvodného obohacení

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 50.000,-- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku spolu s úrokem z prodlení ve výši 7,25 % p.a. z této částky od 15.9.2012 do zaplacení.
- II. Pokud žalobce požaduje zaplacení dalších 150.000,-- Kč, v této části se žaloba

z a m í t á.

- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce podal u Městského soudu žalobu na vydání bezdůvodného obohacení. Tvrdil, že je podnikatelem, právnickou osobou podnikající mimo jiné v oboru hostinské činnosti. Žalovaný je podnikatelem, právnickou osobou podnikající mimo jiné v oboru vydávání novin a měsíčníku. Žalovaný vydává mimo jiné měsíčník For men. Žalobce provozuje americkou dinner restauraci pod názvem James Dean® Prague na adrese Praha 1, V Koňkovně 1, jejíž interiéry obsahují autorská díla, zejména díla výtvarná, jež jsou tvořena malbami na stěnách restaurace. V tomto případě se jedná o autorské dílo, jež je tvořeno malbami na stěnách dámských toalet v restauraci. Žalovaný v měsíčníku For men číslo 7/2012, ročník 7 na straně 66 až 67 zveřejnil fotografii, na níž je zachycen pan L. M. a paní P. F. v prostorách dámské toalety v restauraci. Fotografie tak zobrazuje mimo jiné interiér dámských toalet restaurace, jež je autorským dílem, k němuž vykonává majetková práva žalobce. Žalovaný užil autorské dílo bez souhlasu žalobce a jedná se o neoprávněný zásah do autorského díla. Ze strany žalovaného byl žalobce opakovaně ústně dotazován, zda může pořídit v prostorách restaurace fotografie za účelem jejich zveřejnění v měsíčníku For men, avšak mezi účastníky nebylo dosaženo dohody a toto jednání bylo ukončeno tím, že žalobce vyjádřil nesouhlas s focením uvnitř restaurace. Hlavním důvodem bylo to, že žalobce měl v tu dobu nabídky od jiných, z pohledu žalobce, prestižnějších časopisů na fotografování v prostorách restaurace, přičemž se vždy jednalo o fotografování za úplat. Za možnost focení v prostorách restaurace za účelem následného zveřejnění fotografií v časopise byla žalobci nabízena odměna. Po zveřejnění předmětné fotografie z prostor restaurace v časopise For men zájem ostatních periodik o fotografování opadl, jelikož fotografie v těchto prostorách by již postrádaly exkluzivitu. Tímto jednáním žalovaného došlo tak rovněž ke způsobení škody. Žalovaný tedy neoprávněně zasáhl do autorského díla žalobce tím, že neoprávněně fotografoval v prostorách restaurace a následně jednu fotografii z prostoru dámských toalet restaurace, na níž je zobrazena malba interiéru, tedy autorské dílo umístil do vydání časopisu For men. Neoprávněným zásahem do autorského díla došlo na straně žalovaného k bezdůvodnému obohacení, které žalobce vyčísluje na částku 100.000,- Kč. Tuto částku dovozuje s ohledem na vyšší odměny, jež mu byla nabízena jinými vydavateli časopisů za možnost fotografování. Žalobce uplatňuje tedy dvojnásobek bezdůvodného obohacení, tedy částku ve výši 200.000,- Kč s poukazem na ustanovení § 40 odst. 4 Autorského zákona. Vzhledem k tomu, že žalovaný i přes výzvu žalobce nereagoval požaduje tedy úhradu dlužné částky a úrok z prodlení ode dne 15.9.2011.

Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby s tím, že v případě žalobce se nejedná o autorské dílo, malba zachycená na inkriminované fotografii spočívá v sérii reprodukcí původního díla, tedy různé barevné variace originálního portréty Marilyn Monroe z roku 1962 umístěných na zdech toalety, jejímž skutečným autorem je Andy Warhol. Porovnáním portrétů umístěných na zdech toalety restaurace, jejichž zlomky lze tedy při vynaložení dostatečné míry pozornosti rozeznat a fotografie, zjistíme, že se skutečně jedná o přesné reprodukcce série originálních portrétů. Žalobcem namítaný autorský interiér toalet spočívá v „tapetě“ vytvořené kopiemi díla Andyho Warhola. Nejedná se tedy o autorské dílo a ani nedošlo k pokusu o nějaké tvůrčí zpracování původního díla. Jedná se o pouhou kopii. Žalobce si tedy v podstatě přisvojil autorské dílo někoho jiného, když vůči žalovanému uplatnil majetková práva k tomuto dílu. Žalobce tedy není ani aktivně legitimován k podání předmětné žaloby. Dále jsou na fotografii viditelné pouze zlomky jednotlivých portrétů. Způsob a rozsah, jakým je na předmětné fotografii zachycen interiér toalet žalobce, nepředstavuje kvalifikované a bezprostřední užití autorského díla ve smyslu ustanovení § 12 Autorského zákoníku. Interiér toalet žalobcova podniku není ústředním motivem předmětné fotografie. Dále namítá, že žalobce nesprávně

formuluje svůj požadavek, neboť výše bezdůvodného obohacení je stanovena fixně na dvojnásobek obvyklé smluvní licenční odměny. Pokud žalobce tvrdil, že měl nabídku 100.000,- Kč, odůvodňoval to tak, že taková odměna mu byla nabízena za možnost fotografování v jeho podniku a neprokázal, že by konkrétní nabídku skutečně obdržel. Žalovanému se tudíž tato částka zdá přemrštěná. Žalobce tudíž neprokázal, že je vykonavatelem majetkových práv k autorskému dílu, jehož reprodukce je umístěna v jeho podniku, a proto není aktivně věcně legitimován k vymáhání žalobou uplatněných nároků. Interiér žalobcova podniku zachycený na fotografii nepoužívá samostatné autorskoprávní ochrany. Jednáním žalovaného nedošlo ke kvalifikovanému užití reprodukce autorského díla umístěného v podniku žalobce, a proto nemohlo dojít k neoprávněnému zásahu do něj. Dále žalobce neunesl důkazní břemeno ohledně důvodu a výše jím uplatněného peněžitého nároku a neprokázal jiný právní důvod k vymáhání uplatněného peněžitého nároku.

Soud provedl důkaz výpisem z Obchodního rejstříku žalobce, výpisem z Obchodního rejstříku žalovaného, dále kopií internetové stránky www.jamesdean.cz/cs/kontakt, fotografií zveřejněnou na straně 66 a 67 měsíčníku For men číslo 7/2012, ročník 7, dopisem ze dne 6.9.2012, smlouvou uzavřenou mezi žalobcem J. [REDAKCE] B. [REDAKCE] ze dne 24.11.2011 a předžalobní výzvou ze dne 19.9.2012 včetně doručky.

Provedené důkazy soud hodnotil podle ustanovení § 132 o.s.ř., a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti, přičemž přihlédl k tvrzení účastníků.

Podle ustanovení § 2 Zákona číslo 121/2000 Sb. v platném znění (dále jen Autorský zákon) odst. 1 předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké....., které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoliv objektivně vnímatelné podobě, včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam.

Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebnědramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.

Podle ustanovení § 24 podle odst. 4 citovaného paragrafu předmětem práva autorského je také dílo vzniklé tvůrčím zpracováním díla jiného včetně překladu díla do jiného jazyka. Podle odst. 5 citovaného paragrafu výstava nebo jiný soubor nezávislých děl nebo jiných prvků, který způsobem výběru nebo uspořádáním obsahu splňuje podmínky podle odst. 1 je dílem souborným.

Podle ustanovení § 46 a násl. Autorského zákona licenční smlouvou autor poskytuje nabyvateli oprávnění k výkonu práva dílo užít (licenci) k jednotlivým způsobům nebo ke všem způsobům užití v rozsahu omezeném nebo neomezeném a nabyvatel se zavazuje, není-li podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. b sjednáno jinak, poskytnout autorovi odměnu. Podle ustanovení § 46 odst. 4 smlouva vyžaduje písemnou formu, poskytuje-li se licence jako výhradní.

Podle ustanovení § 40 odst. 2 autor, do jehož práva bylo neoprávněně zasazeno nebo jehož právu hrozí neoprávněný zásah, může se domáhat zejména poskytnutí přiměřeného

zadostiučinění za způsobenou nemajetkovou újmu, zejména zadostiučinění v penězích, pokud by se přiznání jiného zadostiučinění nejevilo postačujícím; výši peněžitého zadostiučinění určí soud, který přihledne zejména k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k zásahu do práva došlo. Podle ustanovení § 5 odst. 1 Autorského zákona autorem je fyzická osoba, která dílo vytvořila.

S poukazem na shora citovaná zákonná ustanovení a výsledky dokazování má soud za prokázáno, že žalobce provozuje americkou diner restauraci pod názvem James Dean® Prague na adrese Praha 1, V Kolkovně 1 (výpis z obchodního rejstříku žalobce). Žalovaný je právníkem osobou, která je mimo jiné vydavatelem novin a měsíčníku a je vydavatelem mimo jiné časopisu měsíčníku For men (výpisem z obchodního rejstříku žalovaného). Žalobce uzavřel dne 24.11.2011 jako objednatel s panem J. B. jakožto zhotovitelem smlouvu o dílo, na základě této smlouvy má výhradní licenci ve smyslu ustanovení § 46 ve vztahu k interiérové výzdobě restaurace provozované žalobcem s názvem James Dean (obsahem smlouvy o dílo ze dne 24.11.2011). Žalovaný jako vydavatel měsíčníku For men pořídil fotografie L. M. a P. F. na záchodku v restauraci žalobce a fotografie byla publikována v čísle 7/2012 na straně 66 a 67 měsíčníku (měsíčník For men číslo 7/2012). Dále bylo prokázáno, že interiérová výzdoba restaurace, která je provozována žalobcem pod názvem James Dean, je vyzdobena na základě smlouvy mezi žalobcem a J. B. reprodukcemi díla Andyho Warhola, a to reprodukcemi fotografií Marilyn Monroe. Malba, jak interiéru restaurace, tak i na záchodcích, spočívá v sérii reprodukcí různých barevných variací originálního portréty Marilyn Monroe z roku 1962. Takto je umístěna i na toaletách.

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že se jedná o autorské dílo ve smyslu ustanovení § 2 Autorského zákona, které jeho autor J. B. uspořádal tvůrčím způsobem, stejně tak jako v interiéru, je toto dílo uspořádáno i na záchodcích, kde žalovaný bez souhlasu žalobce pořídil fotografii L. M. a P. F. kterou následně publikoval. Jedná se o autorské dílo a žalobce je na základě mu udělené licence aktivně legitimován k podání žaloby. Žalovaný tím, že v prostorách restaurace bez souhlasu žalobce fotografoval, přičemž následně fotografii publikoval, zasáhl neoprávněně do díla žalobce a navíc tedy dílo užil bez souhlasu. Soud tedy má zato, že žalovanému vzniklo bezdůvodné obohacení. Na rozdíl od žalobce však dospěl k závěru, že přiměřená částka za poskytnutí odměny by byla 25.000,-- Kč a jako bezdůvodné obohacení v souladu se zákonem tedy dvojnásobek a to tedy částka 50.000,-- Kč. Soud tuto částku stanovil volnou úvahou a ve zbytku tedy soud žalobu zamítl jako nedůvodnou. Soud rozhodl i o příslušenství.

Výrok o náhradě nákladů vychází z ustanovení § 142 odst. 2 o.s.ř. Žalobce měl úspěch pouze částečný, soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 28. 1. 2015

JUDr. Dagmar S t a m i d i s o v á v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Vlasta Beranová