

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Jiřím Sekyrou ve věci

- žalobců:
- a) BONTONFILM a.s., IČO 26737493, Na poříčí 1047/26, Praha 1
  - b) HOLLYWOOD C.E., IČO 43872646, s.r.o., Rybná 716/24, Praha 1
  - c) AQS a.s., IČO 25655922, Kunětická 2534/2, Praha 2
  - d) HBO Europe s.r.o., IČO 61466786, Jankovcova 1037/49, Praha 7
  - e) MOVIE s.r.o., IČO 25797948, Karla Engliše 3221/2, Praha 5
  - f) FILM EUROPE, s.r.o., IČO 28922921, V jámě 699/1, Praha 1
- všichni zastoupeni Mgr. Petrem Ostrouchovem, advokátem se sídlem Voršilská 10, Praha 1

proti  
žalovanému: Raretes s.r.o., IČO 03602800,  
sídlem U Pivovarské zahrady 690/24, Krásné Březno, 400 07 Ústí nad  
Labem

**o zaplacení částky 618 641,61 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

Řízení **se přerušuje** do pravomocného skončení **dovolacího řízení** proti rozsudku Vrchního soudu v Praze č.j. 5Co 103/2016 – 318 ze dne 10. dubna 2017, kterým byl potvrzen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12. 9. 2016, č. j. 66 C 9/2015-276.

**Odůvodnění:**

Žalobci se žalobou ze dne 10. 9. 2014 domáhají proti žalované zaplacení částky 618.641,61 Kč s příslušenstvím z titulu bezdůvodného obohacení získaného z nepoctivých zdrojů na úkor žalobců, jimž svědčí autorské právo.

Podáním ze dne 30. 11. 2017 žalobci navrhli přerušování řízení, neboť obdobná věc je řešena u zdejšího soudu pod sp. zn. 66 C 9/2015. Nadepsaný soud zjistil, že u zdejšího soudu pod sp.zn. 66 C 9/2015 probíhá řízení, ve kterém se Česká protipirátská unie domáhá vydání bezdůvodného obohacení na základě obdobných skutkových tvrzení jako v nadepsaném řízení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Prokopičová.

příčemž ve věci 66 C 9/2015 byl dne 12. 9. 2016 vydán rozsudek, který byl potvrzen rozsudkem Vrchního soudu. Proti tomuto rozsudku bylo podáno dovolání, o kterém dosud nebylo Nejvyšším soudem rozhodnuto.

Soud má za to, že by bylo nevhodné provádět ohledně nároku se stejným skutkovým základem duplicitní dokazování, rovněž s přihlédnutím ke skutečnosti, že řízení ve věci 66 C 9/2015 bylo zahájeno dříve, ve věci již bylo pravomocně rozhodnuto a probíhá dovolací řízení. Je třeba také vzít v úvahu zásadu předvídatelnosti a jednotnosti soudních rozhodnutí, protože je dle názoru soudu na místě vyčkat rozhodnutí Nejvyššího soudu, neboť nelze připustit byť jen teoretickou možnost, že na základě stejných či obdobných tvrzení a důkazů soud dospěje ve dvou řízeních k odlišným závěrům, a to tím méně, jsou-li vedeny u stejného soudu.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem tedy soud postupoval dle ustanovení § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř. a řízení přerušil, neboť probíhá řízení, v němž je řešena otázka mající význam pro rozhodnutí soudu v nadepsané věci.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha dne 22. března 2018

**Mgr. Jiří Sekyra v.r.**

asistent soudce