

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Zachystalové a soudců JUDr. Michala Fridricha a JUDr. Ivy Zemanové ve věci

nezletilých: **H. U.**, narozená dne xxx  
bytem xxx, xxx

**J. U.**, narozená dne xxx  
bytem xxx, xxx

dětí rodičů: **L. U.**, narozená dne xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupená advokátem JUDr. Františkem Zadinou  
sídlem Sázavka 46, 582 44 Sázavka

**A. U.**, narozený dne xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Doubravou, PhD.  
sídlem Dlouhá 36, 110 00 Praha 1

**o svěřeni do péče a určení výživného (včetně změn)**, k odvolání matky proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 9. února 2022, č. j. 0 P 281/2021-8,

## takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

## Odůvodnění:

Napadeným usnesením soud I. stupně podle § 43 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, odmítl podání ze dne 29. 11. 2021, neboť matka neodstranila vady uvedeného podání ve lhůtě stanovené soudem v usnesení, které jí bylo doručeno dne 22. 12. 2021. Podání ze dne 29. 11. 2021 má tak nadále nedostatky, pro něž nelze v řízení dále pokračovat (výrok I.). O nákladech řízení rozhodl soud I. stupně tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu (výrok II.)

Soud I. stupně konstatoval, že matka podala dne 29. 11. 2021 u soudu návrh na úpravu poměrů nezletilých pro dobu do a po rozvodu manželství. Podání matky bylo vadné, neboť nebylo podepsáno. Soud I. stupně proto vyzval matku usnesením ze dne 11. 1. 2022, č. j. 0 P 281/2021-7, aby ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení soudní výzvy podání podepsala s poučením, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě řádně doplněno a v řízení pro tento nedostatek nebude možné pokračovat, soud podání odmítne. Usnesení bylo matce doručeno 17. 1. 2022. Matka ve lhůtě soudem stanovené na výzvu nereagovala.

Matka podala proti tomuto usnesení v zákonné lhůtě odvolání. Namítala, že žádnou výzvu k podepsání návrhu neobdržela. Neobdržela ani upozornění na uložení poštovní zásilky na poště. Z toho, že se písemnost od soudu k rukám matky nedostala, matka podezřívá otce dětí. Když matka otcí oznámila, že není ochotna snášet jeho agresivní chování, podala návrh na úpravu poměrů k nezletilým dětem a dále podá návrh na rozvod manželství, otec ji fyzicky a verbálně napadal. Před dětmi prohlašoval, že se nechce rozvádět a raději matku zabije, než se rozvede. Z důvodu agresivního chování otce vůči matce a dětem, se matka odstěhovala ke své matce na adresu xxx, xxx. Když matka zjistila, že jí otec zadržuje poštu, zřídila si datovou schránku. Na

základě výše uvedených skutečností matka zmocnila právního zástupce, aby nezměněný návrh zaslal soudu, a matka původní návrh doplní do 14 dnů. Matka navrhla, aby napadené usnesení bylo zrušeno a aby bylo dále pokračováno v opatrovnickém řízení.

Odvolací soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal podle § 212 a § 212a o. s. ř. napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, bez nařízení jednání podle § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř., a odvolání neshledal opodstatněným.

Z obsahu spisu se podává, že matka skutečně podala ve věci návrh opětovně, avšak opět bez svého podpisu či podpisu svého advokáta. Řízení o něm bylo usnesením soudu I. stupně ze dne 25. února 2022, č. j. 0 P 281/2021-17, pravomocně zastaveno pro překážku věci zahájené s poukazem na to, že je shodný s původním návrhem matky. Pokud se matka v odvolání zavázala, že původní návrh doplní do 14 dnů, pak nezbyvá konstatovat, že se tak doposud nestalo. Podmínky pro jeho odmítnutí podání podle § 43 odst. 2 o. s. ř. přetrvávají.

Odvolací soud proto napadené usnesení podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil a o náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl podle § 224 odst. 1 o. s. ř. a § 23 z. ř. s.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 29. března 2022

**JUDr. Naděžda Zachystalová v. r.**  
předsedkyně senátu