

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Zachystalové a soudců JUDr. Ivy Zemanové a JUDr. Michala Fridricha ve věci

žalobkyně: **Ing. Zdeněk Škop správce konkurzní podstaty úpadce GKR Praha s. r. o.**  
sídlem Tylova 1697, 413 01 Roudnice nad Labem  
zastoupená advokátem JUDr. Ivanem Vávrou  
sídlem Dlouhá 16, 412 01 Litoměřice

proti  
žalované: **GKR Holding, a. s., IČO 25044192**  
sídlem Bolzanova 1679/3, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Muchou  
sídlem Štěpánská 540/7, 120 00 Praha 2

**o vydání věci do konkurzní podstaty**, k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 2. 11. 2021, č. j. 18 C 177/2010-434,

**takto:**

Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje.**

## Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně přiznal znalci Dr. Petru Pelzlovi, IČO 14901544, sídlem Sýkovecká 196/7, Praha 9 - Kyje, PSČ 198 00, za podaný znalecký posudek z oboru ekonomika znalečné v celkové výši 27 527,50 Kč, a to a) odměnu za 32 hodin práce po 300 Kč ve výši 9 600 Kč, b) odměnu za 18 hodin práce po 300 Kč ve výši 5 400 Kč, c) odměnu za 16 hodin práce po 450 Kč ve výši 7 200 Kč, d) náhradu hotových výdajů ve výši 550 Kč, e) DPH ve výši 4 777,50 Kč. Konstatoval, že ve věci vypracoval soudem ustanovený znalec znalecký posudek z oboru ekonomika a že vyúčtoval za vypracování znaleckého posudku celkem 27 527,50 Kč, když účtoval odměnu za 32 hodin práce po 300 Kč ve výši 9 600 Kč za studium spisu, odměnu za 18 hodin práce po 300 Kč ve výši 5 400 Kč za průzkum trhu, odměnu za 16 hodin práce po 450 Kč ve výši 7 200 Kč za vypracování prvopisu, náhradu hotových výdajů ve výši 80 Kč za telefonní hovorné, dopravné, kancelářské potřeby a pomůcky a ve výši 470 Kč za přepravu dokumentů. Znalec soudu dále účtoval 21% DPH.
2. Soud I. stupně vyúčtování znalce přezkoumal a shledal je přiměřeným s tím, že při hodnocení vycházel především z hledisek uvedených v § 4 odst. 2 vyhl. č. 504/2020 Sb., hodnotil tedy zejména povahu a rozsah znalecké činnosti a stupeň odborné kvalifikace potřebné k vykonání znalecké činnosti. V projednávané věci bylo třeba k vypracování znaleckého posudku vysoké odborné kvalifikace, účtovaná sazba je pak určena adekvátně k odborné náročnosti jednotlivých úkonů a odpovídá ust. § 2 a Přílohy č. 1 vyhl. č. 504/2020 Sb. Shledal přiměřenou i účtovanou dobu trvání úkonů. Při vědomí, že označení věcí určených k ocenění je značně problematické, akceptoval též odměnu za 32 hodin práce za studium spisu namísto paušální náhrady ve výši 500 Kč ve smyslu ust. § 5 odst. 3 vyhl. č. 504/2020 Sb., jak znalec též zdůvodnil v podání doručeném soudu dne 11. 10. 2021. Pokud jde o náhradu hotových výdajů, soud znalci přiznal náhradu ve výši 80 Kč za telefonní hovorné, dopravné, kancelářské potřeby a pomůcky, ačkoli tato částka nebyla doložena, neboť je soudu známo, že doložení těchto výdajů je v podstatě prakticky nemožné, ačkoli znalec má na náhradu těchto výdajů nárok podle ust. § 11 odst. 1 vyhl. č. 504/2020 Sb. Znalcem odhadnutá výše těchto výdajů přiměřená s ohledem na časovou náročnost studia spisu a průzkumu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Bartáková.

trhu. Pokud jde o náhradu výdajů za přepravu dokumentů, tato byla znalcem doložena k výzvě soudu fakturou č. 21009347.

3. Usnesení soudu I. stupně žalobkyně napadla včasným odvoláním. Namítla v něm, že znalecký posudek byl vypracován v rozporu se zák. č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, v rozporu s vyhl. č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti a v rozporu s vyhl. č. 504/2020 Sb., o znalečném. Znalecký posudek nemá náležitosti podle § 28 zák. o znalcích a vyhlášky. Je nepřezkoumatelný, když neuvádí jakýkoli konkrétní zdroj, ze kterého při stanovení obvyklé ceny vycházel. Znalec sice dospěl k částce uvedené na str. 5 jako součtu částek na str. 3 a 4, avšak jeho znalecký posudek postrádá sdělení, jakým konkrétním způsobem znalec k uvedené částce dospěl. Znalecký posudek neobsahuje výčet podkladů podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona o znalcích, nález podle § 28 odst. 2, písm. d) zákona o znalcích, odůvodnění v rozsahu umožňujícím přezkoumatelnost znaleckého posudku ve smyslu § 28 odst. 2 písm. f) zákona o znalcích a s ohledem na absenci podkladů jakoukoli přílohu. Přiznaná odměna není přiměřená a měla být zkrácena ve smyslu § 8 vyhl. o znalečném. Znalecký úkon není s výhradou rozsahu věcí ničím neobvyklým tak, že by vyžadoval vyšší stupeň odborné kvalifikace potřebné k vykonání znalecké činnosti ve smyslu § 4 odst. 2 písm. b) vyhl. o znalečném či že by jeho povaha byla natolik neobvyklá, že by představovala vyšší odbornou náročnost kladenou na znaleckou činnost. Pokud Ministerstvo spravedlnosti stanovilo odměnu v uvedeném rozmezí, potom je třeba stanovit konkrétní výši odměny v souladu s pravidly podle § 4 vyhl. o znalečném. Za studium spisu náleží znalci paušální odměna ve výši 500 Kč podle Přílohy č. 1 bod 2 vyhl. o znalečném. Popis oceňovaných věcí není komplikovaný či problematický. 32 hodin studia spisu je dobou neadekvátně dlouhou, přiměřenou by bylo max. 12 hodin. Taktéž doba 18 hodin na průzkum trhu je zcela neadekvátní, stejně jako doba 16 hodin práce za vypracování znaleckého posudku. Hotové výdaje jsou již náklady na běžné administrativní práce zahrnuté v odměně znalce. Pokud je součástí uvedené částky dopravné, potom po vyjasnění, o jakou jde částku, má znalec nárok na náhradu cestovních výdajů podle § 11 odst. 1) vyhl. o znalečném. Poněvadž ze znaleckého posudku neplyne, že měly být jakékoli dokumenty přepravovány (ostatně znalecký posudek ani na žádné dokumenty neodkazuje) a uvedená skutečnost neplyne ani z odůvodnění napadeného usnesení, nelze přezkoumat, zda se znalec mohl obejít bez vynaložení těchto nákladů, aniž by to mělo vliv na řádný výkon znalecké činnosti. Žalobkyně navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.
4. Znalec s odvoláním žalobkyně bez konkrétní argumentace nesouhlasil, vyjádřil se k věcným námitkám proti jím zprcovanému posudku.
5. Odvolací soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal usnesení soudu I. stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, aniž nařizoval jednání (§§ 212, 212a odst. 5, 6 a 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
6. Odměňování znalce v posuzovaném případě upravuje zákon č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, a vyhláška č. 504/2020 Sb., o znalečném (viz přechodná ustanovení uvedená v § 19 vyhlášky č. 504/2020 Sb.).
7. Podle § 2 odst. 1 výše uvedené vyhlášky znalci náleží za každou hodinu práce účelně vynaložené na výkon znalecké činnosti odměna ve výši 300 až 450 Kč.
8. Podle § 4 odst. 1 výše uvedené vyhlášky, při určování výše časové odměny v rámci rozmezí sazby se posuzuje odborná náročnost vyžadovaná k vykonání znalecké činnosti. Podle odst. 2 při posuzování odborné náročnosti vyžadované k vykonání znalecké činnosti se hodnotí zejména a) povaha a rozsah znalecké činnosti, b) stupeň odborné kvalifikace potřebné k vykonání znalecké činnosti a c) zda znalecká činnost spočívala v přezkoumání znaleckého posudku jiného znalce.
9. Podle § 5 odst. 1 výše uvedené vyhlášky znalci nenáleží časová odměna za práci vynaloženou na provedení úkonu, za kterou mu náleží paušální odměna, dle odst. 2 vyhlášky seznam úkonů

podle odstavce 1 a výše paušální odměny za tyto úkony jsou stanoveny v příloze č. 1 k této vyhlášce. Dle přílohy č. 1 bodu 2 vyhlášky náleží znalci paušální odměna ve výši 500 Kč za převzetí a obeznámení se s případem včetně seznámení se znalece se spisem.

10. Podle § 32 odst. 2 zákona č. 254/2019 Sb., jiné náklady znalce, zejména náklady na běžné administrativní práce, jsou zahrnuty v odměně.
11. Z obsahu spisu je zřejmé, že soud I. stupně ustanovil usnesením ze dne 9. 6. 2021, č. j. 18 C 177/2010-410, znalce Paed. Petra Pelzla, přičemž úkolem znalce bylo podat do 90 dnů od doručení spisu určit obvyklou cenu movitých věcí v počtu několika desítek, a to ke dni 28. 2. 2004. Znalec zpracovaný znalecký posudek č. 8/2021 předložil soudu I. stupně ve stanovené lhůtě. Posudek má 5 stran a znalec v něm splnil zadaný znalecký úkol.
12. Odvolací soud neshledal důvody pro nepřiznání či krácení odměny znalci (§ 8 vyhlášky) ani co do rozsahu počtu účtovaných hodin, ani z důvodu kvality zpracování, když posudek svým obsahem i rozsahem odpovídá účtované odměně (§ 4 vyhlášky). S ohledem na obsah spisu a znalecké zadání je zřejmé, že znalec za zhotovení posudku, zodpovězení otázek položených mu soudem I. stupně důvodně účtoval částku 27 527,50 Kč. Odvolací soud přisvědčuje soudu I. stupně, že v daném případě nelze studium spisu (značné množství nepřesně označených položek k ocenění a rozsah spisu čítajícího cca 400 listů) řadit do paušální položky převzetí spisu a obeznámení s případem honorovaných 500 Kč. Odvolací soud rovněž neshledal důvod pro nepřiznání nákladů souvisejících s vypracováním posudku v částce 80 Kč, tj. za hovorové a kancelářské potřeby, které znalci v souvislosti s vypracováním posudku vznikly, či 470 Kč za fakturou doložený náklad na vrácení (dopravu) spisu soudu.
13. Odvolací soud se nezabýval obsahovou (věcnou) správností předloženého posudku (přezkumu odborných závěrů znalce), neboť toto posouzení mu v odvolacím řízení o výši znaleckého zásadně nepřisluší. S výhradami žalobce ke správnosti posudku se bude muset soud I. stupně vypořádat nejpозději v rozhodnutí o věci samé.
14. Z uvedených důvodů odvolací soud napadené usnesení podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení dovolání není přípustné.

Praha 4. ledna 2022

**JUDr. Naděžda Zachystalová v. r.**  
předsedkyně senátu