

# USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Zachystalové a soudkyně JUDr. Ivy Zemanové a JUDr. Rernaty Hertlové ve věci

žalobce: **Ing. Zdeněk Š., xxx**  
správce konkurzní podstaty úpadce GKR Praha s.r.o., IČ 25400304  
sídlem U Stadionu 2, Litoměřice  
zastoupený advokátem JUDr. Ivanem Vávrou  
sídlem Dlouhá 16, Litoměřice

proti  
žalovanému: **GKR Holding, a.s., IČ 25044192**  
sídlem Dušní 112/16, Praha 1  
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Muchou  
sídlem Štěpánská 540/7, Praha 2

**o vydání věci do konkurzní podstaty**, k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 23. ledna 2018, č. j. 18 C 177/2010 - 335,

## takto:

Usnesení soudu I. stupně **se** ve výrocích I. a II. **mění** tak, že žaloba **se** v uvedených částech **neodmítá**, a ve výroku III. **se potvrzuje**.

## Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně odmítl podání ze dne 2. 11. 2009, jímž se žalobce domáhal uložení povinnosti žalovanému vydat žalobci a tomuto předat věci sepsané do soupisu konkurzní podstaty úpadce GKR Praha s.r.o., IČO 25400304 dne 28. 2. 2004, konkrétně pak:
  - vrtačka radiální stojanová inventární číslo 100161, vyrobena před 3. 5. 1999, barvy šedivé, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 7 500 Kč
  - pila pásová inventární číslo 100162, vyrobena před 3. 5. 1999, barvy zelené, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 7 500 Kč
  - pila inventární číslo 100163, vyrobena před 3. 5. 1999, barvy neznámé, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 14 000 Kč
  - srovnávačka dřeva inventární číslo 100165, vyrobena před 3. 5. 1999, barvy zelené, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 5 000 Kč
  - protahovačka inventární číslo 100166, vyrobena před 3. 5. 1999, barvy zelené, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 8 500 Kč
  - frézka truhlářská spodní inventární číslo 100168, vyrobena před 3. 5. 1999, barvy zelené, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 17 000 Kč
  - frézka truhlářská spodní inventární číslo 100169, vyrobena před 3. 5. 1999, barvy zelené, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 19 000 Kč
  - protahovačka inventární číslo 100170, vyrobena před 3. 5. 1999, barvy zelené, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 18 000 Kč
  - posouvač univerzální inventární číslo 100202, vyroben před 3. 5. 1999, barvy zelené, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 15 000 Kč
  - odsávač vakuový mobilní inventární číslo 100221, vyroben před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 8 000 Kč

- odsávač vakuový mobilní inventární číslo 100222, vyroben před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 8 000 Kč
- odsávač mobilní inventární číslo 100223, vyroben před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 7 500 Kč
- bruska pásová repasovaná inventární číslo 100267, vyrobena před 3. 5. 1999, barvy zelené, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 10 000 Kč
- ventilátor inventární číslo 100335, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 400 Kč
- vrtačka Narex inventární číslo 100625, vyrobena před 3. 5. 1999, barvy modré, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 400 Kč
- pila okružní inventární číslo 100626, vyroben před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 2 000 Kč
- vrtačka Narex inventární číslo 100630, vyrobena před 3. 5. 1999, barvy modré, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 600 Kč
- hoblík elektrický inventární číslo 100635, vyroben před 3. 5. 1999, barvy šedivé, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 2 400 Kč
- pila kotoučová inventární číslo 100636, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 2 000 Kč
- pila prořezávací inventární číslo 100637, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 2 400 Kč
- tester vlhkosti inventární číslo 100644, vyroben před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 600 Kč
- šroubovák elektrický inventární číslo 100649, vyroben před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 4 000 Kč
- skříň inventární číslo 100658, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 400 Kč
- skříň inventární číslo 100659, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 400 Kč
- skříň inventární číslo 100660, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 400 Kč
- židle čalouněná inventární číslo 100661, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 100 Kč
- židle čalouněná inventární číslo 100662, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 100 Kč
- židle čalouněná inventární číslo 100663, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 100 Kč
- židle čalouněná inventární číslo 100664, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 100 Kč
- skříňka úzká inventární číslo 100666, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 200 Kč
- lednička inventární číslo 100667, vyrobena před 3. 5. 1999, barvy bílé, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 200 Kč
- stůl psací inventární číslo 100671, vyroben před 3. 5. 1999, barva dřevo, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 800 Kč
- stůl psací inventární číslo 100672, vyroben před 3. 5. 1999, barva dřevo, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 800 Kč
- stolek pod psací stroj inventární číslo 100674, vyroben před 3. 5. 1999, barva dřevo, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 400 Kč

- skříňka úzká inventární číslo 100675, vyrobena před 3. 5. 1999, dřevěná, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 200 Kč
- skříň sklo dveře inventární číslo 100676, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 400 Kč
- hřebíkovačka Abac Senco inventární číslo 101746, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 8 000 Kč
- pila panelová inventární číslo 101775, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 8 000 Kč
- pila kmitací Bosch inventární číslo 101798, vyrobena před 3. 5. 1999, barvy zelené, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 2 500 Kč
- vrtačka Narex EC 513 inventární číslo 101979, vyrobena před 3. 5. 1999, barvy modré, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 000 Kč
- frézka výplňová inventární číslo 102001, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 800 Kč
- bruska kotoučová inventární číslo 102033, vyrobena před 3. 5. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 3 800 Kč
- utahovák truhlářský 2000 inventární číslo 102068, vyroben před 29. 11. 1999, utahovák dvoumetrový, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 5 500 Kč
- utahovák truhlářský 1500 inventární číslo 102069, vyroben před 29. 11. 1999, utahovák jedenapůlmetrový, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 2 000 Kč
- srovnávačka inventární číslo 102071, vyrobena před 7. 12. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 5 000 Kč
- pila úhlová – pokosnice inventární číslo 102072, vyrobena před 7. 12. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 3 000 Kč
- bruska vibrační inventární číslo 102073, vyrobena před 7. 12. 1999, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 3 000 Kč
- frézka dřevoobráběcí CF-HU inventární číslo 102084, vyrobena před 31. 1. 2000, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 2 500 Kč
- tiskárna EPSON LQ 24 A4 inventární číslo 102095, vyrobena před 23. 6. 2000, barvy šedé, 24 jehličková tiskárna k PC, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 500 Kč
- šroubovák AKU vrtací AS inventární číslo 102096, vyroben před 27. 6. 2000, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 2 000 Kč
- fréza 125x16 inventární číslo 102108, vyrobena před 13. 9. 2000, nástroj určený k obrábění, nástroj se používá jako příslušenství frézky, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 800 Kč
- pistole stříkací elektrická inventární číslo 102110, vyrobena před 6. 9. 2000, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 3 500 Kč
- bruska vrchní tvarová inventární číslo 102111, vyrobena před 30. 9. 2000, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 500 Kč
- telefon mobilní Nokia inventární číslo 102117, vyrobena před 31. 10. 2000, typ 5110, barvy černé, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 700 Kč
- fréza válcovací RH NH 50 inventární číslo 102118, vyrobena před 30. 11. 2000, nástroj určený k obrábění, nástroj se používá jako příslušenství frézky, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 5 500 Kč
- sada frézek inventární číslo 102119, nástroje určené k obrábění, vyrobené před 13. 11. 2000, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 2 000 Kč

- fréza horní FBF-8E inventární číslo 102120, vyrobena před 13. 11. 2000, nástroj určený k obrábění, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 3 000 Kč
- počítač Pentium AMD K 6 inventární číslo 102122, vyroben před 30. 11. 2000, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 13 000 Kč
- protah inventární číslo 102123, vyrobena před 11. 10. 2000, truhlářský nástroj, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 18 500 Kč
- bruska kombinovaná inventární číslo 102124, vyrobena před 11. 10. 2000, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 7 500 Kč (výrok I), odmítl podání ze dne 2. 11. 2009, jíž se žalobce domáhal uložení povinnosti žalovanému vydat žalobci a tomuto předat věci sepsané do soupisu konkursní podstaty úpadce GKR Praha s.r.o., IČO 25400304 dne 28. 2. 2004, konkrétně pak:
  - disk saitac Pr. 370 v počtu 35 ks, brusné kotouče o průměru 370 mm, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 300 Kč
  - dveře – výstava v počtu 1 ks, dveře vystavené jako výrobek truhlárny ve vestibulu sídla žalované v Roudnici nad Labem na adrese Kratochvílova 2659, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 10 000 Kč
  - dveře Mainhold v počtu 1 ks, ke dni 22. 12. 2000 v provozovně v Roudnici nad Labem, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 13 000 Kč
  - Holz Dekor Lazur 685 v počtu 1 ks, lak na povrchové ošetření dřevěných výrobků, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 100 Kč
  - Holz Schulz – Lazur 5L v počtu 1 ks, lak na povrchové ošetření dřevěných výrobků, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 110 Kč
  - hřebíky lepeňáky 25 v hmotnosti 13 kg, pozinkované hřebíky, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 380 Kč
  - hřebíky lepeňáky 32 v hmotnosti 3,25 kg, pozinkované hřebíky, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 150 Kč
  - klika balkonová v počtu 27 ks, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 600 Kč
  - klika Tokoz II v počtu 9 ks, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 370 Kč
  - klika vela systém F1 v počtu 1 ks, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 160 Kč
  - kolíček spojovací v počtu 44.120 ks, spojovací dřevěný kolíček používaný při truhlářské výrobě, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 5 700 Kč
  - krajina BO 24/32mm v objemu 0,498 m<sup>3</sup>, borovicové dřevo, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 500 Kč
  - mosaz TS77 Brano v počtu 1 ks, označovaný jako dveřní zavírač, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 000 Kč
  - otvírač dveří elektrický v počtu 1 ks, určený k dálkovému blokování a otevírání dveří, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 400 Kč
  - palubka podlahová 28/130/4000 v objemu 9,960 m<sup>3</sup>, opracované dřevo určené k obložení podlahy, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 500 Kč
  - pás brusný 75 x 533 v počtu 1 ks, brusný pás určený pro pásovou brusku k opracování dřeva, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 60 Kč
  - pěna pistolová 760ML v počtu 10 ks, těsnící pěna používaná při instalaci výrobků, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 700 Kč
  - práh v počtu 14 ks, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 690 Kč

- práh buk 70 cm v počtu 11 ks, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 550 Kč
- práh dubový 80 v počtu 2 ks, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 110 Kč
- práh dubový 80cm v počtu 5 ks, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 290 Kč
- práh dubový 90 v počtu 10 ks, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 570 Kč
- práh dubový 90cm v počtu 6 ks, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 360 Kč
- protiplech P/L v počtu 6 ks, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 40 Kč
- protiplech rovný 190mm v počtu 138 ks, sloužící k upevnění zámku a klik do dveří, případně jiných truhlářských prvků, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 650 Kč
- protiplech žlutý pozink KfV v počtu 3 ks, sloužící k upevnění zámku a klik do dveří pro KfV zámky, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 150 Kč
- řezivo jehl. Neom Bo 50mm v objemu 15,763 m<sup>3</sup>, borovice, neomítané, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 89 330 Kč
- řezivo jehl. Neom. Bo 75 mm v objemu 31,241 m<sup>3</sup>, borovice, neomítané, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 210 000 Kč
- řezivo jeh. Omít. BO 24mm v objemu 4,380 m<sup>3</sup>, borovice, omítané, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 17 000 Kč
- řezivo jehl. Omít. BO 32mm v objemu 4,700 m<sup>3</sup>, borovice, omítané, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 28 000 Kč
- schodiště v počtu 1 ks, jež bylo vystavené jako výrobek truhlárny ve vestibulu sídla žalované v Roudnici nad Labem na adrese Kratochvílova 2659, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 39 000 Kč
- šroub K Fab v počtu 20 ks, určené k zabudování zámku do dřevěných dveří, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 20 Kč
- vrut 3,5 x 20 v počtu 442 ks, vrut do dřeva, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 40 Kč
- vrut 3,5 x 25 v počtu 331 ks, vrut do dřeva, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 70 Kč
- vrut 3 x 16 v počtu 480 ks, vrut do dřeva, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 40 Kč
- vrut 3 x 25 v počtu 390 ks, vrut do dřeva, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 200 Kč
- vrut 3 x 30 v počtu 435 ks, vrut do dřeva, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 450 Kč
- vrut 4,5 x 20 v počtu 324 ks, vrut do dřeva, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 70 Kč
- vrut 6 x 30 v počtu 167 ks, vrut do dřeva, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 110 Kč
- zámek Fab v počtu 3 ks, zámek do dveří o rozměru 72 mm, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 210 Kč
- zámek Kfv49 – Pzv v počtu 1 ks, lištový zadlabávací zámek do dveří, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 400 Kč

- zástrčka dveřní velká v počtu 70 ks, zástrčka jistící dveře proti otevření (petlice), přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 3 500 Kč
- závěs pobronzovaný 16 x 109 v počtu 8 ks, dveřní závěs (pant), přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 800 Kč
- závěs pomosazený hodní pr. 15 v počtu 190 ks, dveřní závěs (pant), přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 2 000 Kč (výrok II)  
a řízení co do nároku žalobce na vydání žalobci a předání věci sepsané do soupisu konkursní podstaty úpadce GKR Praha s.r.o., IČO 25400304 dne 28. 2. 2004, a to kartotéka kovová inventární číslo 100655 zastavil (výrok III). Rozhodl tak v řízení, v němž rozsudkem ze dne 13. 3. 2013, č. j. 18 C 177/2010-161, výrokem I. uložil žalovanému povinnosti zaplatit žalobci částku 434 100 Kč, výrokem II. uložil žalobci povinnost vydat věci v rozsudku označené a výrokem III. uložil žalovanému povinnost nahradit žalobci náklady řízení. K odvolání žalovaného odvolací soud usnesením ze dne 27. 9. 2013, č. j. 35 Co 316/2013-196, rozsudek soudu I. stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení s tím, aby vycházel z toho, že žalobní petit představuje alternativa facultas a dále, aby vycházel z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10 3 2002, sp. zn. 22 Cdo 1474/2002. Podáním ze dne 14. 4. 2016 žalobce navrhl změnu žaloby tak, že se domáhá uložení povinnosti žalovanému vydat žalobci a tomuto předat věci sepsané do soupisu konkursní podstaty úpadce GKR Praha s.r.o., IČO 25400304 dne 28. 2. 2004, konkrétně pak:
  - dlabáčku dřeva model MS 3816, inventární číslo 100164, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 52 000 Kč
  - soustruh Schepach 480DMT450, inventární číslo 100158, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 8 000 Kč
  - vtračku elektrickou stojanovou, model MS 3816, inventární číslo 100160, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 16 000 Kč
  - vrtačku Narex inventární číslo 100631, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 600 Kč
  - vrtačku Narex inventární číslo 100633, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 600 Kč
  - pilu okružní inventární číslo 100634, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 2 000 Kč
  - kartotéku kovovou inventární číslo 100655, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 100 Kč
  - křeslo inventární číslo 100665, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 200 Kč
  - skříňku úzkou inventární číslo 100666, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 200 Kč
  - stroj psací zn. Consul, hnědo béžové barvy, inventární číslo 100668, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 800 Kč
  - telefon inventární číslo 100669, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 400 Kč
  - telefon mobilní Siemens inventární číslo 102047, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 3 500 Kč
  - kalkulačku inventární číslo 102114, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 000 Kč
  - brašnu pracovní inventární číslo 102115, přičemž žalovaný se může zprostit povinnosti vydání věci zaplacením částky 1 500 Kč  
a dále zaplacení částky 780 620 Kč.

2. Usnesením ze dne 6. 10. 2016, č. j. 18 C 177/2010-258, soud změnu žaloby ze dne 14. 4. 2016 nepřipustil, usnesení nabylo právní moci dne 18. 10. 2016. V pořadí druhým rozsudkem ze dne 13. 12. 2016, č. j. 18 C 177/2010-267, soud I. stupně výrokem I uložil žalovanému vydat žalobci a tomuto předat věci sepsané do soupisu konkursní podstaty úpadce GKR Praha s.r.o., IČO 25400304 dne 28. 2. 2004, a to věci uvedené v odst. 2 tohoto usnesení pod číslem 1, 2, 3, 21, 22, 23, 29, 37, 38, 40, 41, 53, 65 a 66, výrokem II uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 780 620 Kč, výrokem III ve zbylé části žalobu zamítl a výrokem IV rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení. K odvolání žalovaného odvolací soud usnesením ze dne 9. 5. 2017, č. j. 35 Co 114/2017-305, výrokem I. odvolací řízení zastavil do výroku I ohledně položek č. 1-6 (v usnesení položky v odst. 2 č. 1, 2, 3, 21, 22, 23), 8 (v usnesení položka v odst. 2 č. 37) a 10-14 (v usnesení položky v odst. 2 č. 40, 41, 53, 65 a 66) a výrokem II napadený rozsudek ve výroku I ohledně položek č. 7 a 9 (v usnesení položky v odst. 2 č. 29 a 38), ve výroku II a výroku o nákladech řízení zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Opakovaně soudu I. stupně vytkl, že rozhodoval o jiném než konečném žalobním požadavku, když závěr o nepřipustění změny žaloby nebyl na místě (Stanovisko Pléna ÚS ze dne 15. 11. 2016, sp. zn. PL US - st. 43/16) a uložil mu, aby rozhodl o částečném zpětvzetí žaloby ohledně položky č. 7 (v usnesení položky v odst. 2 č. 29) a pokud bude žalobce trvat na vydání položky č. 9 (v usnesení položky v odst. 2 č. 38), vyzval jej k odstranění vad žaloby postupem dle ust. § 43 odst. 2 o. s. ř., přičemž stejným způsobem má soud prvního stupně postupovat i u ostatních věcí, pokud jde o jejich specifikaci. Usnesením ze dne 11. 12. 2017, č. j. 18 C 177/2010-320, soud vyzval žalobce, aby odstranil vady žaloby spočívající v nedostatečném označení věcí, jejichž vydání se žalobce domáhá a poučil jej, jak opravu provést a současně upozornil, že pokud nebudou vady žaloby odstraněny, soud žalobu odmítne. Podáním ze dne 21. 12. 2017 žalobce doplnil specifikaci věcí, jejichž vydání se domáhá, tak, že doplnil u většiny věcí datum, před kterým byly věci vyrobeny bez bližšího určení, kdy k výrobě mělo dojít (v usnesení v odst. 2 položky č. 4-20, 24-28, 30-39, 42-52, 54-64, 67-73), u některých barvu (v usnesení v odst. 2 položky č. 4, 5, 7-12, 16, 18, 20, 24, 39, 42, 43, 44, 45, 49, 50, 60, 67), a u několika dalších doplnil funkci, ke které věc slouží (v usnesení v odst. 2 položky č. 62, 68, 69, 70, 72, 76, 79, 80, 86, 88-92, 99-101, 107-119), u některých uvedl materiál věci (v usnesení v odst. 2 položky č. 81, 82, 87, 102-105) a u několika uvedl, kde se dříve věci nacházely (v usnesení v odst. 2 položky č. 77, 78, 106). U položky uvedené v odst. 2 tohoto usnesení pod č. 74 a 75 dále žalobce doplnil číslo registrační značky. Po citaci § 43 odst. 1 a 2 o. s. ř. dospěl k závěru, že ani takto provedené doplnění specifikace věcí není dostačující pro určení, o jaké věci se konkrétně jedná, s výjimkou položky uvedené v odst. 2 tohoto usnesení pod č. 74 a 75. Žalobcem doplněné údaje u věcí jsou i nadále natolik obecné, že nelze konkrétně určit, o jaké věci se jedná. Vzhledem k tomu, že v rámci odvolacího řízení nedošlo k uplatnění relevantní námitky podle ust. § 205 odst. 2 písm. c), g) o. s. ř. a tím pádem k odklizení pravomocného usnesení o nepřipustění změny žaloby ze dne 6. 10. 2016, č. j. 18 C 177/2010-258, soudu nezbylo než rozhodovat o nároku uplatněném žalobcem ve znění doplnění žaloby ze dne 13. 3. 2012, v němž žalobce navrhl petit alternativa facultas. Protože žalobce ani k výzvě soudu neodstranil vady žaloby spočívající v nedostatečné specifikaci věcí označených v tomto usnesení v odst. 2 jako položky č. 4-20, 24-28, 30-36, 38, 39, 42-52, 54-64, 67-73, 76-119, soud v tomto rozsahu žalobu žalobce podle ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. odmítl (výroky I a II). Na místním šetření konaném dne 15. 1. 2016 vzal žalobce zpět žalobu co do položky kartotéka kovová inventární číslo 100655 (v usnesení v odst. jako položka č. 29). Částečné zpětvzetí žaloby ohledně této položky potvrdil žalobce dále podáním ze dne 3. 11. 2017. Podáním ze dne 19. 12. 2017 vyslovil žalovaný s částečným zpětvzetím žaloby souhlas. Proto soud I. stupně řízení ohledně této položky zastavil (výrok III).
3. Proti tomuto usnesení žalobce podal včasné odvolání. Namítl v něm, že specifikaci předmětných věcí provrdl ve stejné podobě, v jaké tyto věci specifikoval sám žalovaný, který se neúspěšně domáhal jejich vyloučení z konkursní podstaty v řízení vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 44 Cm 2/2006. Opakovaně uvádí, že předmětné věci tvořící součást jím

spravované konkurzní podstaty, mu žalovaný nikdy nezpřístupnil, a pokud se tak stalo při místním šetření soudu dne 15. 1. 2016, bylo zjištěno, že tyto žalovaný zcizil nebo se nacházejí neznámo kde. Vytkl soudu I. stupně, že postupoval zcela formalisticky a v rozporu se zjištěným skutkovým stavem a pokynem odvolacího soudu. K výzvě soudu pak žalobce věci upřesnil vyčerpávajícím způsobem. Navíc žalovaný netvrdil, že by držel podobné věci, které by bylo možno zaměnit s věcmi předmětnými, v předcházejícím řízení v pozici žalobce tvrdil, že je drží ve své provozovně v Roudnici nad Labem. Pokud měl soud I. stupně žalobu za nejasnou, měl tuto výhradu akcentovat dříve než po osmi letech od podání žaloby. Svým postupem žalobci odepřel právo na to, aby řádně vykonával svoji zákonnou povinnost, tedy spravoval majetek, který byl pravomocně zjištěn v rámci jiného soudního řízení, a znemožnil tak řádně zjištěným věřitelům, aby v rámci řádné správy tohoto majetku byla naplněna jejich práva na přiměřené uspokojení v rámci konkurzního řízení. Napadeným usnesením bylo porušeno jeho právo na spravedlivý proces. Navrhl, aby bylo zrušeno a věc byla vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení.

4. Žalovaný ve svém písemném vyjádření k odvolání žalobce vyvracel jeho důvody. Uvedl v něm, že správnost postupu soudu I. stupně plyne z toho, že bez specifikace jednotlivých věcí není možné rozhodovat o jejich vydání, ani o případné náhradě škody za ně. Není pravdou, že by označení věcí bylo jasné a nezaměnitelné, tak jak se domnívá žalobce. Vodítka, které bylo stanoveno jak soudem prvního stupně, tak soudem odvolacím s odkazem na rozhodnutí NS ČR ve věci 22 Cdo 1474/2002 se žalobce nedržel a věci řádně nepopsal, žaloba tak zůstala neurčitá. To, že žalobce označil jednotlivé věci podle výsledků jiného soudního řízení, a to ačkoli předmětem dokazování v daném řízení nebyly jednotlivé věci a jejich určitý popis, je věcí žalobce a žalobce musí nést případný procesní neúspěch z toho plynoucí. Soudy nemohou vycházet z rozsudku, jehož meritum věci nesouvisí s projednávanou věcí. Ani při místním šetření nebyl žalobce schopen uvést, proč některé věci požaduje a zcela totožné věci nikoli. Z místního šetření nevyplývalo to, co žalobce uvádí, tedy že by měl žalovaný žalobcem tvrzené věci zcizit, či že by se tyto měly nacházet neznámo kde. Do doby, než žalobce řádně popíše jednotlivé věci, nelze tyto závěry učinit, neboť žalovaný není a ani nemůže být schopen rozlišit žalobcem požadované věci od svých vlastních věcí (například zcela obecný popis věci vrtačka). Pokud žalobce uvádí, že žalovaný nikdy netvrdil, že by držel „podobné věci“, potom žalobce pomíjí obranu žalovaného, která je shodná po celé řízení a spočívá právě v tom, že má žalovaný v držbě věci, které jsou shodné s věcmi, které obecně popisuje žalobce (například vrtačka, pila, dveře, práh atd.). Za této situace je na žalobci, aby věci popsal určitým způsobem. Tohoto nebyl žalobce doposud schopen. Žalobce se mýlí ve svém tvrzení, že jej soud prvního stupně upozornil na nejasnost žaloby až po osmi letech. Opak je v tomto případě pravdou, neboť žalobce byl opakovaně, a to jak soudem I. stupně, tak i soudem odvolacím upozorněn na to, že jeho žaloba je co do specifikace věcí neurčitá. Skutečnost, že žalobce nebyl schopen tuto vadu za více jak osm let opravit, je jen věcí žalobce. Navrhl, aby odvolací soud usnesení soudu I. stupně jako věcně správné potvrdil.
5. Odvolací soud z podnětu podaného odvolání přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které předcházelo jeho vydání (§§ 212 a 212a odst. 5, 6 o. s. ř., aniž bylo nařízeno jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
6. Podle § 42 odst. 4 věta první o. s. ř. pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno.
7. Podle § 43 o. s. ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést (odst. 1). Není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se



zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen (odst. 2).

8. Podle § 79 odst. 1 o. s. ř. se řízení zahajuje na návrh. Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá. Ve věcech vyplývajících z obchodních vztahů musí návrh dále obsahovat identifikační číslo právnické osoby, identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem, popřípadě další údaje potřebné k identifikaci účastníků řízení. Tento návrh, týká-li se dvoustranných právních vztahů mezi žalobcem a žalovaným (§ 90), se nazývá žalobou.
9. Z napadeného usnesení vyplývá, že důvodem, který vedl soud I. stupně k odmítnutí podstatné části žaloby byla její neurčitost spočívající v nedostatečné identifikaci věcí požadovaných k vydání. Přehlédl přitom, že ohledně části věcí identifikovaných obdobně již bylo pravomocně rozhodnuto a jejich označení vydání nebránilo. Je proto namístě přisvědčit odvolateli, že odmítnutí části téže žaloby s odstupem několika let by bylo porušením práva na spravedlivý proces. Po žalobci totiž nelze vždy dobře žádat, aby věci, jejichž vydání se domáhá (a které tedy nemá k dispozici), popsal způsobem, který by je odlišil od všech existujících věcí stejného druhu (viz dříve poukazované usnesení NS ČR ze dne 3. 10. 2002, sp. zn. 22 Cdo 1474/2002). V daném případě je z podání žalobce zcela zřejmé, že skutkový děj byl zásadně identifikován, žalobce uvedl i výši škody, kterou mu měl žalovaný způsobit a posouzení důvodnosti nároku je na rozhodnutí soudu ve věci samé. Především je nesprávný závěr soudu I. stupně, že v rámci odvolacího řízení nedošlo k uplatnění relevantní námitky podle ust. § 205 odst. 2 písm. c), g) o. s. ř. a tím pádem k odklizení pravomocného usnesení o nepřipuštění změny žaloby ze dne 6. 10. 2016, č. j. 18 C 177/2010-258, a proto mu nezbylo než rozhodovat o nároku uplatněném žalobcem ve znění doplnění žaloby ze dne 13. 3. 2012, v němž žalobce navrhl petit alternativa facultas. Z dikce bodu III odst. 17 označeného Stanoviska se podává, že odvolací soud je oprávněn přezkoumat v plném rozsahu rozhodnutí o nepřipuštění změny žaloby a v případě uplatnění relevantní námitky je k tomu povinován. Pokud odvolací soud v předcházejícím zrušovacím usnesení soudu I. stupně uložil, aby žalobce k přesnějšímu označení věcí vyzval, učinil tak proto, aby mohly být předmětem případného ocenění znalcem za účelem zjištění výše škody. Zde odvolací soud poznamenává, že i pro účely případného znaleckého posouzení je žalobcem dodatečně provedené označení věcí dostačující. I když soudu I. stupně nebylo explicitně uloženo, aby připustil změnu žaloby, z kontextu odůvodnění je zřejmé, že tak soud I. stupně měl učinit, posoudit zbylý nárok jako nárok na náhradu škody, vypořádat se s námitkou promlčení vznesenou žalovaným a teprve pro případ, že by nárok promlčen nebyl, posoudit jeho výši.
10. Nemůže-li být věc vrácena vlastníku, může se uplatnit nárok z odpovědnosti za škodu vzniklou tím, že ji nelze vydat. Právo na náhradu škody má vlastník nejen v případě, že věc již zanikla, ale i v případě, že nemůže uplatnit právo na její vydání např. proto, že neví, kdo věc drží nebo kde se nachází. Žalobce změnou žaloby (když na základě stejného skutkového základu požadoval jiné plnění) dal najevo, že vindikační žaloba by byla neúspěšná a že se domáhá alespoň peněžité náhrady. Žaloba, již se při neúspěšnosti vindikační žaloby vlastník domáhá alespoň peněžité náhrady, nemá již charakter vlastnické žaloby, neboť není způsobitelným prostředkem k opětovnému uchopení držby a obnovení výkonu vlastnických oprávnění k předmětné věci; její smysl spočívá v zajištění náhrady (kompenzace) za porušení vlastnického práva, a jde proto o žalobu na náhradu škody, která má reparační funkci (srov. rozsudky NS ČR ze dne 20. 3. 2001, sp. zn. 25 Cdo 2490/2000, a ze dne 7. 11. 2012, sp. zn. 28 Cdo 2194/2011). Nárok na náhradu škody se promlčuje bez ohledu na to, že vznikl jako důsledek porušení nepromlčitelného vlastnického práva (srov. rozsudek NS ČR ze dne 20. 3. 2001, sp. zn. 25 Cdo 2490/2000).

11. Z výše uvedených důvodů odvolací soud podle § 221a o. s. ř. změnil napadené usnesení ve výročí o odmítnutí žaloby a podle § 219 o. s. ř. je potvrdil ve výroku o částečném zpětvzetí žaloby, když odvolatel proti němu nebrojil žádnou námitkou. Na soudu I. stupně nadále zůstává, aby v dalším řízení připustil změnu žaloby, posoudil ji jako nárok na náhradu škody, vypořádal se s uplatněnou námitkou promlčení a pro případ jejího negativního posouzení se vypořádal s výší žalobou uplatněného nároku (včetně položek uvedených v napadeném usnesení v odst. 2 pod č. 74 a 75). V novém rozhodnutí rozhodne o všech nákladech řízení účastníkům dosud vzniklých (§ 224 odst. 3 o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za podmínek § 237 o. s. ř. k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu I. stupně ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení. Přípustnost dovolání je oprávněně zkoumat jen odvolací soud.

Praha 31. května 2018

**JUDr. Naděžda Zachystalová v. r.**  
předsedkyně senátu