



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

34 C 149/2007 - 201

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Martinem Valehrachem v právní věci žalobce: Doc. ak. mal. Karel M ., PhD., nar. xxx, bytem xxx, zast. advokátem: JUDr. Antonín Janák, se sídlem Praha 1, Haštalská 27, proti žalovanému: **M e t r o s t a v , a.s.**, se sídlem Praha 8, Koželužská 2246, IČ: 00014915, **o zdržení se neoprávněných zásahů do autorských práv a zaplacení 1,500.000 Kč,**

t a k t o :

I. Žaloba, aby žalovaný byl uznán povinným zdržet se užívání:

1) Transparentů a panelů s nápisy „Zde staví Metrostav“, tak jak jsou vyobrazeny v kapitole 2/2.5 manuálu Vizuálního stylu METROSTAV a.s. z června 2006, který je jako pevně spojená příloha č. 1 součástí rozsudku.

2) Transparentů a panelů „Metrostav Ovládáme obor“ a „Metrostav Umění spolupráce“, tak jak jsou vyobrazeny v kapitole 2/2.6 manuálu Vizuálního stylu METROSTAV a.s. z června 2006, který je jako pevně spojená příloha č. 1 součástí rozsudku.

3) Transparentů a panelů „Rekonstrukci provádí Metrostav, „zde staví Metrostav“, „rekonstrukci provádí Metrostav“, tak jak jsou vyobrazeny v kapitole 2/2.7 manuálu součástí rozsudku jakož i zdržet se jakéhokoli používání papírenské normy ISO Standart na předmětech vizuální presentace, jejíž vyobrazení je jako pevně spojená příloha č. 2 součástí rozsudku.

4) Jakýchkoli tiskovin obsahující zobrazení papírenské normy ISO Standart a jejich zjevných modifikací tak jak jsou zobrazeny v kapitolách 9/7.3, 10/1.2, 10/1.3, 10/1.4, 10/1.5 a 10/1.6, 12/3.1, 12/4.1, 12/5.1, 13/1.1, 13/1.2, 14/1.1, 14/1.2, 14/1.3, 14/1.4 manuálu Vizuálního stylu Metrostav z června 2006, který je jako pevně spojená příloha č. 1 součástí rozsudku a jak je vyobrazeno v kopii papírenské firmy ISO, jejíž vyobrazení je jako pevně spojená příloha č. 2 součástí rozsudku.

5) Na svých tiskovinách, vizuálních objektech, nástrojích, náradích a dopravních prostředcích jiných liter (stylu písma), než je obsaženo v kapitole 1/6.1 Vizuálního stylu Metrostav z června 2006, který je jako pevně spojená příloha č. 1 součástí rozsudku, tedy písmen Helvetica CE Regular, Helvetica CE Bold, Helvetica CE Regular Oblique, Helvetica CE Bold Oblique, Switzerland NTCE Normal, Switzerland BTCE Bold, Switzerland BTCE Normal Oblique, Switzerland BTCE Bold Oblique.

6) Užívání nápisu METROSTAV na příčně profilovaných bočnicích nákladních vozidel,

s e z a m í t á .

II. Žaloba, aby žalovaný byl uznán povinným zaplatit žalobci 1,500.000,-Kč

s e z a m í t á .

III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení na účet JUDr. Františka Vyskočila, Ph.D. do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 32.520,-Kč.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal ochrany autorských práv a zaplacení sporné sumy jako přiměřeného zadostiučinění za způsobenou nemajetkovou újmu s odůvodněním, že je výtvarníkem a autorem řady děl v oboru průmyslového designu a významným odborníkem v oblasti grafiky a užitého umění a žalovaný je jednou z nejvýznamnější stavebních společností v České republice. Žalobce měl od roku 1971 vytvářet pro právního předchůdce žalobce logotyp společnosti, tento logotyp řadu let užíval a stal se pro něj charakteristickým. Logotyp byl zpracován v několika barevných modifikacích, které jsou zachyceny ve smlouvě a jeho hlavním motivem a podstatou je jednak typ písma, a jednak grafické znázornění kruhového segmentu navozujícím tunel metra spojený se jménem společnosti, který vychází z obchodního jména společnosti a hlavní činnosti v době, kdy logotyp vznikl. Vzhledem k tomu, že vytvoření autorského díla bylo zachyceno v řadě dohod od roku 1997, daly mu strany konečnou podobu dne 27.7. 1999, kdy byla podepsána smlouva o užití výtvarného díla. V smlouvě bylo konstatováno, že žalobce je autorem díla (logotypu), že dílo je autorským dílem, že žalovaný má právo na výlučné užití díla, že byl dán souhlas užití díla k ochranné známce žalovaného, byl udělen souhlas s užitím díla samostatně, či ve spojení, či v souboru s jinými díla autorského, či neautorského charakteru, způsobem nesnižujícím hodnotu díla při zachování základních atributů a barevnosti díla, že smlouva neumožňuje poskytnout sublicenci. Následně v letech 1997 až 2000 vytvářel žalobce na základě objednávky vizuální styl žalovaného, který je autorským uměleckým dílem, když ohledně vytvoření vizuálního stylu uzavřely strany smlouvu o vytvoření a užití autorského díla grafického dne 31. 12. 2000, která byla uzavřena za účinnosti zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském (autorský zákon, dále jen „aut. zák.“). Na základě smlouvy vytvořil žalobce pro žalovaného tzv. „Manuál vizuálního stylu METROSTAV“ (dále jen „manuál“), který byl odsouhlasen vedením společnosti METROSTAV, když ze smlouvy má vyplývat, že žalobce je autorem díla, že vizuální styl je autorským dílem, že žalovaný má výlučné právo užití díla, je udělen souhlas s užitím díla samostatně či ve spojení, či souboru s jinými díly autorského, či neautorského charakteru, když žalovaný je oprávněn udělit sublicenci a musí to oznámit autorovi. Veškeré změny, úpravy a doplnění a jiné zásahy do díla podléhají předchozímu **vyjádření** autora. Žalobce má zato, že dle článku II. bodu 5 se žalovaný zavázal vytvořené autorské dílo převzít a dle článku IV dílo „řádně užívat ve smyslu této smlouvy“. Žalobci ze smluvního ustanovení vyplývá, že žalovaný není oprávněn autorská díla měnit, či upravovat tedy jednotlivé grafické vzory buď užívat k jiným účelům, nebo ke kterým jsou v manuálu přiřazeny nebo je jakkoli podstatně upravovat, či je dokonce v upravené podobě poskytovat třetím osobám, když smlouva výslovně stanoví, že změny, úpravy či doplnění, či jiné zásahy díla podléhají předchozímu vyjádření autora. Žalobce nepopírá, že žalovaná společnost má právo vytvářet další vizuální objekty, ale musí být vytvářeny ve stylu, který byl autorem vytvořen, a to se týká jak barevnosti, tak velikostních poměrů, tak umístění v ploše, tak použití litery. Žalobce má za to, že žalovaný se dopustil vytvoření objektů, které autorský styl závažně porušují. V průběhu řízení žalobce opakovaně měnil předmět sporu a navrhovaný výrok rozsudku, po poslední připuštěné změně zůstal předmětem sporu výrok, tak jak o něm bylo rozhodnuto v bodě I. výroku rozsudku. Žalobce má za to, že dochází k znetvořování komolení díla, které je na újmu jeho cti a dobré pověsti autora, když transparent „Metrostav ovládáme obor“ umístěný na Václavském náměstí zcela postrádá logiku umístění, která je součástí vizuálního stylu. Je použito písmo odporující stylu, bílá plocha nerespektuje poměrové zásady stylu, je neorganická, přečnickavíjí cz je amatérismem. Na billboardu „Zde staví Metrostav“ je použita černá barva, která je v rozporu se stylem použitým na tento typ objektů, je použita nesprávná

litera. Cedule „Rekonstrukce provádí METROSTAV“ je použito vertikální umístění, které nebylo součástí manuálu, nebylo schváleno autorem, včetně směru otočení písem na ploše. Použitá černá barva, která nebyla na těchto objektech součástí stylu. Na fasádě domu je příliš robustní linka, logo METROSTAV na plakátu Rezidence Nový Anděl obsahuje nápis Metrostav na horní lince červené plochy příliš blízko hornímu kraji, zásadou stylu je nápis na těchto objektech na spodní části plochy. V publikaci METROSTAV z 15. 2. 2005 je na zadní straně v článku Nové mobilní buňky označen jako autor grafik Tomáš M., ačkoli toto dílo vytvořil žalobce – do původního manuálu nebyly zařazeny pouze z úsporných důvodů. Na vozech Avia Multicar jsou označení provozovatele provedena jinou literou. Na nákladních vozech je litera METROSTAV zcela rozbitá, na ceduli METROS nápis člen skupiny DDM použitá jiná litera. Žalovaný nechal vytvořit své internetové stránky, které porušují vizuální styl, jak pokud jde o použité písma logo, tak rozvržení a koncepci. Žalovaný porušoval smlouvu tím, že nepředkládal autorovi k předchozímu vyjádření změny a doplnění, a jiné zásahy, jak se zavázal v článku V. odst. 4 Smlouvy o vytvoření vizuálního stylu a poskytl vizuální styl svým dceřiným společnostem a dalším společnostem, bez toho, aniž by to ve smyslu článku VI. odst. 2 autorovi bylo oznámeno, a autor tak neměl možnost sledovat, jak je vizuální styl těmito společnostmi používán (konkrétně METROS, s.r.o. a METROSTAV Slovakia, s.r.o.), kde bylo zjištěno porušování autorského stylu. Žalobce má zato, že dochází k protiprávnímu zásahu do autorských práv, proto se žalobce těmito protiprávními zásahům brání a zároveň požaduje přiznání zadostiučinění za způsobenou nemajetkovou újmu ve výši 1,500.000,- Kč, když žalobce vycházel z toho, na kolik bylo jeho dílo znetvořeno.

Žalovaný navrhol žalobu zamítnout s odůvodněním, že nemá zato, že by žalovaná firma porušovala práva žalobce, s odkazem na článek V. odst. 1 Smlouvy, dle je kterého je oprávněn užívat dílo vytvořené v souladu s autorskou smlouvou vcelku, či jeho části beze změny, či ve spojení s jinými díly autorského i neautorského charakteru, když žalovaná firma má zato, že se pohybuje zcela v intencích smlouvy. Pokud žalobce namítá, že v článku „Nové mobilní buňky“ byl jako autor označen grafik Tomáš M., on byl označen pouze za autora designu mobilních buněk, nikoli z autora grafického zpracování názvu Metrostav. Pokud žalobce namítal, že bylo jeho autorské dílo použito na ploše korby nákladního automobilu, kde dochází ke zkreslování změn velikosti a poměru ploch. Konstatuje, že manuál, kteří tvoří nedílnou část smlouvy nemohl postihnout všechny druhy reklamních ploch nákladních automobilů. Po žalované nelze spravedlivě požadovat, aby kupovala pouze nákladní vozy s rovnými postranicemi korby a aby vozy s nerovnou plochou korby neoznačovala svojí korporátní identifikací. Pokud je vytýkáno užití jiných liter (fontu písma), než grafické zpracování loga Metrostav, stejně tak v textu označení „člen DDM GROUP“, zde žalovaný konstatuje, že je užito dílo ve spojení s jiným dílem, bez ohledu na to, zda je autorského či neautorského charakteru. Žalovaný má zato, že nelze přiznat nemajetkovou újmu v penězích, kdy tuto lze přiznat pouze, když je prokázáno, že nepostačí nepeněžitě zadostiučinění a je prokázáno, že došlo ve značné míře k snížení umělecké pověsti autora na veřejnosti, či v uměleckých kruzích. V posuzovaném případě však nedošlo k protiprávnímu zásahu do osobnostních autorských práv, proto není v daném případě možno přiznat peněžitou satisfakci. Žalovaný též zdůraznil, pokud ve smlouvě byla stanovena povinnost předkládat k předchozímu vyjádření žalobci úpravy, doplnění a změny, jedná se o smluvní ujednání bez sankce, stejně tak u ujednání o oznámení poskytnutí vizuálního stylu dceřiným společnostem.

Soud provedl důkaz výpisem z obchodního rejstříku žalované firmy, smlouvou o užití výtvarného díla z 27. 7. 1999, plnou mocí z 15. 7. 1999, smlouvou o vytvoření a užití autorského díla grafického z 31. 12. 2000, plnou mocí z téhož data, výpisem z obchodního rejstříku firmy METROS, s.r.o., výstupem ze serveru Ares, týkající se žalobce, materiálem

vypracovaný pány Michalem R. a Alanem Z, kurátory výstavy Firemní styl v České republice v letech 1990 – 2007, dopisem žalobce z 23. 10. 2007, materiálem firmy Metrostav č.l. 50 – 51, výstupy z evidence obyvatel týkající se žalobce a jeho otce, korespondencí zástupců účastníků z 10. a 21. 4. 2008, obsahem přílohových obálek I. – IV. – obsahem dvaceti fotokopií fotografií, výstupem z internetových stránek www.superbrand.easysite.org, 13 fotografiemi opatřenými datovou stěnou, pěti fotografiemi bez datové stěny s popisky, obsahem vizuálního stylu Metrostav a.s. označeného jako příloha č. 1, Pracovního postupu č. 2/OR z června 2006, obsahem manuálu vizuální stylu žalované z prosince 2000, obsahem vizuálního stylu Metrostav z prosince 2002 a manuálem vizuálního stylu žalované z roku 2001. Pokud byl navrhován důkaz výsledkem žalobce, soud tento důkaz neprovedl s ohledem na skutečnost, že výsledkem žalobce by nebylo možno zjistit nic, než to, co bylo uvedeno již v žalobě, případně zjištěno z listinných důkazních prostředků. Pokud byl navrhován důkaz znaleckým posudkem z oboru průmyslový design, zde nedošlo k porušení autorských práv žalobce, zde soud konstatuje, že tento znalecký posudek soud nezadal, protože základ předmětu sporu je v právním posouzení smlouvy mezi účastníky, nikoli odborném posouzení díla žalobce a užívaných materiálů žalované firmy.

Provedenými důkazy má soud osvědčeno, že žalobce je skutečně výtvarníkem a autorem děl v oboru průmyslového designu, odborníkem v oblasti grafiky a užitého umění, soudu je známo, že je též soudním znalcem z daného oboru, žalovaná firma je jednou z největších stavebních společností v České republice, smlouvou o užití výtvarného díla z 27. 7. 1999 má soud osvědčeno, že žalobce s právním předchůdcem žalované firmy na základě ústní dohody vytvořil v roce 1971, poskytl žalovanému právo na užití a šíření díla smlouvami z roku 1978 a 1996, na které tato smlouva navazuje, ve smlouvě je zobrazeno dílo, které je předmětem dohody, jedná se o exkluzivní smlouvu, která neumožňuje udělit žalobci práva k užití jiným osobám. Žalovaná má právo užívat dílo pro své označování, označování výsledků jeho činnosti výrobků, výsledku jeho činnosti na firemních štítech orientačních a informačních tabulích, směrovaných tabulích, oplocení stavenišť, stavebních dvorech, pozemcích, vozidlech, razítkách, firemní literatuře, propagačních předmětech a při reklamě, atd, je získáno právo pro komerční i nekomerční užití, s tím, že autor je srozuměn s tím, že bude dílo užito samostatně ve spojení, či v souboru s jinými díly autorského či neautorského charakteru, když má se tak vždy stát, způsobem nesnižujícím hodnotu díla při zachování základních atributů, včetně jeho barevnosti. Autor poskytuje žalobci právo k užití díla s právem dalšího poskytnutí, či postoupení, získaného práva jakékoli osobě, na které se přímo, či nepřímo majetkově účastní, či kterou přímo či nepřímo, ovládá. Za poskytnutí práva užití díla je vyplacena odměna v celkové výši 2,750.000 Kč, v pěti splátkách po 550.000,-Kč, smlouva byla uzavřena na dobu určitou, na dobu autorskopravní ochrany díla. Ze smlouvy o vytvoření a užití autorského díla z 31.12.2000 bylo zjištěno, že žalobce vytvořil pro žalovanou firmu autorské dílo – vizuální styl Metrostav, a.s., když předmětem smlouvy je zpracování grafického díla, designu, aktualizace a modernizace stávajících prvků vizuálního stylu a.s., když výslovně se dílo týká základní symboliky společnosti (kombinované logo společnosti, obrazové logo společnosti, základní barvy, vlajka společnosti, akcidenční písmo společnosti), stavenišť, stavební dvory, výrobní základny, dopravní prostředky, stavební mechanismy, pracovní oblečení, správní (provozní) budovy, areálový orientační systém, vnitroobjektový orientační systém, administrativní prostředky, tiskové prezentace, elektronické prezentace, trojrozměrné prezentace, inzerce, reklamní předměty, s tím, že žalobce se zavazuje předat dílo řádně a včas v grafické úpravě, uděluje souhlas k užití grafického díla, zavazuje se poskytovat na požádání bezplatné konzultace a oponentace. Žalovaný se zavazuje dílo převzít a řádně užívat a zaplatit autorovi odměnu za vytvoření a poskytnutí výhradní licence za užití díla. V bodě V. bod 1. je vymezen věcný rozsah licence,

v bodě 2. je uvedeno, že se jedná o licenci výhradní na celou dobu trvání autorskoprávní ochrany, že licence opravňuje uživatele k užití díla jakýmkoli způsobem, v jakémkoli množství, neomezeném počtu užití. Uživatel je oprávněn, nikoli však povinen poskytnutou licenci využít. V bodě VI. je uvedeno, že uživatel je oprávněn nabytá oprávnění, tvořící součástí postoupené licence poskytnout zcela, nebo zčásti, třetí osobě (podlicence) a to úplatně, i bez úplatně, poskytnutí licence třetí osobě není vázáno na souhlas autora. Uživatel je však povinen autorovi nejpozději do 1 měsíce po uzavření smlouvy s novým uživatelem licence tuto skutečnost písemně oznámit. Toto ustanovení je bez sankce. Za vytvoření díla licenci byla smluvna autorská odměna, jejíž výše v kopii založené ve spise, není vyplněna. Smlouva byla oběma stranami podepsána 31. 12. 2000 s tím, že obě strany prohlašují, že smlouva odpovídá jejich pravé a svobodné vůli a že jí neuzavřeli v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek. Soud provedl důkaz Manuálem vizuálního stylu žalované firmy z roku 2000, 2001, 2002 a 2006. Bylo prokázáno, že manuál se postupně měnil a doplňoval, bylo prokázáno, že docházelo ke změnám ve srovnání s původním manuálem, bylo prokázáno, že prvky změněného manuálu byly používány i v praxi. Bylo prokázáno, že docházelo i k používání jiných typů písma, než bylo v původním manuálu. Pokud bylo uváděno ve verzi manuálu z června 2006, že autoři grafického designu jsou žalobce a doc. Tomáš M. a na výstavě z roku 2007 Tomáš M. jako autor vizuálního stylu a grafického manuálu, bylo tomu tak na oficiálních materiálech žalované firmy. Firmy METROS, s.r.o. a METROSTAV Slovakia, s.r.o. jsou firmy ovládané žalovanou.

Dle § 40 odst. 1 písm. b) a e) bod 2. aut. zák., autor, do jehož práva bylo neoprávněně zasazeno, nebo jehož právu hrozí neoprávněný zásah, může se domáhat zejména :

- zákazu ohrožení svého práva, včetně hrozícího opakování, nebo neoprávněného zásahu do svého práva, zejména zákazu neoprávněné výroby, neoprávněného obchodního odbytu, neoprávněného dovozu, nebo vývozu originálu, nebo rozmnoženin, či napodobení díla, neoprávněného sdělování díla veřejnosti, jakož i neoprávněné propagace, včetně inzerce a jiné reklamy.

- poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za způsobenou nemajetkovou újmu, zejména zadostiučinění v penězích, pokud by se přiznání jiného zadostiučinění nejevilo postačujícím; výše peněžitého zadostiučinění určí soud, který přihlédne zejména k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k zásahu do práva došlo.

Soud zhodnotil provedené důkazy, každý zvlášť a všechny ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že žaloba nebyla podána po právu, protože bylo sice prokázáno, že docházelo a dochází k zásahům, které žalobce činí předmětem sporu, avšak nelze konstatovat, že by se jednalo o zásahy protiprávní, protože žalobce v obou smlouvách poskytl žalované firmě licenci - oprávnění užívat dílo vytvořené v souladu s touto smlouvou vcelku, či jeho částí, beze změny, či ve spojení s jinými díly autorského, či neautorského charakteru (článek VI. bod 5. Smlouvy z 27. 7. 1999, resp. V. bod 1)). Pokud namítá žalobce, že došlo k porušení jeho práv tak, jak o nich bylo rozhodnuto v bodě I. bod 1., 2., 3., 4. a 5. došlo k užití manuálu, který byl změněn v souladu s předpoklady obou smluv, tedy došlo ke změnám autorského i neautorského charakteru, změnám barevnosti, proporcí, druhu písma. Soud má zato, že všechny tyto změny jsou změnami, nejsou protiprávním zásahem do autorských práv žalobce, protože se částí svých oprávněních se za úplatu vzdal v mezích svého dispozičního oprávnění jako autora. Za této situace je na místě konstatovat, že sice došlo k zásahům do autorského díla žalobce, avšak nikoli k zásahům protiprávním, proto není možné vyhovět žalobě tak, jak o ní bylo rozhodnuto v bodě I. body 1 – 5. Pokud se žalobce domáhal zákazu užívání nápisu Metrostav na příčně profilovaných bočnicích nákladních vozidel, zde soud konstatuje, že skutečně žalované firmě nelze zakázat, aby nakupovali taková nákladní vozidla

a aby na těchto nákladních vozidlech prezentovali své jméno nezakazuje to smlouva, ani zákon. Pokud žalobce domáhal přiznání nemajetkové újmy ve výši 1,500.000 Kč, zde soud konstatuje, že pokud nebylo shledáno, že by došlo k protiprávnímu zásahu do autorských práv, není samozřejmě možné ani přiznat nemajetkovou újmu v penězích. Soud sice chápe rozhořčení žalobce nad zásahy do jeho autorských práv, avšak s ohledem na rozsah, v jakém se žalobce vzdal svých práv ve prospěch žalovaného, za úplatu, nelze shledávat protiprávnost zásahu. Pokud byla uzavřena smlouva taková, jaká byla, nelze shledávat, že by poskytování oprávnění k užití manuálu dceřiným společnostem bylo v rozporu se smlouvami. Pokud takové skutečnosti nebyly oznámeny, ve smlouvě nebyla zjištěna žádná sankce za porušení tohoto práva. Stejně tak nebyla ve smlouvě zjištěna žádná sankce za spojování díla s jinými díly autorského či neautorského charakteru. Stejně tak neshledává soud za protiprávní označování pana Machka za spoluautora určité vývojové fáze manuálu, pokud žalobce dal obecně k změnám autorského i neautorského charakteru souhlas, tak jak jsou uvedeny v člancích V. smluv.

Výrok o náhradě nákladů řízení je v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Soud přiznal žalobci náhradu nákladů, které byly spojeny s účelným hájením práva, a to paušální částkou 25.000,-Kč, dle § 6 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu č. 484/2000 Sb., dále byla přiznána náhrada hotových nákladů paušální částkou po 300,-Kč za 7 úkonů právního zastoupení (převzetí zastoupení, vyjádření k žalobě, účasti u jednání 18.3., 10. 9. a 15. 12. 2009 a u vyhlášení rozsudku z 22. 12. 2009 a vyjádření k změně žalobě). Vzhledem k tomu, že zástupce žalovaného osvědčil, že je plátcem DPH byly přiznány náklady v souladu s ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. 20 procent DPH – 5.420,-Kč, celkem 32.520,-Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů od doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, ve dvojím vyhotovení.

V Praze dne 22. prosince 2010

JUDr. Martin **V a l e h r a c h**
soudce

K.:

za výrok rozsudku připoj neoddělitelně materiály, které jsou spojeny jako č.l. 127 – 198 spisu a doruč vz. I. na adresy:

JUDr. Antonín Janák – advokát, Haštalská 27, 110 00 Praha 1

JUDr. František Vyskočil – advokát, Voršilská 10, 110 00 Praha 1 + oběma protokoly o jednání z 15. 12. 2009 a vyhlášení z rozsudku z 22. 12.2009

Lhůta: 30 dní