



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Alenou Hrdličkovou ve věci

žalobce: **ADREAL STAV s.r.o.**, IČ 04421299, se sídlem Rybná 716/24,
110 00 Praha 1 – Staré Město,
zastoupen: JUDr. Josefem Petrem, advokátem se sídlem Šafaříkova
785/1, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,
a účastníka: **Mgr. Tomáš K.**, nar. xxx, bytem xxx,
zastoupen: Mgr. Václavem Láskou, advokátem se sídlem Štefánikova
1/65, 150 00 Praha 5,

o žalobě podle části páté o.s.ř. ve věci vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí, rozhodnuté Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha dne 18.5.2017 pod č.j. V- 18132/2017-101

takto:

- I. Žaloba s návrhem na povolení vkladu vlastnického práva žalobce k nemovitostem v katastrálním území Xxx , obec Praha, tj. k pozemku parc. č. P xxx , jehož součástí je budova č. p. xxx , a k pozemkům parc. č. P xxx na základě kupní smlouvy ze dne 12.5.2016, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit účastníkovi k rukám jeho právního zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 8.228,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobou došlou soudu dne 21.6.2017 se žalobce domáhal, aby soud svým rozhodnutím nahradil rozhodnutí Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrálního pracoviště Praha (dále jen „katastrální úřad“) ze dne 18.5.2017, č.j. V – 18132/2017-101 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byl zamítnut návrh na vklad vlastnického práva žalobce k nemovitostem v katastrálním území Xxx , obec Praha, specifikovaným ve výroku I. tohoto rozsudku, a to na základě kupní smlouvy ze dne 12.5.2016, uzavřené mezi účastníkem jako prodávajícím a žalobcem jako kupujícím.

V žalobě žalobce tvrdil, že dne 24.5.2017 mu bylo doručeno napadené rozhodnutí, které považuje za nesprávné. K uzavření kupní smlouvy ze dne 12.5.2016 žalobce jako kupující udělil plnou moc Iryně Xxx . Touto písemnou plnou mocí z 3.5.2016 žalobce zmocnil paní Xxx ke všem jednáním týkajícím se koupě nemovitostí, které byly předmětem uvedené kupní smlouvy. Jednalo se o pozemky v katastrálním území Xxx , a to pozemek parc. č. xxx (zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. xxx - (objekt bydlení) a dále o pozemky parc. č. xxx (zahrada), parc. č. xxx (ostatní plocha, jiná plocha) a parc. č. xxx (ostatní plocha, zeleň), zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha na LV č. xxx . Tyto nemovitosti žalobce na základě kupní smlouvy z 12.5.2016 koupil od účastníka Mgr. Tomáše K. e jako prodávajícího, přičemž při koupi nemovitostí byl žalobce zastoupen paní Irynou Xxx na základě plné moci z 3.5.2016. V této písemné plné moci jsou vyjmenovány nemovitosti, které byly předmětem následně uzavřené kupní smlouvy, avšak v důsledku písařské chyby žalobce opomněl do této plné moci uvést pozemek parc. č. xxx , je zde uvedena pouze budova č.p. xxx , která je součástí tohoto pozemku. Z celkového obsahu plné moci z 3.5.2016 je však evidentní, že nebylo úmyslem žalobce jako zmocnitele udělit paní Xxx jako zmocněnkyni plnou moc pouze ke koupi budovy č.p. xxx a zbylých tří pozemků, nýbrž že plná moc se vztahovala i na koupi pozemku parc. č. xxx , jehož součástí je právě budova č.p. xxx . Navíc nelze převést samostatně vlastnické právo k budově bez pozemku, jehož je budova součástí. Při vyhotovování písemné plné moci vypadla nedopatřením část textu „pozemek parc. č. xxx – zastavěná plocha a nádvoří“. Žalobce navíc dne 18.4.2017 předložil katastrálnímu úřadu Souhlasné prohlášení zmocnitele a zmocněnce z 18.4.2017. Zmocněnec a zmocnitel zde prohlásili, že je mezi nimi nesporné, že udělená plná moc z 3.5.2016 se vztahuje i pro zastupování při všech jednáních týkajících se koupě pozemku parc. č. xxx v katastrálním území Xxx . Žalobce proto nesouhlasí s argumentací katastrálního úřadu, že právní jednání nebylo učiněno v předepsané formě. Rovněž má žalobce za to, že souhlasné prohlášení z 18.4.2017 nijak nezaměňuje ani neupravuje vkladovou listinu, nýbrž jedná se o listinu dodatečně objasňující okolnosti obsahu právního úkonu – plné moc z 3.5.2016. Katastrální úřad měl při rozhodování o vkladu práva do katastru nemovitostí rovněž přihlédnout k tomuto žalobcem dodatečně předloženému souhlasnému prohlášení.

Dále žalobce tvrdil, že nesouhlasí ani se závěrem katastrálního úřadu o tom, že obsah vkladové listiny není určitý a srozumitelný s ohledem na chybějící údaj o výši kupní ceny. Dle příslušných ustanovení obč. zákoníku upravujících náležitosti kupní smlouvy je kupní cena ujednána dostatečně určitě, je-li ujednána alespoň způsob jejího určení. V daném případě smluvní strany v kupní smlouvě sjednaly, že kupní cena předmětu koupě je stanovena dodatkem č. 1 této kupní smlouvy. Z toho je zřejmá vůle stran k úplatnému převodu vlastnického práva i způsob určení kupní ceny a kupní smlouva by tak splňovala podmínku určitosti a srozumitelnosti i bez předložení jejího dodatku č. 1. Žalobce navíc tento dodatek č. 1, rovněž uzavřený dne 12.5.2016, předložil katastrálnímu úřadu v průběhu vkladového řízení dne 23.3.2017, přičemž v dodatku č. 1

je kupní cena jednoznačně uvedena. Ani dodatek č. 1 ke kupní smlouvě nezaměňuje či neupravuje vkladovou listinu, stejně jako u souhlasného prohlášení předloženého 18.4.2017 se v případě dodatku č. 1 jedná pouze o listinu objasňující či doplňující kupní smlouvu a katastrální úřad jej měl vzít v potaz.

Z těchto důvodů žalobce navrhoval, aby soud povolil vklad vlastnického práva a nahradil tak napadené zamítavé rozhodnutí katastrálního úřadu.

Katastrální úřad v písemném vyjádření k žalobě z 22.9.2017 zopakoval skutečnosti a důvody uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí, tedy že obsah vkladové listiny neodůvodňuje navrhovaný vklad a že právní jednání nebylo učiněno v předepsané formě (§ 17 odst. 1 písm. b), c) katastrálního zákona). Tyto nedostatky nemohl zhojit dodatek č. 1 ke kupní smlouvě z 12.5.2016, katastrálnímu úřadu předložený dne 23.3.2017 ani souhlasné prohlášení ze dne 18.4.2017, katastrálnímu úřadu předložené téhož dne. Katastrální úřad dále zdůraznil, že předmětem přezkumu jsou právě ty přílohy, které byly k návrhu přiloženy v okamžiku jeho podání a není možné je v průběhu řízení zaměňovat za jiná vyhotovení téže listiny či doplňovat návrh o další přílohy. K doplněním doručeným katastrálnímu úřadu 23.3.2017 a 18.4.2017 proto katastrální úřad nemohl přihlídnout a s důvody tohoto jeho postupu se rovněž vypořádal v napadeném rozhodnutí. Navrhoval proto, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Účastník řízení Mgr. Tomáš K. se k žalobě vyjádřil písemným podáním z 31.1.2019. Poukázal na to, že kupní smlouva z 12.5.2016 se stala neplatnou z důvodu uplynutí doby její platnosti, neboť ve lhůtě stanovené smlouvou nebylo možné sjednané podmínky naplnit. Navrhoval, aby žaloba byla zamítnuta.

Městský soud v Praze jako soud věcně a místně příslušný (§ 249 odst. 2, § 250 odst. 2 o.s.ř.) na základě včas podané žaloby přezkoumal rozhodnutí katastrálního úřadu, kterým byl zamítnut návrh na vklad (§ 250 f) o.s.ř.). K projednání žaloby soud nařídil ústní jednání, při kterém provedl důkaz listinami ze spisu katastrálního úřadu sp. zn. V – 18132/2017-101.

Z kupní smlouvy z 12.5.2016 soud zjistil, že byla uzavřena mezi účastníkem Mgr. Tomášem K. em jako prodávajícím a žalobcem jako kupujícím podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Předmětem této kupní smlouvy byly pozemky v katastrálním území Xxx , obec Praha, a to parc. č. xxx , jehož součástí je budova č.p. xxx , a dále parc. č. xxx , vše zapsáno u příslušného katastrálního úřadu na LV č. xxx . Z čl. IV/1 této kupní smlouvy vyplývá, že dle dohody stran je cena předmětu koupě stanovena dodatkem č. 1 této smlouvy. V záhlaví kupní smlouvy je dále uvedeno, že žalobce jako kupující je na základě plné moci zastoupen Irynou Xxx , nar. xxx , bytem xxx. Smlouva byla sepsána Mgr. Františkem Novotným, notářem v Praze a z ověřovací doložky připojené k této smlouvě vyplývá, že před jmenovaným notářem dne 12.5.2016 smlouvu podepsali zmocněnkyně kupujícího Iryna Xxx a prodávající Mgr. Tomáš K. .

Z písemné plné moci ze dne 3.5.2016 bylo zjištěno, že žalobce zmocňuje Irynu Xxx ke všem jednáním týkajícím se koupě nemovitostí:

- součástí pozemku je budova č.p. xxx v KÚ a části obce Xxx (bydlení)
- pozemek parc. č. xxx – zahrada
- pozemek parc. č. xxx – ostatní plocha, jiná plocha
- pozemek parc. č. xxx – ostatní plocha, zeleň,

to vše nacházející se v katastrálním území Xxx , zapsáno v katastru nemovitostí u KÚ pro hl. m. Prahu, KP Praha na LV č. xxx . Zmocněnkyně byla pověřena zmocněncem mimo jiné k uzavření a podpisu kupní smlouvy, k podpisu a podání návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí a k zastupování v řízení o povolení vkladu vlatnického práva do katastru nemovitostí. Plná moc z 3.5.2016 je pevně připojena ke kupní smlouvě z 12.5.2016 a opatřena razítkem notáře Mgr. Františka Novotného.

Z návrhu na vklad do katastru nemovitostí bylo zjištěno, že tento návrh byl doručen katastrálnímu úřadu dne 13.3.2017, podací číslo 33126/17-101 a zapsán byl pod sp. zn. V – 18132/2017-101. Jako účastník č. 1 byl označen Mgr. Tomáš K. , jako účastník č. 2 ADREAL STAV s.r.o. Předmětem návrhu byl vklad vlastnického práva pro účastníka č. 2 k nemovitostem v katastrálním území Xxx . parc. č . xxx , xxx .

Z písemného sdělení katastrálního úřadu z 21.3.2017 nadepsaného jako Seznámení s podklady pro rozhodnutí bylo zjištěno, že katastrální úřad sděluje oběma účastníkům zahájení vkladového řízení dnem 13.3.2017 s tím, že navrhovaný vklad nelze povolit, neboť vkladová listina nesplňuje náležitosti listiny pro zápis do katastru, obsah vkladové listiny neodůvodňuje navrhovaný vklad a právní jednání není učiněné v předepsané formě (§ 17 odst. 1, písm. a), b), c) katastrálního zákona). Dále katastrální úřad v tomto sdělení blíže rozvádí důvody, pro které nelze vklad práva povolit, tj. neuvedení kupní ceny v kupní smlouvě a chybějící zmocnění pro Irynu Xxx jednat za žalobce jako kupujícího ohledně pozemku parc. č. xxx v katastrálním území Xxx . Dále katastrální úřad oběma účastníkům sděluje, že uvedené vady nelze během vkladového řízení odstranit, neboť vkladová listina se posuzuje ke dni podání návrhu na vklad a během vkladového řízení není možné dokládat nebo zaměňovat vkladovou listinu.

Dne 23.3.2017 bylo katastrálnímu úřadu doručeno podání žalobce nadepsané jako doplnění návrhu ze dne 22.3.2017. Žalobce připojil dodatek č. 1 ze dne 12.5.2016 ke kupní smlouvě uzavřené téhož dne s tím, že kupní cena je uvedena v tomto dodatku, který je nedílnou součástí kupní smlouvy. Dle názoru žalobce se jedná o odstranitelnou vadu návrhu na vklad práva a dodatek č. 1 žalobce nepřipojil k návrhu na vklad pouze z toho důvodu, že byl podatelnu katastrálního úřadu poučen o tom, že postačí kupní smlouva bez dodatku. Nesprávné poučení na podatelně patrně vycházelo z toho, že zaměstnankyni KÚ nebylo známo, že kupní cena je uvedena právě v dodatku č. 1. Plná moc udělená Iryně H. obsahuje písařskou chybu, v důsledku čehož postrádá oprávnění k nákupu pozemku parc. č. xxx , avšak nejedná se o vadu návrhu ani o vadu vkladové listiny.

Z dodatku č. 1 – Cenové a peněžní ujednání ke kupní smlouvě ze dne 12.5.2016 bylo zjištěno, že tento dodatek byl uzavřen mezi prodávajícím Mgr. Tomášem K. em a kupujícím ADREAL STAV stav s.r.o. zastoupeným Irynou Xxx , kteří oba tuto listinu vlastnoručně podepsali před notářem Mgr. Františkem Novotným dne 12.5.2016, jak vyplývá z připojené ověřovací doložky. Podle čl. I. tohoto dodatku účelem oddělení cenového a peněžního ujednání těchto údajů od hlavní listiny, již je vlastní kupní smlouva, je, aby bylo lze využít zákonné možnosti ochrany obchodního tajemství o ceně a měně placené prodávajícímu kupujícím za předmět koupě, o němž uzavřely dohodu strany smlouvy. Podle čl. IV. dodatku č. 1 činí kupní cena 10.000.000,- Kč.

Z podání žalobce z 18.4.2017, doručeného téhož dne katastrálnímu úřadu, soud zjistil, že žalobce se vyjadřuje k doručenému seznámení s podklady pro rozhodnutí z 21.3.2017. Ke kupní ceně žalobce jako nabyvatel uvádí, že účastníci si v kupní smlouvě ujednali stanovení kupní ceny dodatkem č. 1 této kupní smlouvy. Dle názoru žalobce toto ujednání splňuje požadavek podstatné náležitosti kupní smlouvy o obsahu ujednání o kupní ceně i ohledně její určitosti podle příslušných ustanovení občanského zákoníku. K výhradě katastrálního úřadu ohledně zmocnění uděleného Iryně Xxx žalobce uvádí, že se jedná o evidentní písařskou chybu při písemném vyhotovení plné moci z 3.5.2016. v plné moci je uveden dům č.p. xxx jako součást pozemku parc. č. xxx , vlastní pozemek parc. č. xxx v této plné moci nedopatřením není uveden. Je však zřejmé, že plná moc se týkala i tohoto pozemku, neboť dům č.p. xxx je jeho součástí a pokud by nebyl do plné moci zahrnut pozemek parc. č. xxx , bylo by uvedení pouze domu č.p. xxx v plné moci bez významu. Žalobce připojil k tomuto podání Souhlasné prohlášení zmocnitele a zmocněnce ze dne 18.4.2017, podepsané jednatelem žalobce Vladimírem Dikanskiym a zmocněncem Irynou Xxx . Z obsahu tohoto souhlasného prohlášení vyplývá, že žalobce jako zmocnitel udělil dne 3.5.2016 plnou moc paní Iryně Xxx ke všem jednáním blíže specifikovaným v plné moci týkajícím se koupě nemovitostí zapsaných na LV č. xxx pro obec Praha, katastrální

území Xxx . V písemném vyhotovení této plné moci došlo k písařské chybě, pokud jde o chybějící uvedení pozemku parc. č. xxx – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. xxx v katastrálním území Xxx . V textu plné moci vypadlo označení samotného pozemku parc. č. xxx a zůstalo jen „budovy č.p. xxx , která je jeho součástí“. Zmocnitel i zmocněnc souhlasně prohlašují, že udělená plná moc z 3.5.2016 se vztahovala i na jednání ohledně koupě pozemku parc. č. xxx – zastavěná plocha a nádvoří, když zároveň nelze samostatně koupit pouze budovu č.p. xxx , která může být předmětem převodu pouze jako součást pozemku parc. č. xxx .

Z napadeného rozhodnutí ze dne 18.5.2017, č.j. V – 18132/2017 – 101 bylo zjištěno, že jím byl zamítnut návrh na vklad vlastnického práva ohledně všech shora specifikovaných nemovitostí v katastrálním území Xxx . Katastrální úřad zjistil, že obsah vkladové listiny neodůvodňuje navrhovaný vklad a že právní jednání není učiněné v předepsané formě. Katastrální úřad zkoumal vkladovou listinu po obsahové stránce a zkoumal tedy mimo jiné i to, zda její obsah je určitý a srozumitelný. V daném případě je předložená kupní smlouva jako vkladová listina neúplná a není tak dostatečně určitá, když chybí ujednání o kupní ceně. K dodatku č. 1, který byl doručen katastrálnímu úřadu 18.4.2017 a který obsahuje ujednání o kupní ceně, nemohl katastrální úřad přihlídnout, neboť o povolení vkladu rozhoduje katastrální úřad se zpětnými účinky ke dni podání návrhu na vklad. Předmětem přezkumu proto mohou být pouze ty listiny a přílohy, které byly k návrhu přiloženy v okamžiku jeho podání a není možné tyto listiny v průběhu řízení fyzicky zaměňovat či doplňovat návrh o další přílohy. Dalším důvodem pro zamítnutí návrhu byl nedostatek plné moci z 3.5.2016, v níž chybělo zmocnění pro zmocněnkyni Irynu Xxx k jednáním týkajícím se pozemku parc. č. xxx . Tento pozemek měl být dle obsahu kupní smlouvy rovněž předmětem převodu vlastnického práva spolu s dalšími pozemky v katastrálním území Xxx parc. č. xxx . Plná moc však opravňuje zmocněnkyni Irynu Xxx k podpisu kupní smlouvy pouze ohledně pozemků parc. č. xxx . Iryna Xxx tak podepsala jako zmocněnkyně kupujícího předmětnou kupní smlouvu i ohledně pozemku parc. č. xxx bez platného zmocnění a tudíž nebylo právní jednání učiněno v předepsané formě. K souhlasnému prohlášení zmocnitele a zmocněnce doručenému 18.4.2017 nemohl katastrální úřad přihlídnout ze stejných důvodů, z jakých nepřihlédl k dodatku č. 1 ke kupní smlouvě doručenému 23.3.2017. Protože podmínky pro povolení vkladu nebyly splněny, katastrální úřad tento návrh zamítl dle § 18 odst. 1 katastrálního zákona. Z připojených doručenek vyplývá, že napadené rozhodnutí katastrálního úřadu bylo zmocněnkyni žalobce Iryně Xxx doručeno dne 24.5.2017 a druhému účastníkovi Mgr. Tomáši K. dne 23.5.2017.

Správnost rozhodnutí katastrálního úřadu posuzuje soud v řízení podle části páté o.s.ř. z těchto hledisek, kterými se při rozhodování o vkladu řídí katastrální úřad. Ten v řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí zkoumal právní úkon, na jehož podkladě má být právo do katastru zapsáno, z hledisek taxativně vypočtených v ust. § 17 odst. 1 písm. a) – g) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon). Není-li některá z podmínek vkladu splněna nebo ztratil-li návrh před rozhodnutím o povolení vkladu právní účinky, katastrální úřad návrh na vklad zamítne (§ 18 odst. 1 katastrálního zákona). V projednávané věci katastrální úřad po přezkoumání vkladové listiny dospěl k závěru, že tato listina nespĺňuje podmínky uvedené v § 17 odst. 1 písm. b) a písm. c) katastrálního zákona. Obsah vkladové listiny – kupní smlouvy z 12.5.2016 neodůvodňoval navrhovaný vklad, neboť smlouva byla neúplná a nedostatečně určitá, když v ní chybělo ujednání o kupní ceně. Právní jednání nebylo učiněno v předepsané (písemné) formě, neboť zmocněnkyně Iryna Xxx uzavřela za žalobce jako kupujícího kupní smlouvu i ohledně koupě pozemku parc. č. xxx , ačkoli k právnímu jednání ohledně tohoto konkrétního pozemku nebyla žalobcem zmocněna v písemné plné moci z 3.5.2016. Protože v ust. § 17 odst. 1 katastrálního zákona se jedná o taxativní výčet podmínek, jež musí být splněny pro povolení vkladu práva do katastru nemovitostí, nespĺnění byt' jen jediné z těchto podmínek nutně vede k zamítnutí návrhu ze strany katastrálního úřadu.

Po zhodnocení důkazů provedených v tomto řízení se soud ztotožnil s názorem katastrálního úřadu, pokud jde o nesplnění podmínek uvedených v § 17 odst. 1 písm. b), c) katastrálního zákona. K tomu soud dodává, že jsou-li předmětem kupní smlouvy 4 pozemky a kupující udělí k uzavření kupní smlouvy a jejímu podpisu plnou moc zmocněnci – fyzické osobě, nelze akceptovat názor, že neuvedení jednoho ze 4 pozemků jako předmětu kupní smlouvy je pouhou písařskou chybou. Pro vymezení rozsahu oprávnění zmocněnce je rozhodující rozsah zmocnění uvedených v písemné plné moci, tudíž zmocněnkyně Iryna Xxx měla být žalobcem zmocněna k jednáním ohledně všech 4 pozemků, které byly předmětem smlouvy. V plné moci z 3.5.2016 chybělo zmocnění týkající se koupě pozemku parc. č. xxx a tudíž nebyla splněna podmínka v § 17 odst. 1 písm. b) katastrálního zákona. Tuto chybějící podmínku nebylo možné ani dodatečně zhojit souhlasným prohlášením zmocnitele a zmocněnkyně z 18.4.2017, když kupní smlouva byla uzavřena téměř rok před sepsáním tohoto prohlášení. V daném případě byla písemná plná moc z 3.5.2016 jednoznačná, zmocnění k jednání ohledně pozemku parc. č. xxx v ní uvedeno nebylo a pro dodatečný výklad vůle zmocnitele zde není dán žádný prostor. Nesplnění uvedené podmínky proto nutně muselo vést k zamítnutí návrhu na vklad.

Podle § 2079 odst. 1 o.z. kupní smlouvou se prodávající zavazuje, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabýt vlastnické právo k ní, a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu.

Podle § 2080 o.z. kupní cena je ujednána dostatečně určitě, je-li ujednán alespoň způsob jejího určení.

V daném případě se účastníci v čl. IV/1 dohodli, že kupní cena předmětu koupě je stanovena dodatkem č. 1 této smlouvy. Toto ujednání soud vykládá tak, že se nejedná o způsob určení kupní ceny, nýbrž o pouhou informaci o tom, že kupní cena je uvedena v jiné listině než ve vlastní kupní smlouvě. Rovněž projev vůle stran při ujednání o kupní ceně musí splňovat základní předpoklad určitosti. I pokud by bylo možné považovat za způsob určení kupní ceny odkaz na dodatek č. 1, pak je v projednávané věci podstatné, že tento dodatek č. 1 nebyl připojen k návrhu na vklad doručenému katastrálnímu úřadu 13.3.2017, nýbrž byl předložen až dodatečně dne 23.3.2017. Podle § 17 odst. 5 kat. zákona však katastrální úřad přezkoumává skutečnosti uvedené v odst. 1 tohoto ustanovení podle stavu, jaký tu byl v okamžiku podání návrhu na vklad. Katastrální úřad proto nemohl přihlídnout k dodatku č. 1 z 12.5.2016, který mu byl doručen až následně po podání návrhu na vklad a nutně proto musel dospět k závěru, že kupní smlouva bez připojeného dodatku č. 1 je neúplná a nedostatečně určitá, pokud jde o cenové ujednání. Katastrální úřad tak nepochybil, když návrh na vklad zamítl i z důvodu nesplnění podmínky uvedené v § 17 odst. 1 písm. b) katastrálního zákona.

S odkazem na vše shora uvedené dospěl soud k závěru, že katastrální úřad rozhodl správně a žalobu proto ve výroku I. zamítl dle § 250i o.s.ř.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 ve spojení s § 245 o.s.ř. Procesně úspěšnému účastníkovi vznikly v tomto řízení náklady za právní zastoupení, tj. odměna za 2 úkony právní služby (převzetí zastoupení, účast zástupce na jednání ve věci samé 25.3.2019) po 3.100,- Kč, dále 2 režijní paušály po 300,- Kč a 21% DPH z částky 6.800,- Kč, tj. DPH ve výši 1.428,- Kč (§ 6 odst. 1, § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5, § 11 odst. 1 písm. a), g) a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif). Náklady za právní zastoupení účastníka v tomto řízení dosáhly celkové částky 8.228,- Kč a povinnost k jejich náhradě uložil soud procesně neúspěšnému žalobci ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomu rozsudku lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 25. března 2019

JUDr. Alena Hrdličková v.r.
soudkyně