

ORIGINAL



32Cm 66/2005-

71

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 28. 2. 2006  
a je vykonatelné.

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

19. dubna 2006 Usnesení:

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyně JUDr. Irenou Karpíškovou ve věci zrušení obchodní společnosti MULTIPLA CZ, s. r. o. se sídlem v Kralupech nad Vltavou, Vodárenská 385, IČ 25795198 a její likvidace, za účasti navrhovatele: ing. Marcela Z. [redacted], zast. Mgr. Michalem Pokorným, advokátem se sídlem v Praze 2, Kateřinská 522/21 a obchodní společnosti MULTIPLA CZ, s. r. o. se sídlem v Kralupech nad Vltavou, Vodárenská 385, IČ 25795198

### takto:

- I. Obchodní společnost MULTIPLA CZ, s. r. o. se sídlem v Kralupech nad Vltavou, Vodárenská 385, IČ 25795198, zapsaná v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze v oddíle C, vložce 70946, se zrušuje s likvidací.
- II. Soud jmenuje likvidátorem této společnosti ing. Martina Hromase, r. č. [redacted] bytem [redacted] jednatele společnosti.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### odůvodnění:

Navrhovatel se domáhal vydání rozhodnutí, kterým by soud zrušil obchodní společnost ve výroku označenou s likvidací a jmenoval likvidátora. Svůj návrh zdůvodnil tím, že obchodní společnost nevyvíjí žádnou činnost a nekonají se valné hromady.

Navrhovatel je k podání tohoto návrhu věcně aktivně legitimovaný podle ust. § 68 odst. 6 obch. zák.

Z obsahu rejstříkového spisu vedeného u zdejšího soudu, týkajícího se souzené společnosti, zapsané v odd. C, vložka 70 946 a z vyjádření jednatele společnosti k podanému návrhu soud zjistil, že údaje uvedené v návrhu odpovídají skutečnostem v rejstříku uvedeným.

Soud podle ust. § 68 odst. 7 obch. zák. nestanovil obchodní společnosti lhůtu k odstranění důvodu pro zrušení společnosti, neboť jeho odstranění není reálné a došlo by pouze k průtahům v řízení. Soud proto podle ust. § 68 odst. 6 písm. a) rozhodl tak, jak je uvedeno v bodě I. výroku. Soud zároveň podle ust. § 71 odst. 2 obch. zák. jmenoval likvidátorem jednatele zrušované společnosti, když takto jmenovaný likvidátor může být jmenován i bez svého souhlasu a nemůže se vzdát své funkce.

7/2

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť v tomto konkrétním případě nelze dovozovat úspěch, popřípadě neúspěch ve věci.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání, do patnácti dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím podepsaného soudu, k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 26. září 2005

JUDr. Irena Karpíšková  
samosoudkyně

