



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Jaroslavou Lobotkovou v právní věci

žalobce: **Martin B.**, nar. xxx,
se sídlem xxx,
zastoupen Mgr. Robertem Cholenským, advokátem
se sídlem Bolzanova 461/5, Brno,

proti
žalovanému: **Tomáš T.**, nar. xxx, xxx
xxx

o ochranu autorského práva, rozsudkem pro uznání

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit v článku „xxx“ na adrese xxx tyto fotografie:

Xxx

Xxx

Xxx

Xxx

Xxx

- II. Žalovaný je povinen sdělit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku údaje o nezaměnitelné identifikaci každé osoby (v případě fyzické osoby jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště, v případě právnické osoby název, identifikační číslo, sídlo), které poskytl prostor (hosting) v období od 1.8.2009 do 10.4.2018 pro webové stránky na xxx, na nichž byl zveřejněn článek a fotografie uvedené v bodě I. tohoto rozsudku. Žalovaný je povinen sdělit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, od kdy a po jakou dobu poskytl takové osobě hosting pro web na doméně xxx, kde je zveřejněn předmětný článek s fotografiemi.
- III. Žalovaný je povinen uhradit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 8 776,- Kč k rukám zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou podanou původně u Obvodního soudu pro Prahu 9 dne 12. června 2018 v části, která byla usnesením Obvodního soudu pro Prahu 9, č.j. 17 C 138/2018-13 ze dne 16. srpna 2018, vyloučena k samostatnému řízení a následně postoupena zdejšímu soudu jako věcně příslušnému, se žalobce domáhal z titulu ochrany autorského práva uložení povinnosti žalovanému odstranit z článku „xxx“ prezentovaného na adrese xxx výše uvedené fotografie a dále poskytnutí informací dle autorského zákona.

2. Dne 4. července 2019 bylo ve věci vydáno usnesení č.j. 32 C 23/2019-22, kterým soud vyzval žalovaného podle § 114b odst. 1 o.s.ř. k písemnému vyjádření k žalobě do třiceti dnů od doručení. Usnesení s žalobou bylo žalovanému řádně doručeno dne 17. července 2019. Žalovaný, ač byl v usnesení řádně poučen podle § 114b odst. 5 o.s.ř., na výzvu ve stanovené lhůtě třiceti dní nereagoval, ani nesdělil soudu, jaké vážné důvody mu v tom brání.

3. Podle § 114b odst. 1 o. s. ř. vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), a ve věcech uvedených v § 120 odst. 2. Podle § 114b odst. 2 o.s.ř. k podání vyjádření podle odstavce 1 předseda senátu určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, určí tuto lhůtu až ode dne podání odporu proti platebnímu rozkazu, elektronickému platebnímu rozkazu nebo evropskému platebnímu rozkazu. Podle § 114b odst. 5 jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen. To neplatí, jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby.

4. Vzhledem k výše uvedenému soud rozhodl rozsudkem pro uznání podle § 153a odst. 1, 3 o.s.ř. Podle odst. 4 není nutné pro vydání tohoto rozsudku nařizovat jednání. Tím, že žalovaný na výzvu k písemnému vyjádření ve věci ve stanovené lhůtě nereagoval, splnil podmínku fikce

uznání nároku podle § 114b odst. 5, § 153a odst. 3 o.s.ř. Žalovaný, pokud chtěl věc řádně projednat, byl povinen se věcně vyjádřit k tomuto nároku, který byl předmětem řízení.

5. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy žalobci, který měl ve věci plný úspěch, byla přiznána náhrada nákladů ve výši 8 776,- Kč. Tato částka je tvořena odměnou za dva úkony právní služby podle ust. § 9 odst. 3 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb., dále jen „AT“, a 2 500,- Kč, dvěma režijními paušály a 300,- Kč, 21% DPH v částce 1 176,- Kč a zaplaceným soudním poplatkem v částce 2 000,- Kč.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti rozsudku pro uznání jsou odvolacími důvody jen vady uvedené v ust. § 205 odst. 2 písm.

a) a to že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 18.září 2019

JUDr. Jaroslava Lobotková v.r.
samosoudkyně