

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Jany Knotkové a soudců Mgr. Zdeňka Váni a JUDr. Kateřiny Kodetové ve věci

žalobce: **JUDr. František K.**, narozený xxx
bytem xxx, xxx
zastoupený advokátkou Mgr. Petrou Raškovou
sídlem Breitfeldova 704/1, 186 00 Praha 8

proti
žalované: **Česká republika - Ministerstvo financí**, IČO 00006947
sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha 1

o náhradu nemajetkové újmy

o odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 17. května 2021, č. j. 28 C 177/2018-150,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku IV. o nákladech řízení mění tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení 25.800 Kč do 15 dnů od právní moci usnesení k rukám advokátky Mgr. Petry Raškové.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů odvolacího řízení 1.330 Kč do 15 dnů od právní moci usnesení k rukám advokátky Mgr. Petry Raškové.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal po žalované zaplacení 52.000 Kč s příslušenstvím (výrok I.), konstatoval, že v řízení vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 3 A 100/2015 byl porušen zákon (výrok II.), dále konstatoval, že v řízení vedeném Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 7 As 355/2016 byl porušen zákon (výrok III.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok IV.).
2. Žalobce se v řízení domáhal náhrady nemajetkové újmy způsobené mu nepřiměřenou délkou správního řízení o vyvlastnění a nepřiměřenou délkou navazujících řízeních před Krajským soudem v Hradci Králové a Nejvyšším správním soudem. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že v obou soudních řízeních byl porušen zákon překročením devadesátidenní lhůty pro vydání rozhodnutí, za přiměřené zadostiučinění považoval konstatování porušení práva ve smyslu § 31a odst. 2 věta první zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem („OdpŠk“).
3. O nákladech řízení bylo rozhodnuto s odkazem na § 142 odst. 2 o. s. ř. Žalobce byl úspěšný pouze v konstatování porušení práva, v části, v níž se domáhal peněžité satisfakce, úspěch neměl, proto obvodní soud vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

4. Proti výroku IV. rozsudku, jímž bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení, podal žalobce včasné odvolání. Argumentoval v něm tím, že vzhledem k výsledku řízení měl soud prvního stupně aplikovat judikaturu Nejvyššího soudu vztahující se k nákladům řízení při rozhodování dle OdpŠk, neboť podle ní „výsledek řízení projevující se tím, že poškozený žalobce dosáhne satisfakce uložení povinnosti škůdce nahradit mu nemateriální újmu, popř. dosáhne konstatování porušení práva, lze s přihlédnutím k přiměřenosti žalované formy náhrady hodnotit ve smyslu zásad úspěchu ve věci obdobně jako plný úspěch dle § 142 odst. 1 o. s. ř., byť žalobci nebylo přiznáno jím požadované plnění nebo jeho výše“ (rozsudek ze dne 5. 2. 2014, sp. zn. 30 Cdo 2707/2013). Žalobce tak má nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 23.064 Kč (za sedm úkonů právní služby dle advokátního tarifu, sedm režijních paušálů a zaplacený soudní poplatek). Žalobce proto navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek v nákladovém výroku změnil tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení 23.064 Kč k rukám právní zástupkyně žalobce, a aby přiznal žalobci i náhradu nákladů odvolacího řízení.
5. Žalovaná se k podanému odvolání nevyjádřila.
6. Odvolací soud přezkoumal ve smyslu § 212 a § 212a o. s. ř. napadené usnesení i řízení, které předcházelo jeho vydání, aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/ o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
7. Z obsahu spisu vyplývá, že žalobce se v řízení domáhal po žalované konstatování porušení práva a zaplacení 52.000 Kč jakožto přiměřeného finančního zadostiučinění za nemajetkovou újmu podle OdpŠk. Nemajetková újma mu měla být způsobena nesprávným úředním postupem spočívajícím v nepřiměřené délce správního řízení o vyvlastnění a v navazujícím řízení před správními soudy.
8. Obecně platí, že poškozený, který se vůči státu domáhá náhrady nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., je se svým nárokem procesně úspěšný ve smyslu § 142 odst. 3 o. s. ř. i tehdy, pokud se mu podaří prokázat základ nároku a škůdci (státu) je uloženo nahradit mu nemateriální újmu anebo poskytnout mu morální satisfakci, popř. dosáhne konstatování porušení práva, a to i když není žalobě vyhověno v celém požadovaném rozsahu (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2. 3. 2011, sp. zn. 30 Cdo 5210/2009, či jeho usnesení ze dne 5. 2. 2014, sp. zn. 30 Cdo 2707/2013). Nejvyšší soud v usnesení ze dne 5. 2. 2014, sp. zn. 30 Cdo 2707/2013 zrekapituloval, že „výsledek řízení projevující se tím, že poškozený žalobce dosáhne satisfakce uložení povinnosti škůdce nahradit mu nemateriální újmu anebo poskytnout mu morální satisfakci, popř. dosáhne konstatování porušení práva, lze hodnotit ve smyslu zásad úspěchu ve věci obdobně jako plný úspěch, byť žalobci výrokově nebylo přiznáno jím požadované plnění nebo jeho výše.“
9. Pokud se tedy v nyní projednávané věci žalobci dostalo zadostiučinění ve formě konstatování porušení práva, je žalobce třeba v řízení, v němž se domáhal zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu, považovat za plně úspěšného, jak správně namítal žalobce v podaném odvolání. Lze doplnit, že podle ustálené judikatury tarifní hodnota předmětu řízení představované náhradou nemajetkové újmy činí podle § 9 odst. 4 písm. a) advokátního tarifu 50.000 Kč (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 1. 2014, sp. zn. 30 Cdo 3378/2013). Pro posouzení procesního úspěchu ve věci tak není podstatné, že se žalobci nedostalo v řízení relativní satisfakce. Žalobce se v řízení nedomáhal náhrady majetkové škody, toliko náhrady nemajetkové újmy, nedošlo tak k tzv. objektivní kumulaci nároků a pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení a posuzování úspěchu a neúspěchu účastníků nebylo třeba vycházet z tarifních hodnot uplatněných nároků (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 12. 2016, sp. zn. 30 Cdo 1435/2015), jak naznačoval žalobce v podaném odvolání.
10. Žalobci, který byl v řízení právně zastoupen, vznikly v řízení náklady v celkové výši 25.800 Kč tvořené: zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2.000 Kč, 7x odměnou právního zástupce za celkem 7 úkonů právní služby po 3.100 Kč (převzetí zastoupení ve věci, sepisy žaloby, 3x podání, 2x účast na jednání), tj. celkem 21.700 Kč (dle § 7, § 9 odst. 4 písm. a/, § 11 odst. 1 písm. a/, d/, g/ advokátního tarifu).

Paušální náhrada hotových výdajů právního zástupce žalobce za 7 úkonů právní služby činí dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu 300 Kč, tj. celkem 2.100 Kč.

11. Celková výše nákladů řízení před soudem prvního stupně tak dosáhla částky 25.800 Kč, kterou změnou výroku IV. napadeného rozsudku (§ 220 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.) odvolací soud žalobci přiznal.
12. Žalobce byl zcela úspěšný v odvolacím řízení, má proto právo na plnou náhradu nákladů v jeho průběhu vzniklých (§ 142 odst. 1 za použití § 224 odst. 1 o. s. ř.). Náklady řízení sestávají z poloviční výše odměny za podané odvolání, kdy je třeba vycházet z punkta 23.064 Kč (částky, která byla předmětem odvolacího řízení), kdy výše odměny po snížení dle § 7 bod 5, § 8 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. c) advokátního tarifu činí 1.030 Kč, dále je tvoří režijní paušál podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu ve výši 300 Kč. Náhrada nákladů tohoto odvolacího řízení žalobce tak představuje částku 1.330 Kč, která mu byla odvolacím soudem přiznána výrokem II. tohoto usnesení a je splatná k rukám advokátky žalobce (§ 149 odst. 1 o. s. ř. za použití § 224 odst. 1 o. s. ř.).
13. Pariční lhůta byla prodloužena na 15 dnů v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř., neboť se jedná o plnění z prostředků státního rozpočtu, což je spojeno s potřebou delší doby pro administrativní zajištění platby.
14. Odvoláním nedotčené výroky I., II. a III. rozsudku nabyly samostatně právní moci podle § 206 odst. 3 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 26. srpna 2021

JUDr. Jana Knotková v. r.
předsedkyně senátu