

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Jany Knotkové a soudců Mgr. Zdeňka Váni a JUDr. Kateřiny Kodetové ve věci

žalobce: **Ing. arch. L. P.**, narozený xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupený advokátkou JUDr. Ing. Soňou Sedláčkovou  
sídlem V Háji 1153/29, 170 00 Praha 7

proti

žalované: **Xxx Xxxx Xxxxx**  
sídlem xxx, xxx  
zastoupená advokátkou Mgr. Eliškou Barthelemy  
sídlem Voršilská 130/10, 110 00 Praha 1

### **o úpravu potvrzení o zaměstnání a náhradu mzdy**

o odvolání žalobce a žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 22. května 2018, č. j. 14 C 134/2017-69, doplněnému rozsudkem téhož soudu ze dne 5. listopadu 2018, č. j. 14 C 134/2017-104,

### **takto:**

Rozsudek soudu prvního stupně se mění tak, že se schvaluje smír uzavřený účastníky tohoto znění:

I. Žalovaná se zavazuje a je povinna zaplatit žalobci jako náhradu mzdy za období duben 2014 až prosinec 2014 a leden 2016 až červenec 2016 včetně částku 750.000 Kč do jednoho měsíce od právní moci rozhodnutí.

II. Žalovaná se zavazuje a je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení před soudy obou stupňů 250.000 Kč do jednoho měsíce od právní moci rozhodnutí.

III. Žalovaná se zavazuje a je povinna upravit část II. potvrzení o zaměstnání: *Údaje o druhu konaných prací* tak, že zde uvede „xxx xxx xxx“ do 7 dnů od právní moci rozhodnutí.

### **Odůvodnění:**

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Tomanová.

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalované povinnost upravit část II. potvrzení o zaměstnání, uložil žalované povinnost zaplatit žalobci na náhradě mzdy 1.363.678,96 Kč s příslušenstvím (jeho část pak zamítl doplňujícím rozsudkem), dále uložil žalované povinnost doplatit žalobci příspěvek na penzijní připojištění 19.600 Kč (vše výrokem I.) a členský příspěvek České komoře xxx 14.280 Kč s příslušenstvím (výrok III.). V části, ve které se žalobce domáhal po žalované zaplacení částky 20.000 Kč s příslušenstvím jakožto odměny při odchodu do důchodu, žalobu zamítl (výrok IV.) a uložil žalované povinnost zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 275.834,80 Kč k rukám právního zástupce žalobce (výrok V.).
2. Takto rozhodl o žalobě na úpravu potvrzení o zaměstnání a náhradu mzdy a dalších benefitů dle kolektivní smlouvy. Nárok na náhradu mzdy za měsíce duben 2014 až červenec 2016 včetně žalobce odvíjel od pravomocného rozsudku o neplatnosti výpovědi.
3. Proti tomuto rozsudku podal žalobce včasné odvolání, a to pouze proti jeho dvěma výrokům týkající se částečně zamítnutého úroku z prodlení u náhrady mzdy za jednotlivé měsíce (výrok I.) a výroku IV., v němž nesouhlasil s tím, že mu soudem prvního stupně nebyly přiznány úroky z kolektivní smlouvy a benefit při odchodu do důchodu dle kolektivní smlouvy. Žalovaná podala odvolání do všech výroků rozsudku vyjma výroku IV. a namítala zejména, že pozice xxx xxx xxx již byla zrušena, a že jsou dány podmínky pro moderaci nároku na náhradu mzdy žalobce na šestinásobek průměrného výdělků, tzn. na částku 292.216,92 Kč, z důvodu výkonu podnikatelské činnosti žalobce.
4. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně při jednání dne 26. 2. 2019 a v souladu s § 99 odst. 1 o. s. ř. usiloval o smír mezi účastníky. V průběhu odvolacího řízení účastníci uzavřeli shora uvedený smír, jehož součástí učinili též ujednání o náhradě nákladů řízení.
5. Podle ustanovení § 99 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách (odst. 1). Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení (odst. 2). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (odst. 3).
6. Povaha této věci umožňuje uzavření soudního smíru, neboť předmětem žaloby je úprava potvrzení o zaměstnání a náhrada mzdy po neplatném rozvázání pracovního poměru ve smyslu § 69 zák. práce. Uzavřený soudní smír není v rozporu s právními předpisy.
7. Odvolací soud proto postupem podle ustanovení § 220 odst. 2 o. s. ř. změnil napadený rozsudek tak, že schválil účastníky uzavřený smír ve znění shora uvedeném. Náhradu nákladů řízení učinili účastníci součástí soudního smíru.
8. Na soudu prvního stupně (viz § 3 odst. 2 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích) bude, aby po právní moci tohoto usnesení rozhodl o vrácení alikvótní části zaplaceného soudního poplatku z odvolání žalované dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb.

#### **Poučení:**

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Tomanová.

Proti tomuto usnesení lze podat za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř. dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení. Dovolání se podává k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu prvního stupně. Přípustnost dovolání zkoumá dovolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 26. února 2019

JUDr. Jana Knotková v. r.  
předsedkyně senátu